



1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, Ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.	Cz. 1 - --- Cz. 2 - --- Cz. 3 - --- Cz. 4 - --- Cz. 5 - --- Cz. 6 - --- Cz. 7 - --- Cz. 8 - ---	Cz. 1 - --- Cz. 2 - --- Cz. 3 - --- Cz. 4 - --- Cz. 5 - --- Cz. 6 - --- Cz. 7 - --- Cz. 8 - ---	Oferta odrzucona
2	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. jawna, Ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.	Cz. 1 – 24,62 Cz. 3 – 50,00 Cz. 4 – 32,79 Cz. 5 – 43,16 Cz. 6 – 40,09 Cz. 7 - ---	Cz. 1 – 50,00 Cz. 3 – 33,33 Cz. 4 – 50,00 Cz. 5 – 50,00 Cz. 6 – 50,00 Cz. 7 - ---	Cz. 1 – 74,62 Cz. 3 – 83,33 Cz. 4 – 82,79 Cz. 5 – 96,16 Cz. 6 – 90,09 Cz. 7 – Oferta odrzucona
3	Prestige Sra Błaszczyk, Ul. Cybernetyki 19b, 02-677 Warszawa.	Cz. 1 – 36,75 Cz. 3 – 47,28 Cz. 4 – 41,74 Cz. 5 – 30,27 Cz. 6 – 50,00 Cz. 7 - --- Cz. 8 – 50,00	Cz. 1 – 50,00 Cz. 3 – 50,00 Cz. 4 – 50,00 Cz. 5 – 16,67 Cz. 6 – 50,00 Cz. 7 - --- Cz. 8 – 33,33	Cz. 1 – 74,62 Cz. 3 – 83,33 Cz. 4 – 82,79 Cz. 5 – 96,16 Cz. 6 – 90,09 Cz. 7 – Oferta odrzucona Cz. 8 – 83,33
4	Intermedia Paweł Kędziński, Ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock.	Cz. 1 – 50,00 Cz. 3 – 50,00 Cz. 4 – 50,00 Cz. 5 – 44,92 Cz. 6 – 50,00 Cz. 7 - --- Cz. 8 – 34,85	Cz. 1 – 50,00 Cz. 3 – 16,67 Cz. 4 – 0,00 Cz. 5 – 50,00 Cz. 6 – 50,00 Cz. 7 - --- Cz. 8 – 50,00	Cz. 1 – 100,00 Cz. 3 – 66,67 Cz. 4 – 50,00 Cz. 5 – 94,92 Cz. 6 – 100,00 Cz. 7 – Oferta odrzucona Cz. 8 – 80,85
5	Omega Sp. z o.o., Ul. Chorzowska 108/8, 40-101 Katowice.	Cz. 1 - --- Cz. 8 - ---	Cz. 1 - --- Cz. 8 - ---	Oferta odrzucona

### Oferty odrzucone:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy PPHU LIR Elżbieta Zajet, Ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ „Opis sposobu przygotowania ofert”, do oferty należało dołączyć próbki tekstyliów reklamowych wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Formularz cenowy, w pozycjach:

- a) nr 1 – długopis
- b) nr 2 – kubek termiczny
- c) nr 3 – torba bawełniana
- d) nr 4 – smycz
- e) nr 5 – pendrive
- f) nr 6 – power bank
- g) nr 7 – teczka konferencyjna
- h) nr 8 – parasol

Próbki miały być wykonane zgodnie z opisem zamieszczonym w ww. załączniku. Próbka miała Zamawiającemu pokazać jakość wykonania tekstyliów reklamowych. Próbki stanowią część oferty i są podstawą do oceny oferty w kryterium „Estetyka i jakość wykonania”. W związku z powyższym Zamawiający poinformował Wykonawców, że nie będzie wzywał do ich uzupełnienia.

Badanie i ocena ofert wykazała, że nie złożyli Państwo wymaganych próbek o których mowa powyższej, w związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **PPHU LIR Elżbieta Zajet, Ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg** jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Omega Sp. z o.o., Ul. Chorzowska 108/8, 40-101 Katowice** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ „Opis sposobu przygotowania ofert”, do oferty należało dołączyć próbki tekstyliów reklamowych wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Formularz cenowy, w pozycjach:

- i) nr 1 – długopis
- j) nr 2 – kubek termiczny
- k) nr 3 – torba bawełniana
- l) nr 4 – smycz
- m) nr 5 – pendrive
- n) nr 6 – power bank
- o) nr 7 – teczka konferencyjna
- p) nr 8 – parasol

Próbki miały być wykonane zgodnie z opisem zamieszczonym w ww. załączniku. Próbka miała Zamawiającemu pokazać jakość wykonania tekstyliów reklamowych. Próbki stanowią część oferty i są podstawą do oceny oferty w kryterium „Estetyka i jakość wykonania”. W związku z powyższym Zamawiający poinformował Wykonawców, że nie będzie wzywał do ich uzupełnienia.

Badanie i ocena ofert wykazała, że nie złożyli Państwo wymaganych próbek o których mowa powyższej, w związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **Omega Sp. z o.o., Ul. Chorzowska 108/8, 40-101 Katowice** jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. jawna, Ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków w zakresie części nr 7** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że Wykonawca dołączył do oferty próbkę teczki konferencyjnej w zakresie części nr 7 niespełniającej wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał teczki konferencyjnej wykonanej z ekoskóry lub materiału równoważnego, Wykonawca natomiast zaoferował teczkę konferencyjną wykonaną z tkaniny, która w ocenie Zamawiającego nie jest produktem równoważnym. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. jawna, Ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków w zakresie części nr 7** jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Prestige Sra Blaszczyk, Ul. Cybernetyki 19b, 02-677 Warszawa w zakresie części nr 7** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że Wykonawca dołączył do oferty próbkę teczki konferencyjnej w zakresie części nr 7 niespełniającej wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał teczki konferencyjnej wykonanej z ekoskóry lub materiału równoważnego, Wykonawca natomiast zaoferował teczkę konferencyjną wykonaną z tkaniny, która w ocenie Zamawiającego nie jest produktem równoważnym. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **Prestige Sra**

**Błaszczyk, Ul. Cybernetyki 19b, 02-677 Warszawa w zakresie części nr 7** jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Intermedia Paweł Kędziński, Ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock w zakresie części nr 7** ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że Wykonawca dołączył do oferty próbkę teczki konferencyjnej w zakresie części nr 7 niespełniającej wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał teczki konferencyjnej wykonanej z ekoskóry lub materiału równoważnego, Wykonawca natomiast zaoferował teczkę konferencyjną wykonaną z tkaniny, która w ocenie Zamawiającego nie jest produktem równoważnym. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **Prestige Sra Błaszczyk, Ul. Cybernetyki 19b, 02-677 Warszawa w zakresie części nr 7** jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Wykonawcy wykluczeni:**

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

KANCLERZ  
  
mgr inż. Bogusław Stec

SPECJALISTA

Sporządziła: Katarzyna Sadej  
mgr Katarzyna Sadej

