**Gdańsk, dnia 28.09.2021r.**

**GUM2021 ZP0098**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021 ZP0098** na dostawę **sprzętu multimedialnego i konferencyjnego w 4 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 09.09.2021 wpłynęły 2 oferty.

**Pakiet 1**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o.  Al. Grunwaldzka 190  80-266 Gdańsk | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. | | | |
| **2** | **Integra AV Sp. z o.o.**  **ul. Żytnia 36**  **84-100 Żelistrzewo** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00 pkt** |

**Pakiet 2**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **2** | **Integra AV Sp. z o.o.**  **ul. Żytnia 36**  **84-100 Żelistrzewo** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00 pkt** |

**Pakiet 3**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **1** | **Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o.**  **Al. Grunwaldzka 190**  **80-266 Gdańsk** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00 pkt** |
| 2 | Integra AV Sp. z o.o.  ul. Żytnia 36  84-100 Żelistrzewo | 54,16 | 20,00 | 20,00 | 94,16 pkt |

**Pakiet 4**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **2** | **Integra AV Sp. z o.o.**  **ul. Żytnia 36**  **84-100 Żelistrzewo** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00 pkt** |

1. **Wybrano ofertę:**

**Pakiet 1- Integra AV Sp. z o.o., ul. Żytnia 36, 84-100 Żelistrzewo**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Pakiet 2- Integra AV Sp. z o.o., ul. Żytnia 36, 84-100 Żelistrzewo**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**Pakiet 3- Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Pakiet 4- Integra AV Sp. z o.o., ul. Żytnia 36, 84-100 Żelistrzewo**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**II. Odrzucono oferty:**

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

**Pakiet 1**

**Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymagał w cz. I pkt 3 **„ekran rozpinany za pomocą prowadnic umożliwiających dostosowanie napięcia powierzchni ekranu w zależności od temperatury otoczenia”**

Wykonawca w ofercie z dnia 06.09.2021, zaoferował ekran Adeo Typ FramePro Rear Elastic Brands Vision White. W opisie zaoferowanego ekranu, producent pisze: „Ekran ramowy, mocowany na elastyczne gumki napinane od spodu ramy, Aluminiowa rama (80 mm) w kolorze czarnym matowym lub pokryta czarnym aksamitem”. Należy uznać, że informacja „Ekran ramowy, mocowany na elastyczne gumki napinane od spodu ramy” jednoznacznie opisuje sposób montażu ekranu na elastycznych gumkach a nie na prowadnicach jak wymagał Zamawiający.

Zamawiający w dniu 22.09.2021 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień odnośnie oferowanego przedmiotu zamówienia. Dostarczona w wyjaśnieniach opinia, również opisuje jednoznacznie, że ekran nie jest napinany za pomocą prowadnic tylko za pomocą gumek zawieszonych na kółkach umieszczonych w prowadnicach. Zamawiający w swojej specyfikacji jednoznacznie określił „Ekran rozpinany za pomocą prowadnic ..” a nie za pomocą gumek zawieszonych na kółkach umieszczonych w prowadnicach.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.
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