

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/BPC-21/2024 „Dostawa wodorotlenku sodu – NaOH w ilości 25 700kg”**

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

1) UNIMAT Sp. j. I. Drabik i J. Słoka ul. Obuwnicza 9, 26 – 110 Skarżysko - Kamienna

Uzasadnienie prawne

Oferta złożona przez UNIMAT Sp. j. I. Drabik i J. Słoka ul. Obuwnicza 9, 26 – 110 Skarżysko - Kamienna - **podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 1) – została złożona po terminie składania ofert**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w pkt 14 SWZ określił, że ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformie pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/ins_pulawy do dnia 03 października 2024r. do godz. 11:00. Wykonawca, zgodnie z raportem wygenerowanym z platformy zakupowej, złożył ofertę dnia 03.10.2022r. o godz. 11:17:45. Zamawiający określił ostateczny termin składania ofert na dzień 03.10.2024r. na godz. 11:00 co oznacza, że wskazał konkretny punkt czasowy. Każda sekunda po tym punkcie świadczy o jego przekroczeniu, a więc o złożeniu oferty po terminie składania ofert. Powyższe potwierdzają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20.01.2021 r., KIO 3455/20, w ramach których czytamy: "(...)termin składania ofert w tym postępowaniu upływał 15 grudnia 2020r. o godz. 12:00, czyli tego dnia „w samo południe”, jeszcze inaczej mówiąc "punkt 12". Taki sposób oznaczenia godziny jest jednoznaczny i wskazuje dokładanie moment, a nie okres czasu. Co więcej samo oznaczenie godzinowe bez minut również wskazywałoby na dokładnie tą samą chwilę. Podobnie nie miałyby znaczenia, gdyby s.i.w.z. oznaczenie godziny nie poprzedzono przyimkiem „do”. Tym niemniej określenie

w pkt 4.6.2.1. s.i.w.z., że oferty należy składać „nie później niż do dnia 15.12.2020r. do godz. 12:00” jest tak wyczerpująco i dobitnie sformułowane, że jest zrozumiałe samo przez się i nie poddaje się innej interpretacji niż literalna. Prezentowany przez Odwołującego pogląd, jakoby pełna godzina kończyła się 59 sekund później, jest oczywiście nieuzasadniony z punktu widzenia elementarnej wiedzy i podstawowych zasad logiki, nie mówiąc o doświadczeniu życiowym. Wbrew temu, co zdaje się sugerować Odwołujący, po wybiciu pełnej godziny biegną sekundy pierwszej minuty następnej godziny i po 60 sekundach ta pierwsza minuta się kończy, a nie zaczyna. (...)"

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1)

2) CENTRO-CHEM Sp. z o.o. sp. k., Turka 141b, 20 – 250 Lublin 62

Uzasadnienie prawne

Oferta złożona przez CENTRO-CHEM Sp. z o.o. sp. k., Turka 141b, 20 – 250 Lublin 62 – **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 oraz pkt 6) z uwagi na fakt, że jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.* Ponadto Zamawiający w pkt 9 SWZ przedstawił szczegółowy opis przygotowania oferty wraz z wymaganiami formalnymi dotyczącymi składania oświadczeń i dokumentów. W pkt 9.2. SWZ Zamawiający zawarł zapis: *„Ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie, o którym mowa w pkt. 7.1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej (podpisanej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym)”*

W niniejszym postępowaniu Wykonawca CENTRO-CHEM Sp. z o.o. sp.k., Turka 141b, 20 – 250 Lublin 62 złożył zaszyfrowaną ofertę na platformie zakupowej Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Nowych Syntez Chemicznych. Wykonawca przesłał Zamawiającemu ofertę zawierającą jeden plik .pdf. Zamawiający dokonał badania i oceny ofert i stwierdził, że pliki z oferty nie są dokumentem oryginalnym, a skanem podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy. Podczas dokonania weryfikacji podpisów załączonych plików pojawia się komunikat „Weryfikator nie wykrył podpisu”. Plik z oferty nie został podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt 9.2 SWZ. Oferta została zaszyfrowana, ale plik składający się na ofertę nie został podpisany

wymaganym podpisem. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt 9.2 SWZ musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami przygotowania oferty określonymi w pkt. 9.2 SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w związku z art. 63 ust 2.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych **zawiadamia o unieważnieniu** postępowania Nr INS/BPC-21/2024 na dostawę wodorotlenku sodu – NaOH w ilości 25 700kg.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 03 października 2024r. godz. 11.00 zgodnie z ogłoszeniem o zamówienie nr 2024/BZP 00511178/01 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.09.2024r. oraz pkt. 14.1. SWZ wpłynęły oferty:

- 1) CENTRO-CHEM Sp. z o.o. sp. k., Turka 141b, 20 – 250 Lublin 62 – cena oferty brutto 110.638,50 PLN
- 2) BRENNTAG POLSKA Sp. z o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn – Koźle – cena oferty brutto 123.282,90 PLN.
- 3) UNIMAT Sp. j. I. Drabik i J. Słoka, ul. Obuwnicza 9, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna – cena oferty brutto 94.833,00 PLN

Oferta CENTRO-CHEM sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 oraz pkt 6) ustawy Pzp

Oferta UNIMAT sp. J. I Drabik i J. Słoka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp



Najkorzystniejszą ofertą, a zarazem jedyną podlegającą ocenie merytorycznej okazała się oferta BRENNTAG POLSKA Sp. z o.o..

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 75.815,00 PLN/netto, 93.252,45 PLN / brutto

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wykonał czynności mające na celu sprawdzenie możliwości zwiększenia kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty Brenntag Polska Sp. z o.o. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie ma możliwości zwiększenia kwoty na finansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wodorotlenku sodu – NaOH w ilości 25 700kg zostało unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.