



Warszawa, dnia 26.04.2019 r.

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA, NUMER POSTĘPOWANIA: D/46/2019**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający 2. Regionalna Baza Logistyczna zawiadamia, że w postępowaniu na **dostawę terminali satelitarnych VSAT typu SLAVE**, w dniach 04.04.2019 r.; 08.04.2019 r. i 16.04.2019 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż udzielił następujących wyjaśnień:

Wniosek nr 1:

Pytanie nr 1 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt II (str. 12 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga dostawy 6 kompletów „Dodatkowego wyposażenia terminali VSAT typu SLAVE”, w sytuacji gdy dostawie podlegać będą 4 lub 6 kompletów terminali VSAT, ponadto Zamawiający nie przewidział odrębnej pozycji w Formularzu oferty dla określenia wynagrodzenia za dostawę wskazanego wyposażenia dodatkowego. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie Formularza ofertowego o pozycję pozwalającą na wycenę dostawy urządzeń wchodzących w zakres dodatkowego wyposażenia terminali VSAT typu SLAVE (pkt II, str. 12 z 42 OPZ) lub doprecyzowanie ilości kompletów wyposażenia dodatkowego, których dostawę należy uwzględnić w cenie zamówienia podstawowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 2:

Pytanie nr 2 Dotyczy: Wzoru umowy, załącznika nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, §4 ust. 15. Odnosząc się do ww. części wzoru umowy, powyższy paragraf wskazuje na obowiązek przeprowadzenia szkolenia, przy jednoczesnym braku określenia jego zakresu, a także przy braku odrębnej pozycji w Formularzu oferty dla określenia wynagrodzenia za jego przeprowadzenie. Z uwagi na powyższe wnosimy o usunięcie z §4 ust. 15 załącznika nr 8 do SIWZ wymagania przeprowadzenia szkolenia albo o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający wycenę tego zakresu świadczenia oraz uzupełnienie Formularza ofertowego o pozycję pozwalającą na wycenę szkolenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 3:

Pytanie nr 3 Dotyczy: Wzoru umowy, załącznika nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, §3 ust. 7. Odnosząc się do ww. części wzoru umowy, w powyższym paragrafie Zamawiający określił, iż Wykonawca ponosi koszty związane z dostarczeniem próbki do badań, badaniami oraz przeprowadzonymi testami, bez doprecyzowania jakie badania, w jakim zakresie i w jakim laboratorium będą przeprowadzane, co uniemożliwia prawidłową wycenę oferty. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie §3 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ i potwierdzenie, iż Zamawiający ponosi koszty badań określonych w §3 albo doprecyzowanie rodzaju, zakresu i miejsca przeprowadzania badań i testów w sposób umożliwiający prawidłową wycenę oferty;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 4:

Pytanie nr 4 Dotyczy: Wzoru umowy, załącznika nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, §16 ust. 1 i 2. W powyżej wskazanym paragrafie, Zamawiający ukształtował postanowienia w sposób wskazujący na konieczność zniszczenia lub zwrotu Zamawiającemu, wszelkich informacji i dokumentów wytworzonych przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy, a także w sposób stanowiący, iż informacje oraz dokumenty wytworzone przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy stanowią własność Zamawiającego. W związku z powyższym prosimy o usunięcie §16 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ oraz usunięcie z definicji informacji zawartej w §16 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ zwrotu „oraz wytworzone przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy wykonawczej” albo usunięcie §16 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ oraz doprecyzowanie w opisie przedmiotu zamówienia zakresu i zasad przekazania Zamawiającemu dokumentacji wytworzonej przez Wykonawcę i doprecyzowanie, iż definicja informacji z §16 ust. 1 odnosi się wyłącznie do tych informacji lub dokumentów, które Wykonawca jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 5:

Pytanie nr 5 Dotyczy: Punktu I.1. a) tiret drugi Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 6 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ, w której Zamawiający wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych naprowadzania anteny w pionie, w zakresie od 0° do 90°, co jest wymaganiem niemożliwym do spełnienia, jak również nie spełnianym przez urządzenie preferowane przez Zamawiającego. Wnioskujemy o zmianę w pkt I.1. a) tiret drugi OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaganego zakresu naprowadzania anteny w pionie z „od 0° do 90°” na „od 5° do 80°”;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 6:

Pytanie nr 6 Dotyczy: Punktu I.1. a) tiret drugi Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 6 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ, w której Zamawiający wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych, aby komponenty systemu anteny przeznaczone do pracy na zewnątrz pomieszczeń (tzw. ODU) gwarantowały pracę, montaż i demontaż w zakresie temperatur od -40°C, co jest parametrem niespełnionym przez urządzenie wskazane jako preferowane, a jednocześnie niespójne z wymaganiami dotyczącymi zakresu pracy innych komponentów, dla których dolny zakres temperatury wynosi od -25 °C, lub od -20 °C. W związku z powyższym prosimy o ujednolicenie wymagań Zamawiającego i zmianę w pkt I.1. a) (str. 6 z 42 OPZ) wymagania pracy komponentów anteny przeznaczonych do pracy na zewnątrz pomieszczeń z zakresu od -40°C do +60 °C na zakres od -25°C do +60 °C.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 7:

Pytanie nr 7 Dotyczy: Punktu I.1. c) tiret drugi punkt trzeci Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 6 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ, w której Zamawiający wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych spełniania przez system wymagania DISA dla systemów TDMA.

Zgodnie z dostępną wiedzą DISA jest komercyjnym operatorem usług satelitarnych, który świadczy usługi dla sił zbrojnych USA. Wymaganie spełniania przez oferowane rozwiązanie (dostarczane dla polskich sił zbrojnych) wewnętrznych wytycznych operacyjnych tego podmiotu jest w naszej ocenie nieuzasadnione. Prowadzi ono do ograniczenia możliwości do zaoferowania rozwiązań i fikcyjnego charakteru dopuszczenia rozwiązań równoważnych do preferowanego urządzenia produkowanego na rynek amerykański. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o usunięcie wymagania zgodności z DISA w pkt I.1. c) tiret drugi punkt trzeci OPZ (str. 6 z 42 OPZ).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 8:

Pytanie nr 8 Dotyczy: Punktu I.1. c) tiret drugi punkt czwarty Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 6 z 42 OPZ) W ww. części OPZ Zamawiający wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych spełnienia wymagania 0.5dB AR dla pasma X. Jest to wymaganie zamieszczone w karcie katalogowej anteny Ranger 1800 i charakterystyczne dla tego produktu. Nie odnosi się ono do funkcjonującej na rynku normy, którą można by odnieść do szerszej grupy urządzeń możliwych do zaoferowania w niniejszym postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o usunięcie wymagania 0.5dB AR dla pasma X w pkt I.1. c) tiret drugi punkt czwarty OPZ (str. 6 z 42 OPZ).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 9:

Pytanie nr 9 Dotyczy: Punktu I.2. a) Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 7 z 42 OPZ) W ww. części OPZ Zamawiający wymaga dostawy nadajnika Advantech SSPBM-K2200, podczas gdy zgodnie z opublikowanymi danymi katalogowymi brak jest produktów tego producenta o wskazanym oznaczeniu. Jednocześnie żadne z innych możliwych do zaoferowania nadajników pasma Ku o wymaganej przez Zamawiającego mocy od producenta Advantech nie spełnia wymagania wzmocnienia o wartości minimum 70 dB (pkt I.2 a) ppkt Ad a) 1. Parametr wzmocnienia dla takich nadajników podaje się zwykle jako wartość typową wraz z podaniem odchylenia, np. w stosunku do nadajników producenta Advantech: 70 dB +/-3 dB. Oznacza to, że nadajnik posiada wzmocnienie wahające się na poziomie od 67 dB do 73 dB, a zatem nie spełnia wymagania „minimum 70 dB”. W naszej ocenie zasadne jest zatem dopuszczenie zaoferowania urządzeń o adekwatnych parametrach technicznych, np. z określeniem wzmocnienia na poziomie minimum 67 dB. W związku

z powyższym prosimy o doprecyzowanie wymagań w zakresie nadajnika w ramach zestawu Rx, Tx dla Ku / 100 W poprzez wskazanie innego urządzenia preferowanego (lub zrezygnowanie ze wskazywania takiego urządzenia) oraz urealnienie wymagań w zakresie parametrów wzmocnienia (Gain) nadajnika Ku poprzez określenie, iż wzmocnienie ma wynosić minimum 67 dB.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 10:

Pytanie nr 10 Dotyczy: Punktu II.3. Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 19 z 42 OPZ) Zamawiający określił, iż wymaga dostawy urządzenia/modułu oznaczonego jako „TCD – Terminal Control Device” i jednocześnie wskazał, że dopuszcza zaoferowanie równoważnego systemu określając kryteria równoważności. Wskazane przez Zamawiającego oznaczenie preferowanego urządzenia uniemożliwia jego identyfikację (brak określenia producenta) i według najlepszej wiedzy Odwołującego, urządzenie o takim oznaczeniu nie jest powszechnie dostępne na rynku. Preferowane przez Zamawiającego anteny Ranger 1800 mogą współpracować z różnymi kontrolerami, przy czym kontroler standardowo umieszczany w zestawie przez producenta anteny znany jest jako TIU nie zaś „TCD”. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie jako preferowanego urządzenia „TCD” i opisanie wymagań Zamawiającego poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności (bez oferowania rozwiązań kwalifikowanych jako równoważne).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 11:

Pytanie nr 11 Dotyczy: Punktu II.7 i II.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 35 36 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ Zamawiający podaje parametry dla wymaganych skrzyń Zarges Mitrasset nieodpowiadające rzeczywistym wartościom podanym przez ich producenta, co prowadzi do wewnętrznej sprzeczności

uniemożliwiającej Wykonawcy złożenie oferty zgodnej z wymaganiami. W związku z powyższym prosimy o modyfikację wymagań w pkt II.7 i II.8 OPZ (str. 35 i 36 z 42) w taki sposób, aby umożliwić Wykonawcy dobór sprzętu i realizację wymaganej integracji terminali.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 12:

Pytanie nr 12 Dotyczy: Stron 39-40 Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 35 i 36 z 42 OPZ) oraz załącznika nr 1 do Umowy Odnosząc się do ww. części OPZ Zamawiający wymaga realizacji wsparcia technicznego na zasadzie „zakontraktowanego ryczałtowo wymiaru roboczogodzin”, bez wskazania, jaka jest wymagana liczba roboczogodzin wsparcia, którą ma zapewnić Wykonawca ani w jaki sposób będzie rozliczane ich wykorzystanie, jak również bez przewidzenia odrębnej pozycji na ich wycenę, co uniemożliwia wycenę przedmiotu zamówienia w tym zakresie i prowadzi do nieporównywalności ofert. W związku z powyższym wnosimy o określenie jednoznacznie liczby roboczogodzin wsparcia, jaką Wykonawcy powinni uwzględnić w cenie oferty oraz doprecyzowanie sposobu ich rozliczania, w sposób zapewniający porównywalność złożonych ofert (tj. z możliwością zaoferowania przez Wykonawców różnego okresu gwarancji).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 13:

Pytanie nr 13 Dotyczy: Punktu 6.3 i 6.5 załącznika nr 10 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 10 z 26) Odnosząc się do ww. części SIWZ, Zamawiający pkt 6.3 i 6.5 Załącznika nr 10 do SIWZ (str.10 z 26) stawia wymagania dotyczące testów „zdalnego pulpitu sterującego” i „zdalnego terminala”, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia nie zawarto wymogu dostawy takich elementów i nie określono względem nich żadnych wymagań, prosimy o doprecyzowanie, czy

dostawie w ramach przedmiotu zamówienia mają podlegać elementy „zdalny pulpit sterujący” i „zdalny terminal” (pkt 6.3 i 6.5 Załącznika nr 10 do SIWZ, a jeśli tak – opisanie wymagań w zakresie tych urządzeń w sposób umożliwiający dobór przez Wykonawcę wymaganych urządzeń lub urządzeń równoważnych;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 14:

Pytanie nr 14 Dotyczy: Punktu 3.3 załącznika nr 10 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 7 z 26) W ww. części SIWZ, Zamawiający opisał wymagania dotyczące przeprowadzenia testu liniowości, wzmocnienia i punktu nasycenia nadajnika Ku, X w sposób uniemożliwiający jego przeprowadzenie z wynikiem pozytywnym oraz określający wymagania niemożliwe do spełnienia i nadmiernie rygorystyczne. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację pkt 3.3 Załącznika nr 10 do SIWZ zmianę brzmienia pkt 3.3.c) Programu Testów (załącznik nr 10 do SIWZ) na następujące: "Liniową charakterystykę wzmacniacza w zakresie pracy liniowej do minimum 49 dBm dla nadajników wykonanych w technologii GaAs oraz do minimum 45 dBm dla nadajników wykonanych w technologii GaN (rozumienie liniowości charakterystyki ma być zgodne z faktyczną technologią wykonania testowanego nadajnika)".

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 15:

Pytanie nr 15 Dotyczy: Punktu 9 załącznika nr 10 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 13 z 26) W ww. części SIWZ, Zamawiający określa, że udostępni Wykonawcy (a zatem wymaga zapewnienia kompatybilności przez Wykonawcę) stację Master wyposażoną w modem IDU7000 ADV Master z oprogramowaniem w wersji 7.11, co prowadzi do sprzeczności z wymaganiem zawartym w §4 ust. 13 pkt 4 Załącznika nr 8 do SIWZ, gdzie wymagane jest

dostarczenie sprzętu wyprodukowanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dostawą, gdyż sprzęt wyprodukowany w tym okresie nie jest kompatybilny z udostępnianym przez Zamawiającego modemem IDU7000 ADV z oprogramowaniem w wersji 7.11. W związku z powyższym prosimy o modyfikację pkt 9 Załącznika nr 10 do SIWZ poprzez określenie, iż Zamawiający udostępni na czas testów modem IDU7000 ADV Master z oprogramowaniem kompatybilnym z dostarczonym sprzętem, tj. z wersją oprogramowania minimum 7.2.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 16:

Pytanie nr 16 Dotyczy: Załącznika nr 10 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 9 z 26) Odnosząc się do ww. części SIWZ, Zamawiający wymaga testów systemu w zakresie pasma X, np. w pkt 6 Załącznika nr 10 (str. 9 z 26) wymaga przeprowadzenia testów naprowadzania anteny w pasmie X oraz wymaga (uwaga w pkt 1) przeprowadzenia testów w systemie Zamawiającego, a jednocześnie w ramach zasobów udostępnianych przez Zamawiającego na potrzeby przeprowadzenia testów (pkt 9 Załącznika nr 10) nie udostępnia wyposażenia w zakresie pasma X, co prowadzi do sprzeczności wymagań i niemożliwości przeprowadzenia testów zgodnie z przewidzianym programem. Prosimy o doprecyzowanie czy wymagane są testy w zakresie pasma X, a jeśli tak, to określenie, że taki system będzie udostępniony przez Zamawiającego na czas testów oraz wskazanie zasobów, jakie Zamawiający udostępni dla przeprowadzenia tego testu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 17:

Pytanie nr 17 Dotyczy: Punktu I.2.Ad a) ppkt 4 oraz I.3. Ad a) ppkt 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 7 i 8 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ Zamawiający wymaga, aby nadajniki Ku i X były wyposażone w protokół sterowania SMCP-V3, co jest wymaganiem nieuzasadnionym i prowadzi do bezpodstawnego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę oraz możliwych do zaoferowania rozwiązań. Protokół SMCP-V3 jest protokołem stosowanym przez jednego z integratorów sprzętu satelitarnego (NDSatCom GmbH.) i nie jest powszechnie implementowany przez producentów nadajników satelitarnych. Protokół ten do tej pory miał zastosowanie w nadajnikach NDSatCom RFT5000 (max 30W) oraz był dostępny w specjalnej wersji nadajnika produkcji CPI SMP Satcom Products Group serii Lucus model CPII. Oba modele nadajników pomimo bezpośredniej implementacji protokołu SMCP-V3 nie spełniają pozostałych wymagań Zamawiającego dla nadajników, a co więcej zostały wycofane z produkcji. Dodatkowo należy nadmienić, że nadajnik na pasmo Ku wskazany jako preferowany przez Zamawiającego nie posiada bezpośrednio zaimplementowanego protokołu SMCP-V3, jak i żaden z obecnie dostępnych na rynku i upublicznionych nadajników tego producenta. Utrzymanie wymagań w aktualnej postaci o ile nie uniemożliwia w ogóle spełnienia wymagań SIWZ, to istotnie i w sposób nieuzasadniony ogranicza zakres możliwych do zaoferowania nadajników. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację postanowień pkt I.2.Ad a) ppkt 4 oraz I.3. Ad a) ppkt 4 OPZ poprzez nadanie im następującego brzmienia: "Implementacja w sposób bezpośredni w nadajniku lub w sposób pośredni, tj. z wykorzystaniem dodatkowego modułu lub funkcjonalności dostępnej w module kontrolera terminala satelitarnego, sterowania i monitorowania nadajnika poprzez protokół SMCP-V3 (wymóg uwzględnia system zarządzania siecią satelitarną SkyNMS 3.x wykorzystywany przez Wojska Specjalne do konfigurowania i monitorowania całego systemu satelitarnego)".

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 18:

Pytanie nr 18 Dotyczy: wymogu posiadania certyfikatów i szkoleń przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający określił aby osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia i wykazywane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej posiadały szkolenia i certyfikaty nieistniejące lub nieaktualnych, i tak:

- a. Certyfikaty Station Commissioner – SkyWAN IDU 7000 Series oraz SkyWAN IDU 7000 Network Designer zostały przez producenta NDSatCom zastąpione certyfikatami o nazwach: Expert SKYWAN 7000 Station Commissioner, Expert SKYWAN 7000 Network Operator, Expert SKYWAN 7000 Network Designer;
- b. W zakresie certyfikatów CISCO, nie istnieje certyfikat o nazwie „CCNP ESC – Cisco Certificate Security Profesional Security Engineer”.

W związku z powyższym wnosimy o Modyfikację Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ oraz Załącznik nr 1 do Umowy) oraz Rozdz. V pkt 1.2.3 lit.

b) SIWZ poprzez wykreślenie wymagania posiadania przez osoby biorące udział w realizacji zamówienia certyfikatów: Station Commissioner – SkyWAN IDU 7000 Series, SkyWAN IDU 7000 Network Designer oraz CCNP ESC – Cisco Certificate Security Profesional Security Engineer, tj. określenie wymagania przeszkoleń i certyfikatów do wymaganych poniżej zakresów: - Expert SKYWAN 7000 Station Commissioner, - Expert SKYWAN 7000 Network Operator, - Expert SKYWAN 7000 Network Designer, - CCNP – Cisco Certificate Network Professional Routing and Switching

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 19:

Pytanie nr 19 Dotyczy: Punktu I.2. a) Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 7 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ Zamawiający wymaga dostarczenia wskazanego z nazwy produktu określonego producenta - nadajnika Advantech SSPBM-K2200 o mocy 100 W Kuband, bez dopuszczenia zaoferowania rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów równoważności, wnosimy o dopuszczenie w pkt I.2.a) (str. 7

z 42 OPZ) zaoferowania rozwiązań równoważnych do nadajnika wskazanego jako preferowany i określenia kryteriów równoważności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 20:

Pytanie nr 20 Dotyczy: Punktu I.5. a) Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 9 z 42 OPZ) Odnosząc się do ww. części OPZ Zamawiający wymaga dostarczenia wskazanego z nazwy produktu określonego producenta – analizatora widma FSH4 lub FSH8 (producent Rohde&Schwarz), bez dopuszczenia zaoferowania rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów równoważności, wnosimy o dopuszczenie w pkt I.5.a) (str. 9 z 42 OPZ) zaoferowania rozwiązań równoważnych do analizatora widma FSH4 lub FSH8 (producent Rohde&Schwarz) i określenia kryteriów równoważności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 21:

Pytanie nr 21 Dotyczy: Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 2 z 42) Odnosząc się do ww. części SIWZ, Zamawiający wymaga dostarczenia jednego kompletu sprzętu stanowiącego przedmiot oferty i przeprowadzenia testów w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy, ponadto wymaga przeprowadzenia testów akceptacyjnych tylko w przypadku zaoferowania sprzętu równoważnego do preferowanego przez Zamawiającego, w sytuacji, gdy brak jest przesłanek do preferowania przez Zamawiającego określonych produktów (sprzętu). A także nie precyzuje, co oznacza „sprzęt równoważny”, tj. dostarczenie których elementów rozwiązania równoważnych w stosunku do wskazanych jako preferowane powoduje konieczność przeprowadzenia testów akceptacyjnych. Prosimy o - usunięcie przedmiotowego postanowienia przewidującego przeprowadzenie testów akceptacyjnych lub - przesunięcie terminu wykonania testów na termin dostawy urządzeń (wydłużenie terminu z 60 dni do zadeklarowanego terminu dostawy tj. 120-

150 dni) oraz - doprecyzowanie, iż wymóg przeprowadzenia testów dotyczy tylko przypadków, gdy Wykonawca zaoferuje sprzęt równoważny do preferowanej anteny Ranger 1800 (a nie jakikolwiek inny z opisanych w OPZ komponentów).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 22:

Pytanie nr 22 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt I, tabela opisująca konfigurację terminala VSAT – Slave. Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga dostarczenia modemu TDMA IDU 2570. Czy zapis cyt.: „Modem TDMA (Time Division Multiple Access) IDU 2570 dla terminala pełniącego funkcję stacji SLAVE w konfiguracji IDU7000 Master” oznacza, że dostarczany modem TDMA IDU 2570 ma być w konfiguracji SLAVE przygotowany do współpracy z modemem MASTER IDU 7000?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dostarczany modem TDMA IDU 2570 ma być w konfiguracji SLAVE przygotowany do współpracy z modemem MASTER IDU 7000.

Wniosek nr 23:

Pytanie nr 23 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt I.1. warunki równoważności ppkt b), system automatycznego pozycjonowania. Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga, aby dostarczany system automatycznego pozycjonowania zapewniał współpracę z systemem SkyWAN, IDU 2570 dla SLAVE (dla systemu IDU 7000 – MASTER). Proszę o określenie, czy wymaganie to dla IDU 2570 dotyczy oprogramowania systemowego IDU 7000 z nieaktualną wersją 7.11, czy też z aktualnie obowiązującą wersją 7.2?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia dla urządzenia IDU 2570 oprogramowania systemowego IDU 700 z aktualnie obowiązującą wersją 7.2.

Wniosek nr 24:

Pytanie nr 24 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt I.2. pkt b), c), d) elementy składowe 1 zestawu. Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga dostarczenia 3 szt. wzmacniaczy odbiorczych LNB na odrębne podzakresy częstotliwości pracy. a) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia 1 szt. wzmacniacza odbiorczego LNB, którego zakres pracy pokrywa wszystkie wskazane przez Zamawiającego podzakresy częstotliwości? b) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia wzmacniaczy odbiorczych LNB posiadających wewnętrzny sygnał referencyjny?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość dostarczenia 1 szt. wzmacniacza odbiorczego LNB którego zakres pracy pokrywa wszystkie wskazane przez Zamawiającego podzakresy częstotliwości oraz dopuszcza możliwość dostarczenia wzmacniaczy odbiorczych LNB posiadających wewnętrzny sygnał referencyjny. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 25:

Pytanie nr 25 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt I.4. pkt d) Modem TDMA IDU 2570 dla SLAVE. Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga dostarczenia modemu TDMA IDU 2570 w dwóch wersjach oprogramowania cyt.: „Oprogramowanie ver. 7.11, 7.2x”. Obecnie jedyną oferowaną wersją oprogramowania przez producenta modemów jest wersja 7.2x. Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie modemów wyłącznie w tej wersji oprogramowania, tj. 7.2x?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga zainstalowania w modemie TDMA IDU 2570 dla SLAVE oprogramowania ver. 7.2. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 26:

Pytanie nr 26 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt II. tiret 2. dodatkowe urządzenia. Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga dostarczenia, cyt.: „UPS Rack min 3kVA”, podczas gdy w pkt. II.2 OPZ Zamawiający wskazał urządzenie preferowane „APCSmart UPS 5000VA 230V Rack Mount”, dla którego

również wskazał warunek równoważności nr 2, cyt.: „Konfigurowalna moc (waty) 4,5 kW / 5,0 kVA 4.5 kWW / 5,0 kVA”. Zapis punktu II. tiret 2 jest niezgodny z pozostałymi wymienionymi wymaganiami. Proszę o jednoznaczne wskazanie wymaganej mocy urządzenia UPS.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w zakresie wymaganej mocy urządzenia UPS na następującą:

Przed zmianą:

UPS Rack min 3kVA

Po zmianie:

UPS Rack min 5kVA

Wniosek nr 27:

Pytanie nr 27 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt II.3. warunek równoważności 22. złącze zasilania. Odnosząc się do ww. części OPZ, Zamawiający wymaga, aby urządzenie TCD było wyposażone w cyt.: „Złącze zasilania BUC EXT IN – wejście zasilacza zewnętrznego BUC (Max 60VDC@4A)”. Zamawiający jednocześnie wymaga w pkt. I.2.e) oraz I.3.c) OPZ oraz z pkt. 3.1.f) Programu testów, aby nadajniki były zasilane z napięcia 110/230V, co jest sprzeczne ze wskazanym warunkiem równoważności 22. Ponadto dostępna tym warunkiem równoważności moc nie jest wystarczająca do pracy nadajników o wymaganej przez Zamawiającego mocy nadawczej. Proponujemy zrezygnować ze wskazanego warunku równoważności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wykreśla z opisu przedmiotu zamówienia w pkt III.3 warunek równoważności „22”. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 28:

Pytanie nr 28 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt II.3. warunki równoważności 24-36. Odnosząc się do ww. części OPZ w pkt. 24 i 36 Zamawiający zdefiniował wymagania dostępne z poziomu oprogramowania. W opisie nie wskazano, z jakiego poziomu mają być dostępne wymagania z pkt od 25 do 35. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie wymagania mają być dostępne z oprogramowania.

Ponadto prosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu pomiarowego wymaganych parametrów, np. czy poziom sygnału w paśmie L ma dotyczyć kanału pracy, czy całego pasma L? Ponadto wymaganie 24 nie jest spójne z wymaganiem I.2.b), c) i d).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wszystkie ustawienia parametrów mają być dostępne z poziomu przeglądarki WWW. Pomiar w paśmie L dotyczy całego pasma L-Band. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 29:

Pytanie nr 29 Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia, punkt II.13. wsparcie techniczne. Odnosząc się do ww. części OPZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca świadczył usługi serwisu systemu użytkowanego przed dostawą począwszy od dnia zawarcia umowy. Proszę o określenie: a) Czy zakres usługi serwisu jest tożsamy z zakresem wsparcia technicznego opisanym w pkt. 1 i 2. na str. 40 OPZ; b) Szczegółowego zestawienia sprzętu i oprogramowania oraz podania lokalizacji miejsca jego instalacji dla systemu użytkowanego przed dostawą podlegającego serwisowaniu przez Wykonawcę; c) Wymaganej całkowitej ilości godzin wsparcia technicznego; d) Minimalnej jednostki wykorzystania dostępnych godzin wsparcia technicznego, np. w pakietach po minimum 4h, czy w pakietach po minimum 8h; e) Określenie sposobu komunikacji oraz czasu reakcji na żądanie realizacji wsparcia technicznego; f) Czy w odniesieniu do osób realizujących wsparcie techniczne jest wymagane posiadanie dopuszczenia do dostępu do informacji niejawnych; g) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usługi wsparcia technicznego przez osoby nie będące obywatelami RP, ale posługującymi się płynnie j. polskim w mowie i piśmie lub z wykorzystaniem tłumacza? Informacje powyższe są niezbędne do jednoznacznego oszacowania kosztów realizacji wymaganej usługi.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 30:

Pytanie nr 30 Dotyczy: Program testów, punkt 3.1.c), d). Odnosząc się do ww. części SIWZ proszę o określenie czy weryfikacja wskazanych parametrów odbędzie się na podstawie dokumentacji dostarczonej przez producenta sprzętu, czy też na podstawie pomiarów wykonywanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 31:

Pytanie nr 31 Dotyczy: Program testów, punkt 3.2.1.b). Odnosząc się do ww. części SIWZ proszę o określenie, czy weryfikacja, o której tam mowa dotyczy możliwości podania sygnału referencyjnego 10 MHz do nadajnika, a nie, jak wskazano, do odbiornika?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 32:

1. Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, testy akceptacyjne:

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymaga przeprowadzenia testów akceptacyjnych w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę sprzętu równoważnego w stosunku do sprzętu preferowanego przez Zamawiającego w terminie nie późniejszym niż 60 dni od daty zawarcia umowy. Negatywny wynik testów, oznaczać będzie, że Wykonawca zaoferował sprzęt, niezgodny z wymogami SIWZ, w następstwie czego może dojść do zerwania umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29.01.2004 r. (dalej „pzp”), Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Nie wykazanie przez Wykonawcę spełnienia przez oferowany przez niego przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego skutkuje co do zasady

odrzuconiem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt pzp. Jak wynika z powyższego Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne już w złożonej ofercie powinien wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Taka uprzednia weryfikacja testowa na etapie badania i oceny ofert skutkowałaby odrzuceniem oferty jako niespełniającej SIWZ i wykluczeniem tegoż Wykonawcy z postępowania i służyłaby skutecznemu wyborowi oferty najkorzystniejszej nie tylko w deklaracji papierowej ale zasadniczej sprzętowej.

W związku z powyższym, aby wyeliminować ww. ryzyko, prosimy Zamawiającego o rozważanie możliwości przesunięcia testów akceptacyjnych sprzętu równoważnego do etapu weryfikacji ofert, poprzedzającego wybór oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę tylko jednego elementu równoważnego (np. router, przełącznika etc.) zastosowanego w terminalu, Zamawiający wymaga przeprowadzenia testu tylko tego jednego elementu? Czy w przypadku dopuszczenia takiego rozwiązania Zamawiający udostępni do testów (weryfikacji) tegoż elementu posiadany przez Odbiorcę zestaw VSAT typu SLAVE?

Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, iż w naszej ocenie testy dostarczanego terminala satelitarnego VSAT typu SLAVE powinny odbyć się po podpisaniu umowy a przed przekazaniem sprzętu Odbiorcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 33:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, pkt II.3: Zamawiający wymaga dostarczenia Modułu zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego TCD przy czym nie wskazuje producenta a określa warunki równoważności dla tegoż rozwiązania. Biorąc pod uwagę, fakt iż Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego TCD będzie dostarczany wedle warunków równoważności w naszej ocenie należy go traktować jako newralgiczny element terminali VSAT typu SLAVE. Dlatego też prosimy o rozważenie możliwości poddania go obowiązkowemu testowaniu

akceptacyjnemu na takich samych zasadach jak sprzęt równoważny. Jednocześnie prosimy o przedstawienie w ramach testów akceptacyjnych metodyki testów dla przedmiotowego modułu. Prosimy o potwierdzenie, iż taki moduł jest aktualnie użytkowany przez Odbiorcę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 34:

Dotyczy: Formularz ofertowy:

Zamawiający wymaga dostawy 6 terminali, w tym 4 gwarantowanych oraz 2 opcjonalnych. We wzorze Formularza Ofertowego wymagane jest podanie ceny dla ilości 10 kompletów terminali w tym ilość gwarantowana 7, opcjonalna 3. Prosimy o zweryfikowanie wzoru formularza ofertowego adekwatnie do ilości terminali faktycznie gwarantowanych i opcjonalnych w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 35:

Dotyczy: Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości ujęcia w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz/lub Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ww. postępowania zapisów dotyczących możliwości udzielenia przez Zamawiającego zaliczki na poczet realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę termin realizacji przedmiotu umowy istnieje ryzyko, iż Zamawiający może zostać zmuszony do odstąpienia od umowy w przypadku jego przekroczenia. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu szczegółowo określił termin realizacji zamówienia tj. od dnia 29.11.2019 r. Zgodnie z posiadany przez nas doświadczeniem procedura udzielenia zamówienia, w szczególności podpisania umowy może przedłużać się m.in. przez:

- ewentualne wniesienie odwołania dotyczącego zapisów Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ,
- pytania do SIWZ,
- ewentualną zmianę terminu składania ofert,
- przedłużającą się ocenę ofert złożonych przez Wykonawców,
- ewentualne wniesienie odwołania dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przewidywany termin wykonania zamówienia to od 120 do 150 dni od dnia podpisania umowy (co może wykroczyć poza 31.12.2019 r.). Biorąc powyższe pod uwagę Wykonawca może nie zrealizować umowy w terminie z przyczyn od Wykonawcy niezależnych i w ten sposób ponieść negatywne konsekwencje kar finansowych. Co prawda Zamawiający w zapisach Wzoru Umowy przewidział możliwość przedłużenia terminu wykonania umowy, o okres nie dłuższy niż okres trwania postępowania odwoławczego przed KIO oraz sądem powszechnym to jednak termin ten nie może być dłuższy niż 31.12.2019 r. (zgodnie z § 11 ust. 6 Wzoru umowy w razie niewykonania przedmiotu umowy w terminie Zamawiający odstępuje od niniejszej umowy w zakresie niezrealizowanej części z dniem 31.12.2019 r. bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń). Zgoda Zamawiającego na udzielenie zaliczki rozumianej jako 100 % przedpłata wartości zamówienia zminimalizuje ryzyko konieczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w przypadku niezrealizowania przedmiotu umowy w terminie, z przyczyn takich jak przedłużająca się procedura wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odwołania do KIO, a Zamawiającemu pozwoli kupić oczekiwany sprzęt.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zawarcie zapisów dotyczących możliwości udzielenia przez Zamawiającego zaliczki na poczet realizacji zamówienia.

Wniosek nr 36:

Dotyczy: OPZ, Wsparcie techniczne:

Na stronach 39-40 OPZ Zamawiający wymaga realizacji wsparcia technicznego. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż wymagana przez Zamawiającego miesięczna liczba roboczogodzin w realizacji tegoż wsparcia to 40

godzin. Jednocześnie prosimy Zamawiającego o uzupełnienie Formularz ofertowego o pozycję pozwalającą na wycenę wsparcia technicznego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 37:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, pkt I. 1:

Zamawiający wymaga dostarczenia pozycjonera anteny Ranger 1800. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy wymagane jest dostarczenie podstawy manualnej i automatycznej do ww. anteny?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia jednej podstawy anteny Ranger 1800 z napędem automatycznym (podstawa zautomatyzowana) z możliwością automatycznego sterowania azymutem i elewacją oraz manualnego sterowania azymutem i elewacją za pomocą odpowiedniego klucza.

Wniosek nr 38:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, pkt I. 1 b):

Zamawiający wymaga aby automatyczny system pozycjonowania anteny Ranger 1800 zapewniał naprowadzanie anteny w pionie w zakresie od 0° do 90°. Zgodnie z posiadaną przez nas wiedzą automatyczny system pozycjonowania anteny Ranger 1800 umożliwia naprowadzanie anteny w pionie w zakresie od 5° do 80°. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dokonanie zmiany w OPZ uwzględniającej faktyczny zakres pracy systemu pozycjonowania anteny Ranger 1800.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 39:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, pkt I. 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający w ramach zestawu RX, TX dla Ku/100W wymaga dostarczenia nadajnika Advantech SSPBM-K 2200-G series o mocy 100W (lub równoważnego nadajnika) z Gain 70 +/- 3dB?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi. Ponadto Zamawiający zaakceptuje nadajnik Advantech SSPBM-K serii 2200 o mocy 100W z parametrami zgodnymi z jego kartą katalogową.

Wniosek nr 40:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, pkt II. 7 i II. 8:

Zamawiający wymaga dostarczenia szaf teleinformatycznych 12U i 5U. W opisie dotyczącym wymiarów jest kilka nieścisłości np. szerokość racka 12U - 820 mm, a jednocześnie jego głębokość również 820mm. Dla szafy rack 5U podana jest głębokość 610 mm, a żaden z podanych wymiarów zewnętrznych nie ma takiej wartości. Zgodnie z naszą wiedzą dostępne na rynku szafy rack 12U Zarges Mitrasert mają wymiary zew. bez pokrywy (wys. x dł. x szer. w mm) 615 x 820 x 534, a szafy rack 5U mają wymiary zew. bez pokrywy (wys. x dł. x szer. w mm) 304 x 820 x 534. Prosimy o doprecyzowanie wymiarów szaf 12U i 5U, które mają być dostarczone.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 41:

Dotyczy: SIWZ, rozdział V, pkt 1.2.3 b):

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował osobą (osobami), które będą się legitymowały odpowiednimi certyfikatami Cisco i ND SATCOM. Niektóre z wymienionych certyfikatów są już jednak nie stosowane, więc prosimy o zastąpienie ich poniższymi, aktualnymi:

- zamiast CCNP ESC - Cisco Certificate Security Profesional Security Engineer powinno być CCNP Security - Cisco Certified Network Professional Security;
- zamiast Station Commissioner – SkyWAN IDU 7000 Series i Expert SKYWAN 7000 – Network Operator powinno być Expert SKYWAN 7000 Station Commisioner & Network Operator;
- zamiast SkyWAN IDU 7000 Network Designer powinno być Expert SKYWAN 7000 Network Designer.

Dodatkowo w ocenie Wykonawcy ze względu na wysokie wymagania odnośnie zakresu wsparcia merytorycznego udzielanego Zamawiającemu w okresie gwarancji należy wymagać, aby Wykonawca wykazał dysponowanie odpowiednimi zasobami na etapie składania oferty, poprzez załączenie kopii wymaganych certyfikatów do składanego na wezwanie Wykazu osób. Przedstawienie certyfikatów pozwoli Zamawiającemu na właściwą ocenę oferty w zakresie udzielanego wsparcia i pozwoli na odrzucenie ofert Wykonawców niespełniających tego wymagania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 42:

Dotyczy: OPZ, pkt I. 2 i I. 3:

Zarówno w zestawie Rx, Tx dla Ku / 100 W jak i w zestawie Rx, Tx dla X / 100 W Zamawiający wymaga dostarczenia dodatkowego zasilacza nadajnika 110/230V. Wymieniony w specyfikacji wzmacniacz 100W na pasmo KU zasilany jest bezpośrednio z sieci 230V. Podobnie jest ze wzmacniaczami na pasmo X o mocy 100W. Czy w związku z tym Zamawiający rezygnuje z dostarczenia przez Wykonawcę dodatkowych zasilaczy nadajników?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia wzmacniaczy 100W w wersji AC i odstępuje od dostarczenia zasilacza nadajnika 110/230V. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy

Wniosek nr 43:

Dotyczy: OPZ, pkt II. 13:

W opisie integracji skrzyni 12U wymieniony jest moduł APC, który może być listwą zasilającą, do której mają być podłączone urządzenia. Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego ma mieć możliwość zdefiniowania adresu IP zarządzalnej listwy zasilania. Prosimy Zamawiającego o zweryfikowanie konieczności stosowania modułu APC.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że moduł APC należy rozumieć jako zarządzalną listwę zasilającą i wymaga dostarczenia zarządzalnej listwy zasilającej APC model AP72921B lub równoważnej.

Wniosek nr 44:

Dotyczy: OPZ, pkt II. 9:

Prosimy Zamawiającego o zweryfikowanie czy istnieje konieczność montażu złączy światłowodowych tablicowych E2000 IP 67 na panelu 12U? Jeśli tak, to prosimy o podanie informacji odnośnie urządzeń jakie będą podłączone do ww. złącz.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rezygnuje z instalacji złączy światłowodowych E 2000IP67 i dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 45:

Dotyczy: OPZ, pkt II. 9:

Zamawiający wymaga by płyta 12U wyposażona została w 3 złącza FR V.35 DCE (modem SkyWAN ma natomiast aż 4 porty V.35, czyli jeden z nich nie będzie wyprowadzony na panel 12U). Płyta 12U będzie znajdować się z tyłu szafy 12U. Natomiast router będzie miał złącza portów szeregowych z przodu tejże szafy. Łączenie tych portów byłoby utrudnione, gdyż trzeba by połączenie każdorazowo demontować na czas transportu szafy. Ponadto Zamawiający wymaga dostarczenia panelu z 24 portami RJ45, który ma być zamontowany z przodu szafy 12U, a który wydaje się być nadmiarowym, gdyż Zamawiający nie określił, co ma być do nich podłączone. Urządzenia z portami RJ45 znajdującymi się wewnątrz szafy powinny być podłączone do przełącznika Modułu zasilania LNB i dystrybucji sygnału

referencyjnego, który będzie miał kilka portów Ethernet dostępnych z tyłu obudowy. Poza tym niektóre z nich są do tego dedykowane np. Port ACU czy Port MODEM. Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o rozważenie możliwości odstąpienia od poniższych wymagań:

- Umieszczenia portów V.35 na panelu 12U,
- Dostarczenia panelu z 24 portami RJ45, oraz zastąpienie ich wymaganiem dostarczenia panelu 1U 19” zamontowanego z przodu szafy z:
 - 4 portami FR V.35 DCE, porty V.35 z panela połączone z portami modemu,
 - Portem SERVICE – DB9 żeńskie połączone z portem Service modemu
 - Portem RJ45 – wyprowadzenie portu Console przełącznika
 - Portem RJ45 do podłączenia kontrolera anteny poprzez kabel Ethernet o długości 70m na bębnie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że odstępuje od następujących wymagań:

- Umieszczenie portów V.35 na panelu 12U
- Dostarczenia panelu z 24 portami RJ45

Natomiast wymaga:

- Dostarczenia panelu 1U 19” zamontowanego z przodu szafy z:
 - 4 portami FR V.35 DCE, porty V.35 połączone z portami modemu
 - Portem SERVICE – D89 żeńskie połączone z portem SERVICE modemu
 - Portem RJ45 jako wyprowadzenie portu Console przełącznika
 - Portem RJ45 do podłączenia kontrolera anteny poprzez kabel Ethernet o długości 70m na bębnie.

W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 46:

Dotyczy: OPZ, pkt II. 1:

Producent urządzenia Avizia Tactical zaleca zastosowanie mikrofonu zewnętrznego od produktu SX20. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści takie rozwiązanie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie polegające na zastosowaniu mikrofonu zewnętrznego od produktu SX20 dla urządzenia Avizia.

W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 47:

Dotyczy: OPZ, pkt II. 1:

Producent urządzenia Avizia Tactical nie dostarcza licencji „AVZ-TAC-SW-PR” – urządzenie wspiera wymaganą rozdzielczość bez konieczności posiadania licencji.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wymogu dostarczenia ww. licencji.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza dostarczenie terminali VTC o zaproponowanych numerach produktów i dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 48:

Dotyczy: OPZ, pkt II. 4:

Uprzejmie informujemy, że Licencje FL-CME oraz SW-CCME-UL-ESS zostały zamienione przez producenta na CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o aktualizację licencji w Opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza dostarczenie urządzeń z licencjami dotyczącymi funkcjonalności CME na CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG i dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 49:

Dotyczy: OPZ, pkt II.3:

W opisie wymagań na Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego Zamawiający zamieścił wymóg na regulowany wzmacniacz min 30dB w torze Tx.

Przy tak dużym wzmocnieniu istnieje ryzyko podania zbyt wysokiego poziomu sygnału na wejście wzmacniacza. Zgodnie z posiadaną przez nas wiedzą stosowanie wzmacniacza o tak dużej mocy jest niewskazane. W związku z powyższym zwracamy

się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zmiany wymaganego wzmocnienia wzmacniacza.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rezygnuje ze wzmacniacza nim. 30 dB w torze Tx. Wymaga w torze Tx tłumienia w zakresie min. 0-10 dB z krokiem co 0,5 dB oraz wzmocnienie w zakresie 0-10 dB regulowanego krokiem 0,5 dB ustawianych jednym elementem kontrolnym (np. pole edycyjne, rozwijana lista, suwak itp.). W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 50:

Dotyczy: OPZ, pkt II.3:

W opisie wymagań na Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego Zamawiający zamieścił wymóg na regulowany wzmacniacz min 30dB w torze Rx. W torze Rx zazwyczaj stosowane są tłumiki zmniejszające poziom sygnału, a nie wzmacniacze. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zmiany wymagania dot. Modułu zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego na regulowany tłumik min. 30 dB w torze RX. W przypadku wyrażenia zgody na taką zmianę, zwracamy się z prośbą o odpowiednie sprostowanie zapisu w pkt 4.1 d) Zał. Nr 10 do SIWZ (str. 8 z 26).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rezygnuje ze wzmacniacza nim. 30 dB w torze Rx. Wymaga natomiast zastosowania tłumika w zakresie min. od 0 do 30 dB regulowanego krokiem 0,5 dB. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 51:

Dotyczy: OPZ, pkt II.3:

W opisie Modułu zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego zamawiający zawarł wymóg rysowania wykresów. Z założenia zestawy VSAT są zestawami mobilnymi i będą uruchamiane w różnych lokalizacjach. Czy Zamawiający wymaga, aby w Module zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego było bateryjne podtrzymanie daty i czasu tak, aby nie było konieczności ustawiania daty i czasu po każdorazowym jego uruchomieniu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wymaga aby Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego zapewniał podtrzymanie bateryjne daty i godziny. Dodatkowo wymaga się by niski stan baterii był sygnalizowany użytkownikowi oraz informowany o konieczności wymiany baterii. Z poziomu oprogramowania dostępnego przez WWW wymagana jest również możliwość synchronizacji czasu w module zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego z czasem ustawionym na komputerze użytkownika. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 52:

Dotyczy: Zał nr 10 do SIWZ, pkt 6.3 oraz 6.4:

W ww. punktach załącznika nr 10 do SIWZ Zamawiający umieścił zapisy odnośnie przeprowadzenia testów z wykorzystaniem zdalnego pulpitu sterującego i zdalnego terminala. W opisie przedmiotu zamówienia nie umieszczono żadnych wymagań odnośnie dostawy ww. komponentów. W związku z powyższym prosimy o weryfikację tegoż wymagania w Zał. nr 10.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 53:

Dotyczy: Zał nr 10 do SIWZ, pkt 6:

Zamawiający wymaga przeprowadzenia testów naprowadzania anteny w paśmie Ku i X. Jednocześnie w pkt 1 Zał. nr 10 wymaga przeprowadzenia testów w systemie Zamawiającego, a także pozwala na pracę wyłącznie w systemie Ku. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w pkt 6, tak, aby testy naprowadzania anteny dotyczyły wyłącznie pasma Ku.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 54:

Dotyczy: wzór umowy:

Dotyczy § 2

Zgodnie z treścią § 2 ust.1 Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2. Tymczasem w ust, 2 nie wskazuje wynagrodzenia należnego wykonawcy a jedynie definiuje, iż wartość przedmiotu umowy obejmuje wartość netto plus podatek VAT. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści § 2 Wzoru umowy zgodnie z poniższą propozycją: „1. Całkowita wartość Umowy wynosi: Wartość netto:zł. Słownie:zł. Wartość podatku VAT:zł. Słownie:zł. Wartość brutto:zł. Słownie:zł.

z czego:

a) Zamówienie gwarantowane: Gwarantowana wartość netto:zł. Słownie:zł. Wartość podatku VAT:zł. Słownie:zł. Gwarantowana wartość brutto:zł. Słownie:zł. b) Zamówienie opcjonalne: Opcjonalna wartość netto:zł. Słownie:zł. Wartość podatku VAT:zł. Słownie:zł. Opcjonalna wartość brutto:zł. Słownie:zł. 2. Wartość brutto przedmiotu umowy obejmuje wartość netto plus należny podatek VA 3. Do dnia wygaśnięcia umowy będzie obowiązywała stała wartość przedmiotu umowy, która nie podlega zmianie w trakcie realizacji przedmiotu umowy. 4. Ostateczna wartość brutto Umowy będzie wynikała z rzeczywistego potwierzonego do realizacji zakresu zamówienia opcjonalnego.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 2 wzoru umowy.

Wniosek nr 55:

Dotyczy § 3 ust. 7 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie rodzaju, zakresu i miejsca przeprowadzania badań w sposób umożliwiający ich prawidłową wycenę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 56:

Dotyczy § 3 ust. 9

Prosimy o zastąpienie pojęcia „Dostawca” pojęciem „Wykonawca”. Umowa zawierana jest pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą a nie pomiędzy Zamawiającym a Dostawcą.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 3 ust. 9 wzoru umowy

z:

9. Dostawca wystawia i podpisuje „Protokół odbioru” (potwierdza, że wyrób spełnia wymagania umowy), który akceptuje podpisem przedstawiciela wojskowy (RPW) (dodatkowo świadectwo zgodności „Certificate of Conformity” (CoC) wystawione i podpisane przez wykonawcę/podwykonawcę oraz poświadczony podpisem przedstawiciela wojskowego GQAR z państwa podwykonawcy – w przypadku realizacji procesu rządowego zapewnienia jakości u wykonawcy/podwykonawcy zagranicznego).

na:

9. Wykonawca wystawia i podpisuje „Protokół odbioru” (potwierdza, że wyrób spełnia wymagania umowy), który akceptuje podpisem przedstawiciela wojskowy (RPW) (dodatkowo świadectwo zgodności „Certificate of Conformity” (CoC) wystawione i podpisane przez wykonawcę/podwykonawcę oraz poświadczony podpisem przedstawiciela wojskowego GQAR z państwa podwykonawcy – w przypadku realizacji procesu rządowego zapewnienia jakości u wykonawcy/podwykonawcy zagranicznego).

Wniosek nr 57:

Dotyczy § 4 ust. 13 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zdefiniowanie testów, których pozytywny wynik stanowi warunek przyjęcia dostawy przedmiotu umowy i wystawienia przez Odbiorcę protokołu przyjęcia – przekazania. Czy dotyczy to testów wynikających z problematyki poruszonej w pytaniu nr 1, tj. testów terminala, które powinny odbyć się po podpisaniu umowy a przed przekazaniem sprzętu do Odbiorcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 58:

Dotyczy § 5 oraz § 6 Prosimy o potwierdzenie, iż zapisy dotyczące gwarancji oraz rękojmi w zakresie naprawy a w szczególności wymiany na nowy dotyczą Wyrobu rozumianego jako jeden terminal satelitarny VSAT typu SLAVE lub poszczególnych jego elementów a nie Wyrobu rozumianego jako 4 lub 6 terminali satelitarnych VSAT typu SLAVE.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zapisy dotyczące gwarancji oraz rękojmi w zakresie naprawy, a w szczególności wymiany na nowy dotyczą Wyrobu rozumianego jako jeden terminal satelitarny VSAT typu SLAVE lub poszczególnych jego elementów a nie wyrobu rozumianego jako 4 lub 6 terminali satelitarnych VSAT typu SLAVE.

Wniosek nr 59:

Dotyczy § 5 ust. 15 pkt 5 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie ww. zapisu. Kwestia ta jest już uregulowana w § 11 ust. 4.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 15 pkt 5 wzoru umowy.

Wniosek nr 60:

Dotyczy § 5 ust. 16 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie ww. zapisu. Kwestia ta jest już uregulowana w ust. 8.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany we wzorze umowy poprzez wykreślenie z § 5 ust. 15 pkt 5.

Wniosek nr 61:

Dotyczy § 5 ust. 22 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie ww. zapisu. Kwestia ta jest już uregulowana w ust. 15 pkt 6, 7, 8.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany we wzorze umowy poprzez wykreślenie z § 5 ust. 22.

Wniosek nr 62:

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 4) Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości modyfikacji ww. zapisu, tak aby przesłanką jego zastosowania była zwłoka a nie opóźnienie. Opóźnienie tym różni się od zwłoki iż dotyczy również przyczyn za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Tym samym dotychczasowy zapis pkt 4 jest sprzeczny z treścią zdania pierwszego ust. 1 z którego wynika iż Zamawiającemu przysługują kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Dodatkowo wnosimy o rozdzielenie zapisów dotyczących kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji przedmiotu umowy od zapisów dotyczących kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji serwisu gwarancyjnego. Jednocześnie prosimy o rozważenie możliwości modyfikacji zapisu dotyczącego kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji serwisu gwarancyjnego w ten sposób, aby podstawę ich naliczania stanowiła wartość niesprawnego terminala satelitarnego albo jego elementu a nie wartość całego przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy.

Wniosek nr 63:

Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 1: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości modyfikacji ww. zapisu, tak aby przesłanką jego zastosowania była zwłoka a nie opóźnienie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

Wniosek nr 64:

Dotyczy § 11 ust.4 Prosimy o potwierdzenie, że przywołane odwołania do „§ 1 ust. 5 lub § 1 ust. 7” są błędne i ich zmianę na „§ 1 ust. 7”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przywołane odwołania w § 11 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy są prawidłowe i pozostawia bez zmian.

Wniosek nr 65:

Dotyczy § 16 ust. 1, 2 oraz 12. Z treści ww. zapisów wynika konieczność zniszczenia lub zwrotu Zamawiającemu wszelkich informacji i dokumentów wytworzonych przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy oraz to iż te informacje i dokumenty stanowią własność Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy w ramach przedmiotu zamówienia wykonawca ma przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe dokumentacji wytworzonej w trakcie realizacji przedmiotu umowy. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe prosimy o określenie zakresu dokumentacji, która przejdzie na własność Zamawiającego oraz o uzupełnienie Formularza ofertowego o pozycję pozwalającą na jej wycenę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w ramach przedmiotu zamówienia wykonawca nie musi przenosić na Zamawiającego autorskich praw majątkowych dokumentacji wytworzonej w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

Wniosek nr 66:

Dotyczy §4 pkt 15.

Zgodnie ze wzorem umowy Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkolenia. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zakresu szkolenia. Jednocześnie prosimy o uzupełnienie Formularz ofertowego o pozycję pozwalającą na wycenę usługi szkolenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 67:

W Załączniku nr 8 „Wzór umowy” - §4 Ust 15. Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkolenia. W formularzu oferty nie ma pozycji szczegółowej dotyczącej szkolenia by móc podać cenę za przeprowadzenie szkolenia, a w SIWZ nie jest podany zakres szkolenia, jakiej grupy osób dotyczy, gdzie ma być ono przeprowadzone, ilodniowe ma ono być. Czy Zamawiający mógłby sprecyzować dokładne wymagania dotyczące szkolenia?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 68:

W OPZ zgodnie z OPISEM PARAMETRÓW TECHNICZNYCH URZĄDZEŃ cz.II pkt. II.3 Zamawiający wymaga dostarczenia kontrolera terminala satelitarnego TCD (w ilości 6 szt.), który na podstawie naszej wiedzy i doświadczenia, nie jest urządzeniem dostępnym w sprzedaży i musi on być wykonany specjalnie do tego projektu. Czas wykonania takiego urządzenia szacowany jest na 4-5 miesięcy. Czy Zamawiający każde zaoferowane urządzenie TCD spełniające wymagania równoważności będzie traktował, jako urządzenie równoważne i będzie wymagał przeprowadzenia testów przed podpisaniem umowy? Czy Zamawiający udostępni swój terminal VSAT typu SLAVE z anteną Ranger 1800 w celu potwierdzenia spełnienia wymagań przez zaoferowane urządzenie TCD? Standardowo przy dostawie terminala preferowanego Ranger 1800 dostarczane jest urządzenie TIU, którego funkcjonalności zostały opisane w Załączniku nr 10 do SIWZ „Program Testów”. Zamawiający wymaga weryfikacji tych funkcjonalności podczas testów. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia w zestawie urządzenia TIU czy TCD?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 69:

W OPZ cz. I pkt 2, ppkt a), Zamawiający wymaga dostarczenia do każdego terminala satelitarnego zestawu Rx, Tx dla Ku / 100W. W skład zestawu ma wchodzić nadajnik Advantech SSPBM-K serii 2200 o mocy 100W oraz zasilacz nadajnika 110/230V – 1 sztuka. Zgodnie z naszą wiedzą wymagana seria wzmacniaczy posiada dwie opcje zasilania – DC lub AC. W pierwszym przypadku do wzmacniacza wymagany jest zasilacz zewnętrzny o napięciu wyjściowym VDC. W przypadku drugim wzmacniacz posiada wbudowany zasilacz AC/DC. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o udzielenie odpowiedzi: - czy Zamawiający wymaga dostarczenia wzmacniaczy

w wersji DC i do nich zasilacza nadajnika 110/230 V? - czy Zamawiający wymaga dostarczenia wzmacniaczy 100W w wersji AC i odstępuje od dostarczenia zasilacza nadajnika 110/230 V?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia wzmacniaczy 100W w wersji AC i odstępuje od dostarczenia zasilacza nadajnika 110/230V. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 70:

W OPZ cz. I pkt 3, ppkt a), Zamawiający wymaga dostarczenia do każdego terminala satelitarnego zestawu Rx, Tx dla X / 100W. W skład zestawu ma wchodzić nadajnik X-band 100W oraz zasilacz nadajnika 110/230V – 1 sztuka. Zgodnie z naszą wiedzą taki nadajnik posiada dwie opcje zasilania – DC lub AC. W pierwszym przypadku do wzmacniacza wymagany jest zasilacz zewnętrzny o napięciu wyjściowym VDC. W przypadku drugim wzmacniacz posiada wbudowany zasilacz AC/DC. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o udzielenie odpowiedzi: - czy Zamawiający wymaga dostarczenia wzmacniaczy w wersji DC i do nich zasilacza nadajnika 110/230 V? - czy Zamawiający wymaga dostarczenia wzmacniaczy 100W w wersji AC i odstępuje od dostarczenia zasilacza nadajnika 110/230 V?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 71:

W OPZ cz. I pkt 2, Ad.a), ppkt 1, Zamawiający wymaga dostarczenia nadajnika preferowanego Advantech SSPBM-K serii 2200 o mocy 100W i wzmocnieniu minimum 70 dB. W Załączniku nr 10 „Program testów” w pkt 3.3, Zamawiający wymaga potwierdzenia m.in. wartości wzmocnienia 70dB oraz liniowości pracy wzmacniacza do 50 dBm. Nadajniki tego typu posiadają wzmocnienie 70 dB z tolerancją +/- 3 dB i gwarantowaną liniowość wzmocnienia na poziomie mniejszym niż moc wyjściowa 50dBm. Czy Zamawiający zaakceptuje nadajnik Advantech

SSPBM-K serii 2200 o mocy 100W z parametrami zgodnymi z jego kartą katalogową producenta?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i zmianą opisu przedmiotu zamówienia pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi. Ponadto Zamawiający informuje, iż zaakceptuje nadajnik Advantech SSPBM-K serii 2200 o mocy 100W z parametrami zgodnymi z jego kartą katalogową.

Wniosek nr 72:

Zamawiający w OPZ cz. I w tabeli - Konfiguracja terminala VSAT – SLAVE, zawarł wymagania na automatyczny napęd do pozycjonowania anteny. Dodatkowo, przy opisie rozwiązania równoważnego są podane wymagania na system manualnego pozycjonowania. Podstawa anteny Ranger 1800 z napędem automatycznym (podstawa zmotoryzowana) ma możliwość automatycznego sterowania azymutem i elewacją oraz manualnego sterowania azymutem i elewacją za pomocą odpowiedniego klucza. Dostępna jest również podstawa anteny ustawiana manualnie, dostarczana w odrębnej skrzyni transportowej. Dodatkowa podstawa manualna wykorzystywana może być w przypadku uszkodzenia podstawy zmotoryzowanej, gdyż w pełni wystarcza do manualnego ustawienia anteny na satelitę. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dwóch odrębnych podstaw manualnej i zmotoryzowanej dla anteny typu Ranger 1800.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia jednej podstawy anteny Ranger 1800 z napędem automatycznym (podstawa zautomatyzowana) z możliwością automatycznego sterowania azymutem i elewacją oraz manualnego sterowania azymutem i elewacją za pomocą odpowiedniego klucza.

Wniosek nr 73:

W OPZ zgodnie z OPISEM PARAMETRÓW TECHNICZNYCH URZĄDZEŃ Pkt. II.13, ppkt 1, Zamawiający wymaga by Wykonawca w ramach integracji terminala VSAT typu SLAVE wykonał integrację skrzyni 12U. Pośród urządzeń, które Wykonawca ma dostarczyć zgodnie z OPZ i zintegrować w skrzyni 12U znajduje się moduł APC, który nie jest opisany w OPZ. Ponadto w pkt II.3 w warunkach równoważności pkt 45 Zamawiający definiuje, że kontroler terminala satelitarnego

TCD powinien posiadać możliwość zdefiniowania adresu IP zarządzalnej listwy zasilającej. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia modułu APC i zarządzalnej listwy zasilającej? Jakie są wymagania dotyczące obu urządzeń?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że moduł APC należy rozumieć jako zarządzalną listwę zasilającą i wymaga dostarczenia zarządzalnej listwy zasilającej APC model AP72921B lub równoważnej.

Wniosek nr 74:

Zgodnie OPZ cz.I pkt 1., w ramach dostawy terminala satelitarnego VSAT typu SLAVE Zamawiający wymaga dostarczenia anteny Ranger 1800 lub anteny równoważnej wraz z systemem automatycznego pozycjonowania. W opisie anteny równoważnej wymagane jest by napęd elektryczny i manualny zapewniał naprowadzanie anteny w pionie w zakresie od 0° do 90°. Zauważyć należy, że antena Ranger 1800 z automatycznym systemem pozycjonowania pracuje w zakresie od 5° do 90°. Czy Zamawiający zmieni wymagany zakres pracy systemu automatycznego pozycjonowania anteny w pionie na zakres od 5° do 90°?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 75:

W Załączniku nr 10 „Program testów” Zamawiający zawarł opis testu systemu teletransmisyjnego, przy czym umieścił tam w pkt 8.1. oraz w PROTOKOLE Z PRZEPROWADZONYCH TESTÓW: - router Cisco 2911, - przełącznik Cisco 3650 Natomiast przedmiotem dostawy zgodnie z OPZ są: - router Cisco 4331 typ A/B lub równoważny, - przełącznik Cisco 3850 Czy Zamawiający wymaga zintegrowania w rack 12U innych urządzeń sieciowych niż te, które mają być dostarczone w postępowaniu, czy jest to pomyłka pisarska?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 76:

W OPZ cz.I, pkt 4, w tabeli wymagań dla modemu IDU2570 Zamawiający zawarł wymóg oprogramowania ver. 7.11,7.2x. Prosimy o wyjaśnienie która wersja powinna zainstalowana w modemie 7.11. czy 7.2?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga zainstalowania w modemie TDMA IDU 2570 dla SLAVE oprogramowania ver. 7.2. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 77:

W OPZ cz.II, pkt II.7, Zamawiający podaje wymaganą specyfikację preferowanych skrzyń rackowych typu Zargers Mitraset 12HE/U. W opisie ciężar skrzyni powinien być 18,6kg. W specyfikacji rozwiązania równoważnego Zamawiający dopuszcza ciężar skrzyni do 23 kg, przy zachowaniu tych samych wymiarów. Prosimy o wyjaśnienie które wartości są prawidłowe.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 78:

W OPZ cz.II, pkt II.8, Zamawiający podaje wymaganą specyfikację preferowanych skrzyń rackowych typu Zargers Mitraset 5HE/U. W opisie ciężar skrzyni powinien być 14,1 kg. W specyfikacji rozwiązania równoważnego Zamawiający dopuszcza ciężar skrzyni do 17 kg, przy zachowaniu tych samych wymiarów. Prosimy o wyjaśnienie które wartości są prawidłowe.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 79:

W OPZ cz.II, pkt II.8, przy racku 5HE/U Zamawiający podał w opisie wartość głębokości racka 610 mm. Prosimy o potwierdzenie że wartość 610 mm jest poprawna i powinna być różna od wartości racka 12HE/U (820 mm).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 80:

Zamawiający w OPZ wymaga aby osoby biorące udział w realizacji wsparcia, uruchomienia i serwisu posługiwały się płynnie językiem polskim w mowie i piśmie. Czy Zamawiający zaakceptuje osoby obcojęzyczne posiadające odpowiednie certyfikaty wraz z tłumaczem technicznym przy realizacji wsparcia, uruchomienia i serwisu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że akceptuje osoby obcojęzyczne posiadające odpowiednie certyfikaty wraz z tłumaczeniem technicznym przy realizacji wsparcia, uruchomienia oraz serwisu. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 81:

Zamawiający w OPZ cz. II, pkt II.1, wymaga dostarczenia Terminal VTC – mobilny. Numery produktów preferowanych wymagane przez Zamawiającego zostały wycofane ze sprzedaży. Urządzenia te zostały zastąpione ich nowszą wersją posiadającą inne numery produktów. Dodatkowo wymagana licencja „AVZ-TAC-SW-SR” nie jest już potrzebna ponieważ ta funkcjonalność jest standardowo wspierana przez nowe urządzenie. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie iż Zamawiającego zaakceptuje rozwiązanie o numerach produktów:

AVIZ-TAC-K9	SolutionsPlus: Avizia Tactical	1
PWR-CORD-EUR-A	Pwr Cord Euro 1.8m Black YP-23 To YC-12	1
AVIZ-TAC-SW-MS	Avizia Tactical Software for MultiSite	1
CTS-MIC-TABL20=	Cisco TelePresence Table Microphone 20	1
CON-SNT-CTSMICT0	SNTC-8X5XNBD Cisco TelePresence Table Microphone 20	1

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że akceptuje dostarczenie terminali VTC o zaproponowanych numerach produktów. W związku z powyższym Zamawiającego dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 82:

W OPZ cz. II, pkt II.4, Zamawiający wymaga dostarczenia Routera typ A. W ostatnim czasie zmieniły się licencje dotyczące funkcjonalności CME routerów preferowanych. Licencje „FL-CME oraz SW-CCME-UL-ESS” zostały zamienione przez producenta na „CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG”.

Czy zamawiający dopuszcza dostarczenie urządzeń z nowymi licencjami producenta? Dodatkowo wymagane karty „NIM-2FXS” zostały wycofane ze sprzedaży. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiające zaakceptuje następniki wycofanych kart „NIM2FXSP”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że akceptuje zaproponowane nowe licencje dotyczące funkcjonalności CME routerów typ A, tj. „CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG” oraz następniki wycofanych ze sprzedaży kart „NIM-2FXS”, tj. „NIM-2FXSP”. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 83:

W OPZ cz. II, pkt II.5, Zamawiający wymaga dostarczenia Routera typ B. W ostatnim czasie zmieniły się licencje dotyczące funkcjonalności CME routerów preferowanych. Licencje „FL-CME oraz SW-CCME-UL-ESS” zostały zamienione przez producenta na „CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG”. Czy zamawiający dopuszcza dostarczenie urządzeń z nowymi licencjami producenta?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że akceptuje zaproponowane nowe licencje dotyczące funkcjonalności CME routerów typ B, tj. „CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG”. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 84:

W OPZ cz. II, pkt II.6, Zamawiający wymaga dostarczenia przełącznika Cisco 3850 lub równoważnego. Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z przełącznikiem równoważnym modułów „2x 1Gb Ethernet oraz pozostałymi 10 Gb” – wymagany przełącznik preferowany może zostać wyposażony w moduły uplinkowe 4x1GE lub 2x10GE. Uprzejmie proszę o doprecyzowanie jaka jest wymagana ilość portów uplink.

Dodatkowo proszę o sprecyzowanie ile modułów oraz w jakim standardzie optycznym powinno zostać dostarczonych. Czy powyższe wymaganie dostarczenia modułów odnosi się również do preferowanego przełącznika Cisco 3850?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rezygnuje z dostarczenia modułów i dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 85:

W projekcie umowy w §5 pkt 15.2), ppkt a) Zamawiający określa, że w przypadku uznania reklamacji Wykonawca usunie wady/usterki w przedmiocie umowy w terminie 14 dni oraz 30 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”

Zwarzywszy na fakt, iż na czas naprawy wpływają: czas transportu do/od producenta wynoszący do 15 dni, diagnoza uszkodzenia wynosząca do 15 dni czas samej naprawy mogącej wynosić 30 dni, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu usunięcia wady oraz zapis: „w przypadku uznania reklamacji Wykonawca usunie wady/usterki w przedmiocie umowy w terminie do 60 dni od daty otrzymania „Protokołu reklamacji” dla urządzeń będących przedmiotem umowy używanych na terenie RP lub poza granicami RP po uprzednim dostarczeniu ich do siedziby Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 5 ust. 15 pkt. 2 lit a) wzoru umowy w następujący sposób.

Przed zmianą:

- a) usunie wady/usterki w przedmiocie umowy w terminie 14 dni oraz 30 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”,

Po zmianie:

- a) usunie wady/usterki w przedmiocie umowy w terminie 28 dni oraz 45 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”,

Wniosek nr 86:

W projekcie umowy w §5 pkt 15.2), ppkt b) Zamawiający określa, że w przypadku uznania reklamacji Wykonawca usunie wady/usterki w dostarczonym przedmiocie umowy w miejscu, w którym zostały one ujawnione lub na własny koszt i ryzyko odbierze je w celu ich usunięcia.

Zważywszy na fakt, iż przedmiot umowy może znajdować się poza granicami RP w miejscu bliżej nam nieznanym, co powoduje, że trudno jest oszacować czas i koszty związane z transportem oraz miejsce może być niedostępne dla Wykonawcy i firm przewozowych, czy Zamawiający dopuszcza zapis: „w przypadku uznania reklamacji Wykonawca usunie wady/usterki urządzeń będących przedmiotem umowy znajdującym się poza granicami RP po uprzednim dostarczeniu ich do siedziby Zamawiającego na terytorium RP przez Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 5 ust. 15 pkt. 2 lit b) wzoru umowy w następujący sposób.

Przed zmianą:

- a) usunie wady/usterki w dostarczonym przedmiocie umowy w miejscu, w którym zostały one ujawnione lub na własny koszt i ryzyko odbierze je w celu ich usunięcia

Po zmianie:

- b) usunie wady/usterki w dostarczonym przedmiocie umowy eksploatowanym na terytorium RP w miejscu, w którym zostały one ujawnione lub na własny koszt i ryzyko odbierze je w celu ich usunięcia. W przypadku urządzeń będących przedmiotem umowy znajdujących się poza granicami RP po uprzednim dostarczeniu ich do wskazanej przez użytkownika sprzętu jednostki wojskowej na terytorium RP.

Wniosek nr 87:

W projekcie umowy w §5 pkt 15.2), ppkt c) Zamawiający określa, że przedmiot umowy wolny od wad/usterek dostarczy na własny koszt i ryzyko do miejsca, w którym wady/usterki zostały ujawnione w terminie określonym w pkt 2 lit. a. Zważywszy na fakt, iż istnieje prawdopodobieństwo konieczności dostarczenia przedmiotu umowy wolnego od wad poza granice RP do miejsca bliżej nam

nieznanego, co powoduje, że trudno jest oszacować czas i koszty związane z transportem oraz miejsce może być niedostępne dla Wykonawcy i firm przewozowych, czy Zamawiający dopuszcza zapis: „przedmiot umowy wolny od wad/usterek dostarczy na własny koszt i ryzyko do miejsca na terenie RP w którym wady/usterki zostały ujawnione lub do siedziby Zamawiającego w przypadku ujawnienia wady/usterki poza granicami RP, w terminie do 60 dni”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 5 ust. 15 pkt. 2 lit c) wzoru umowy w następujący sposób.

Przed zmianą:

- b) przedmiot umowy wolny od wad/usterek dostarczy na własny koszt i ryzyko do miejsca, w którym wady/usterki zostały ujawnione w terminie określonym w pkt 2 lit. a,

Po zmianie:

- c) przedmiot umowy wolny od wad/usterek dostarczy na własny koszt i ryzyko do miejsca na terenie RP, w którym wady/usterki zostały ujawnione lub do jednostki wojskowej wskazanej przez użytkownika sprzętu na terytorium RP w przypadku ujawnienia wady/usterki sprzętu eksploatowanego poza granicami RP, w terminie określonym w pkt.2 lit. a.

Wniosek nr 88:

Zamawiający wymaga by Wykonawca w ramach integracji terminala VSAT typu SLAVE wykonał integrację skrzyni 12U. Wśród urządzeń, które mają zostać zintegrowane w skrzyni 12U znajduje się moduł APC, który nie jest opisany w OPZ. Ponadto TCD powinien posiadać możliwość zdefiniowania adresu IP listwy zasilającej.

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga dostarczenia modułu APC? Jakie są wymagania dotyczące modułu APC?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wymaga dostarczenia modułu APC. Zamawiający dokona stosownej zmiany w treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 89:

Zamawiający wymaga dostarczenia anteny Ranger 1800 lub anteny równoważnej wraz z systemem automatycznego pozycjonowania. W opisie anteny równoważnej wymagane jest by napęd elektryczny zapewniał naprowadzanie anteny w elewacji w zakresie od 0° do 90°. Antena Ranger 1800 z automatycznym systemem pozycjonowania pracuje w zakresie od 5° do 90°.

Pytanie: Czy Zamawiający zmieni wymagany zakres pracy systemu automatycznego pozycjonowania anteny w pionie na zakres od 5° do 90°?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 90:

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga by implementacja sterowania i monitorowania nadajnika poprzez protokół SMCP V3 była wykonana przez producenta nadajnika i umieszczona wewnątrz nadajnika (dotyczy zarówno nadajników na pasmo Ku jak i na pasmo X)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 91:

Pytanie: W związku z brakiem oficjalnego mikrofonu zewnętrznego dla urządzenia Avizia, producent zaleca zastosowanie mikrofonu zewnętrznego od produktu SX20. Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie polegające na zastosowaniu mikrofonu zewnętrznego do produktu SX20 dla urządzenia Avizia. Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 92:

Pytanie: Zmieniły się licencje dotyczące funkcjonalności CME. Licencje „FL-CME oraz SW-CCME-UL-ESS” zostały zamienione przez producenta na „CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG”. Czy zamawiający dopuszcza dostarczenie urządzeń z nowymi licencjami producenta?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza dostarczenie urządzeń z licencjami dotyczącymi funkcjonalności CME na CME-UL oraz CON-ECMU-CMEULCTG. Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 93:

Zamawiający wymaga aby w związku z wykonaniem umowy realizowana była przez Wykonawcę dostawa sprzętu wraz z konfiguracją i integracją z systemem Zamawiającego. Wiąże się to z dostępem do dokumentacji zawierającej schematy rozmieszczenia urządzeń, połączeń elektrycznych i teletransmisyjnych.

Wykonawca będzie również świadczył usługi serwisu systemu na terenie RP w miejscu wskazanym przez Użytkownika, którego zakres obejmuje: konfiguracja, rekonfiguracja, diagnostyka, konserwacja systemu łączności satelitarnej, konfiguracja, rekonfiguracja, diagnostyka, konserwacja i zarządzanie urządzeniami Cisco pracującymi w systemie łączności satelitarnej.

Pytanie: Czy - w związku z powyższym oraz restrykcyjnymi wymaganiami odnośnie bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych zawartymi w § 16 wzoru Umowy oraz mając na względzie wszelkie działania związane z zapewnieniem ochrony informacji niejawnych - Zamawiający uznana za stosowne zmianę polegającą na wprowadzenie wymogu posiadania przez Wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego potwierdzające zdolność Wykonawcy do zapewnienia ochrony informacji niejawnych przed nieuprawnionym ujawnieniem w związku z realizacją umowy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wprowadzi wymogu posiadania przez Wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego, gdyż wykonanie umowy nie będzie wiązało się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE” lub wyżej. Ponadto zmiana polegająca na wprowadzeniu wymogu

posiadania przez Wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego spowodowałyby ograniczenie konkurencji poprzez zawężenie kręgu wykonawców.

Wniosek nr 94:

W nawiązaniu do zakresu przedmiotu umowy określonego w § 1 (Załącznik nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy) i zapisami § 4 ust. 15 Wzoru umowy prosimy o wyjaśnienie czy przeprowadzenie szkolenia wchodzi w zakres przedmiotu umowy.

Jeżeli tak to prosimy o określenie wymagań w zakresie szkolenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 95:

Czy w związku z brakiem oficjalnych certyfikatów CCNP ESC mamy odczytywać intencję zamawiającego iż wymaga certyfikatu CCNP Security?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 96:

W Załączniku nr 3 do SIWZ 2.1 w tabeli dotyczącej konfiguracji terminala VTC znajduje się oprogramowanie o kodzie SW-S52010-TC6-K9. Wg naszej wiedzy oprogramowanie nie jest sprzedawane. Prosimy o wskazanie właściwego oprogramowania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że usuwa z SIWZ dotychczasowy zapis dotyczący konfiguracji terminala VTC określający oprogramowanie o kodzie SW-S52010-TC6-K9. Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 97:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wskazanego w Załączniku nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy § 5 ust. 15 pkt. 2 lit a) z terminu 14 dni oraz 30 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP na 28 oraz 45 dni. Powyższa propozycja wynika

bezpośrednio z terminu dostawy niezbędnych do realizacji elementów dostarczanych przez producentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 5 ust. 15 pkt. 2 lit a) wzoru umowy w następujący sposób:

Przed zmianą:

- a) usunie wady/usterki w przedmiocie umowy w terminie 14 dni oraz 30 dni dla urzędzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”,

Po zmianie:

- b) usunie wady/usterki w przedmiocie umowy w terminie 28 dni oraz 45 dni dla urzędzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”,

Wniosek nr 98:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wskazanego w Załączniku nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy § 5 ust. 15 pkt. 2 lit e) z terminu 5 dni oraz 30 dni dla urzędzeń sprowadzanych spoza terytorium RP na 28 oraz 45 dni. Powyższa propozycja wynika bezpośrednio z terminu dostawy niezbędnych do realizacji elementów dostarczanych przez producentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 5 ust. 15 pkt. 2 lit e) wzoru umowy w następujący sposób.

Przed zmianą:

- e) wymieni wadliwy przedmiot umowy na nowy w terminie 5 dni oraz 30 dni dla urzędzeń sprowadzanych spoza terytorium RP dni licząc upływu terminu określonego w pkt 2 lit. a), jeżeli usunięcie wad/usterek będzie niemożliwe, niewskazane lub nieopłacalne; dostarczy go do Odbiorcy (lub jednostki resortu obrony narodowej, w której wadę ujawniono) –bez prawa żądania dodatkowych opłat z tego tytułu, nawet gdyby cena wyrobu uległa zmianie.

Po zmianie:

e) wymieni wadliwy przedmiot umowy na nowy w terminie 28 dni oraz 45 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP dni licząc upływu terminu określonego w pkt 2 lit. a), jeżeli usunięcie wad/usterek będzie niemożliwe, niewskazane lub nieopłacalne; dostarczy go do Odbiorcy (lub jednostki resortu obrony narodowej, w której wadę ujawniono) –bez prawa żądania dodatkowych opłat z tego tytułu, nawet gdyby cena wyrobu uległa zmianie.

Wniosek nr 99:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wskazanego w Załączniku nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy § 6 ust. 3 pkt. 2 z terminu 14 dni oraz 30 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP na 28 oraz 45 dni. Powyższa propozycja wynika bezpośrednio z terminu dostawy niezbędnych do realizacji elementów dostarczanych przez producentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 6 ust. 3 pkt. 2 wzoru umowy w następujący sposób.

Przed zmianą:

2) usunie wady/usterki wyrobu w terminie 14 dni oraz 30 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”, a w przypadku wydłużenia czasu naprawy dostarczy przedmiot zastępczy o parametrach równoważnych z naprawianym;

Po zmianie:

2) usunie wady/usterki wyrobu w terminie 28 dni oraz 45 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”, a w przypadku wydłużenia czasu naprawy dostarczy przedmiot zastępczy o parametrach równoważnych z naprawianym;

Wniosek nr 100:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wskazanego w Załączniku nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy § 6 ust. 3 pkt. 6 z terminu 5 dni oraz 30 dni dla urządzeń sprowadzanych spoza terytorium RP na 28 oraz 45 dni. Powyższa propozycja wynika

bezpośrednio z terminu dostawy niezbędnych do realizacji elementów dostarczanych przez producentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona zmiany w § 6 ust. 3 pkt. 6 wzoru umowy w następujący sposób.

Przed zmianą:

6) wymieni wadliwy przedmiot umowy na nowy w terminie 5 dni oraz 30 dni dla urzędzeń sprowadzanych spoza terytorium RP od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”, w sytuacji gdy usunięcie wad/usterek przedmiotu umowy będzie niemożliwe, niewskazane lub nieopłacalne; dostarczy go do Odbiorcy (lub jednostki resortu obrony narodowej, w której wadę ujawniono) –bez prawa żądania dodatkowych opłat z tego tytułu, nawet gdyby cena wyrobu uległa zmianie. Wykonawca w żadnym wypadku nie może odmówić zadośćuczynieniu żądaniu Zamawiającego.

Po zmianie:

6) wymieni wadliwy przedmiot umowy na nowy w terminie 28 dni oraz 45 dni dla urzędzeń sprowadzanych spoza terytorium RP od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”, w sytuacji gdy usunięcie wad/usterek przedmiotu umowy będzie niemożliwe, niewskazane lub nieopłacalne; dostarczy go do Odbiorcy (lub jednostki resortu obrony narodowej, w której wadę ujawniono) –bez prawa żądania dodatkowych opłat z tego tytułu, nawet gdyby cena wyrobu uległa zmianie. Wykonawca w żadnym wypadku nie może odmówić zadośćuczynieniu żądaniu Zamawiającego.

Wniosek nr 101:

Wnioskujemy o zmianę zapisu § 4 ust. 15 pkt. 5 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy. Kara umowna wynikająca z pkt. 5 jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do ryzyka, które może wynikać z niewykonania w terminie zobowiązań wskazanych w § 5 ust. 15 pkt 2 lit. a) i e).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 15 pkt. 5 wzoru umowy.

Wniosek nr 102:

W § 11 ust. 5 Wzoru Umowy wnioskujemy o dodanie zapisu iż Zamawiający pokryje wszystkie udokumentowane koszty Wykonawcy związane z realizacją Umowy do momentu otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 5 wzoru umowy.

Wniosek nr 103:

W § 11 ust. 3 Wzoru Umowy wnioskujemy o dodanie zapisu iż Zamawiający pokryje wszystkie udokumentowane koszty Wykonawcy związane z realizacją Umowy do momentu otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 3 wzoru umowy.

Wniosek nr 104:

Załącznik nr 1 do SIWZ, Tabela opisująca GPS. Jak Zamawiający rozumie wymaganie: bardzo czuły odbiornik – jak będzie weryfikowane to wymaganie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w pkt. I. 5 Ad. C) OPZ w części właściwości fizyczne i działanie usunie w całości wiersz „bardzo czuły odbiornik”.

Wniosek nr 105:

Załącznik nr 1 do SIWZ, strona 11 pkt. 6: Jak jest minimalny promień gięcia kabla polowego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami wszystkie kable w wykonaniu polowym mają być z promieniem zgięcia poniżej 0,15 m.

Wniosek nr 106:

Załącznik nr 1 do SIWZ, Strona 19 Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego – kontroler terminala satelitarnego TCD – w ilości 6 kpl. Jaki ma być zakres tłumienia toru TX

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rezygnuje ze wzmacniacza nim. 30 dB w torze Tx. Wymaga w torze Tx tłumienia w zakresie min. 0-10 dB z krokiem co 0,5 dB oraz wzmocnienie w zakresie 0-10 dB regulowanego krokiem 0,5 dB ustawianych

jednym elementem kontrolnym (np. pole edycyjne, rozwijana lista, suwak itp.). W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Wniosek nr 107:

Załącznik nr 1 do SIWZ, Strona 37, pkt.. II.9. Płyta 12U. Jak zamawiający rozumie określenie: Montaż elastyczny?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że poprzez montaż elastyczny rozumie możliwość łatwego demontażu elementów celem ich szybkiej wymiany. Otwarcie tablicy nie powinno wymagać użycia specjalistycznych urządzeń monterskich i nie pociąga za sobą np. wyrwanie kabli. Ma umożliwiać ewentualną obsługę/naprawę w warunkach polowych.

Wniosek nr 108:

Załącznik nr 1 do SIWZ, Strona 39, II. 13. Wsparcie techniczne. Jaki ma być czas reakcji wsparcia technicznego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 109:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, implementacja protokołu SMCP-V3:

W pkt 2. Ad. a) ppkt 4. i pkt 3. Ad. a) ppkt 4. Zał. Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga dostawy nadajników z zaimplementowanym sterowaniem i monitorowaniem poprzez protokół SMCP-V3. Czy Zamawiający potwierdza, że implementacja sterowania i monitorowania nadajnika poprzez protokół SMCP-V3 ma być wykonana w sposób bezpośredni przez producenta nadajnika i umieszczona wewnątrz nadajnika (dotyczy zarówno nadajników na pasmo Ku jak i na pasmo X)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego do KIO i dokonaną zmianą opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie pytanie nie jest zasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Wniosek nr 110:

Dotyczy: SIWZ, Rozdział V, pkt 1.2.3. Określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany wykazać, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, minimum 1 (jedną) dostawę, odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia. Przy czym za dostawy tego samego rodzaju zamawiający rozumie dostawy przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia (zgodnie z „UWAGA” do pkt 1.2.3. lit a). Zgodnie ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. – Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Poprzez proporcjonalność rozumieć należy adekwatność postawionych warunków do osiągnięcia celu postępowania. Jest nim zawsze wybór wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie niezasadnym jest przyjęcie przez Zamawiającego, iż tylko wykonanie dostawy przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia może świadczyć o tym, że wykonawca posiada zdolność techniczną i zawodową zabezpieczającą interes zamawiającego w realizacji zamówienia. Powyższe w znacznym stopniu ogranicza również uczciwą konkurencję, równe traktowanie potencjonalnych Wykonawców i uniemożliwia skuteczne złożenie oferty Wykonawcom, którzy co prawda nie posiadają doświadczenia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie (nie legitymują się dostawą przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia) ale posiadają doświadczenie w dostawie wyrobów rodzajowo odpowiadających (skorelowanych) przedmiotowi zamówienia rozumianych jako terminale satelitarne.

Biorąc powyższe pod uwagę zwracamy się z uprzejmą prośbą rozważenie możliwości usunięcia przedmiotowego ograniczenia lub o rozważenie możliwości zmiany

przedmiotowego zapisu tak aby umożliwić złożenie oferty Wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w dostawie terminali satelitarnych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapisy SIWZ – rozdział V pkt 1.2.3. pozostawia bez zmian.

Wniosek nr 111:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, wyposażenie przełącznika Cisco 3850:

Zgodnie z informacją uzyskaną od dystrybutora sprzętu firmy Cisco właściwym identyfikatorem usługi wsparcia SmartNet dla przełącznika WS-C3850-24P-L jest CON-SNT-WSC384PL. Prosimy o odpowiednią zmianę opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że właściwym identyfikatorem usługi wsparcia SmartNet dla przełącznika WS-C3850-24P-L jest CON-SNT-WSC384PL.

W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany w SIWZ

z:

Numer produktu	Opis	Wsparcie /m-ąc/	Ilość
WS-C3850-24P-L	Stackable 24 10/100/1000 Ethernet PoE+ ports, with 715WAC power supply 1RU, LAN Base feature set	---	1
CON-SNT-SC385SJ	SNTC-8X5XNBD Cisco Catalyst 3850	36	1
CAB-TA-EU	Europe AC Type A Power Cable	---	1

na:

Numer produktu	Opis	Wsparcie /m-ąc/	Ilość
WS-C3850-24P-L	Stackable 24 10/100/1000 Ethernet PoE+ ports, with 715WAC power supply 1RU, LAN Base feature set	---	1
CON-SNT-WSC384PL	SNTC-8X5XNBD Cisco Catalyst 3850	36	1
CAB-TA-EU	Europe AC Type A Power Cable	---	1

Wniosek nr 112:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, wyposażenie routera Cisco ISR 4331 typ A i typ B:

Zgodnie z informacją uzyskaną od dystrybutora sprzętu firmy Cisco pamięć MEM-4300-4G została zastąpiona przez pamięć MEM-43-4G. Prosimy o odpowiednią zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia routera Cisco ISR 4331 typ A i typ B.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pamięć MEM-4300-4G zastąpi pamięcią MEM-43-4G. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany w SIWZ

z:

MEM-4300-4G	4G DRAM (2G+2G) for Cisco ISR 4330, 4350	---	1
-------------	--	-----	---

na:

MEM-43-4G	4G DRAM (2G+2G) for Cisco ISR 4330, 4350	---	1
-----------	--	-----	---

Wniosek nr 113:

Dotyczy: OPZ, Przedmiot zamówienia, Moduł zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego:

Opis funkcjonalny Modułu zasilania LNB i dystrybucji sygnału referencyjnego sugeruje zastosowanie komputera sterującego ze względu na wymagania funkcjonalne takie jak: interfejs GUI dostępny przez przeglądarkę internetową, funkcja rysowania wykresów z zachowaniem danych historycznych min. 1 dzień. Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie, w przypadku niedostępności tego komputera (np. w wyniku awarii), zapewniało uruchomienie z ostatnio aktywną konfiguracją, sygnalizację alarmów - zapewniając tym samym pracę urządzenia na poziomie sprzętowym, aż do ponownego podłączenia komputera sterującego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że urządzenie w przypadku niedostępności komputera ma zapewnić uruchomienie z ostatnio aktywną konfiguracją, sygnalizacją alarmów – zapewniając tym samym pracę urządzenia na poziomie sprzętowym, aż do ponownego podłączenia komputera sterującego usługą. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści SIWZ w przedmiocie sprawy.

Zamawiający informuje, iż w wyniku złożonych wyjaśnień treści SIWZ, dokonał zmiany treści SIWZ

KOMENDANT

/-/ wz. plk Andrzej MAGIERA