Warszawa, 30 grudnia 2022 r.

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji

WZP-3182/2542/22

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **sukcesywne dostawy produktów żywnościowych i ściółki dla koni służbowych , nr ref.: WZP‑2542/22/143/Z**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że w ww. postępowaniu:

1. W**zadaniu nr 1** na **dostawy siana, słomy, owsa, marchwi** najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Firma Handlowo Usługowa Mruk Sp. z o.o.,** z siedzibą w Kole.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

**Podstawa faktyczna:**

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała pozycję nr 1 w rankingu.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** |  | **Punkty w kryterium:** | **Suma punktów** **/ pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Termin dostawy** |
| 1 | Hubert Zdzieborski z siedzibą w Strupiechowie | 50,52 | 40,00 | **90,52 / 3** |
| 2 | Firma Handlowo Usługowa Mruk Sp. z o.o. z siedzibą w Kole | 60,00 | 40,00 | **100,00 / 1** |
| 3 | Dariusz Cyran z siedzibą w Żarnówce | 54,46 | 40,00 | **94,46 / 2** |
| 4 | Gospodarstwo Rolne Adrian Ceranka z siedzibą w Kotuniu | 41,27 | 40,00 | **81,27 / 4** |

1. W**zadaniu nr 2** na **dostawy otrębów pszennych i siemienia lnianego** najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Dariusz Cyran,** z siedzibą w Żarnówce.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

**Podstawa faktyczna:**

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała pozycję nr 1 w rankingu.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** |  | **Punkty w kryterium:** | **Suma punktów** **/ pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Termin dostawy** |
| 1 | Hubert Zdzieborski z siedzibą w Strupiechowie | 58,42 | 40,00 | **98,42 / 2** |
| 2 | Firma Handlowo Usługowa Mruk Sp. z o.o. z siedzibą w Kole | 33,84 | 40,00 | **73,84 / 4** |
| 3 | Dariusz Cyran z siedzibą w Żarnówce | 60,00 | 40,00 | **100,00 / 1** |
| 4 | Gospodarstwo Rolne Adrian Ceranka z siedzibą w Kotuniu | 44,40 | 40,00 | **84,40 / 3** |

1. W**zadaniu nr 3** na **dostawy soli lizawki** najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Firma Handlowo Usługowa Mruk Sp. z o.o.,** z siedzibą w Kole.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

**Podstawa faktyczna:**

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała pozycję nr 1 w rankingu.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** |  | **Punkty w kryterium:** | **Suma punktów** **/ pozycja** |
| **Cena oferty brutto** | **Termin dostawy** |
| 2 | Firma Handlowo Usługowa Mruk Sp. z o.o. z siedzibą w Kole | 60,00 | 40,00 | **100,00 / 1** |
| 4 | Gospodarstwo Rolne Adrian Ceranka z siedzibą w Kotuniu | 22,80 | 40,00 | **62,80 / 2** |