

L. dz.: DZP- 240 /22

Poznań, dnia 29.04.2022 r.

**Wszyscy Wykonawcy
/ Platforma zakupowa**

Dotyczy: PN-7/22 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę urządzeń medycznych montowanych trwale do budynku dla Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej - (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1 i 2a wraz z montażem.**

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania, Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) udziela odpowiedzi:

Pytanie 338

Dotyczy §1 ust. 3 zdanie drugie Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ:

W związku z odpowiedzią z dnia 01.04.2022 r. na pytanie nr 200 wnosimy o zmianę zapisu §1 ust. 3 zdanie 2 Wzoru Umowy na zapis o następującym brzmieniu:

*„(...) Urządzenia składające się na przedmiot umowy, **które mają znajdować się na salach operacyjnych: angiograf z funkcją śródoperacyjnej tomografii stożkowej CT, System planowania do zabiegów neurochirurgicznych, lampy operacyjne oraz lampa operacyjno-zabiegowa**, po ich dostarczeniu i zamontowaniu, muszą umożliwiać komunikację pomiędzy nimi a systemem integracji bloku operacyjnego (system zarządzania / sterowania salą operacyjną), **zaś kolumny na salach operacyjnych po ich dostarczeniu i zamontowaniu, muszą umożliwiać komunikację pomiędzy systemem integracji bloku operacyjnego (system zarządzania / sterowania salą operacyjną) a innymi podłączonymi do nich poprzez sieć LAN urządzeniami**”*

Pierwotny zapis w udzielonej odpowiedzi odnosi się do wszystkich urządzeń opisanych obecnie w postępowaniu, podczas gdy dotyczy on współpracy sprzętu z systemem integracji bloku operacyjnego, a taki system jak sama nazwa wskazuje działa wyłącznie w obrębie sal operacyjnych i powinien obejmować wyłącznie urządzenia tam się znajdujące.

Z zakresu przedmiotu niniejszego postępowania wyłącznie angiograf, system do neurochirurgii, lampy operacyjne oraz kolumny będą znajdowały się na salach operacyjnych, więc tylko ich powinien dotyczyć omawiany wymóg (z tym rozróżnieniem, że kolumny jako urządzenia nie sterowane z zewnątrz są jedynie „transmiterem” komunikacji poprzez znajdującą się w nich sieć LAN, zaś pozostałe urządzenia komunikują się bezpośrednio z systemem integracji).

W dotychczasowym brzmieniu zapisu opisane zostały jednak m.in. myjnie, wszystkie rodzaje lamp, czy mostów, podczas gdy zgodnie z udostępnioną dokumentacją mosty oraz duża część lamp (nie operacyjnych) nie będzie znajdować się na bloku operacyjnym. Dotyczy to również większości innych urządzeń. Dlatego niezbędne jest ograniczenie urządzeń do tych, które faktycznie będą musiały komunikować się z systemem integracji bloku operacyjnego, czyli do sprzętu działającego na tym bloku.

Mając powyższe na uwadze spełnienie zapisu w obecnej wersji nie byłoby z obiektywnych przyczyn możliwe, bowiem nie ma możliwości podjęcia takiego zobowiązania w odniesieniu do urządzeń do tego nie przeznaczonych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 1 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób:

"Urządzenia składające się na przedmiot umowy, które mają znajdować się na salach operacyjnych: angiograf z funkcją śródoperacyjnej tomografii stożkowej CT, System planowania do zabiegów neurochirurgicznych, lampy operacyjne oraz lampa operacyjno-zabiegowa (obejmujące również na sale chirurgii jednego dnia), po ich dostarczeniu i zamontowaniu, muszą umożliwiać komunikację pomiędzy nimi a systemem integracji bloku operacyjnego (system zarządzania / sterowania salą operacyjną), zaś kolumny na salach operacyjnych, salach chirurgii jednego dnia oraz salach endoskopowych po ich dostarczeniu i zamontowaniu, muszą zapewnić możliwość montażu dodatkowego okablowania oraz gniazd końcowych dostarczanych przez dostawcę systemu integracji sal."

Pytanie 339

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 212 z dnia 01.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 01.04.2022 r. na pytanie nr 212 prosimy o potwierdzenie, że obowiązek i koszt wykonywania przeglądów serwisowych opisanych w odpowiedzi dotyczy (zgodnie z obecnym brzmieniem wzoru umowy) wyłącznie przeglądów gwarancyjnych, których przeprowadzenia wymagają producenci urządzeń w odpowiednich instrukcjach urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia i tylko takie przeglądy winny być wycenione w ofercie.

Z uwagi na nieprecyzyjny charakter pytania pojawiły się wątpliwości, czy udzielona odpowiedź w jakikolwiek sposób zmienia treść i interpretację istniejących zapisów umowy, dlatego powyższe potwierdzenie jest niezbędne, aby jednoznacznie określić zakres oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 212 z dnia 01.04.2022 r.

Pytanie 340

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 213 z dnia 01.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 01.04.2022 r. na pytanie nr 213 prosimy o korektę udzielonej odpowiedzi oraz potwierdzenie, że:

a) Wykonawcy nie będzie obciążał obowiązek i koszt wymiany materiałów eksploatacyjnych urządzeń, ale wyłącznie (zgodnie z obecnym brzmieniem wzoru umowy) obowiązek i koszt wymiany wymienianych na gwarancji części zamiennych wskazanych w instrukcji serwisowej przez producenta do wymiany w czasie odpowiednich wymaganych przeglądów gwarancyjnych

oraz

b) Wykonawcy nie będzie obciążał obowiązek i koszt bieżącej konserwacji urządzeń, ale wyłącznie obowiązek przeprowadzenia przeglądów gwarancyjnych, których przeprowadzenia wymagają producenci urządzeń w odpowiednich instrukcjach urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia. Bieżącej konserwacja urządzeń będzie wykonywana zgodnie z instrukcją obsługi przez użytkownika.

Tym samym tylko takie obowiązki i koszty (wymienione w lit. a) i b) powyżej) winne być wycenione w ofercie.

Udzielona odpowiedź budzi uzasadnioną wątpliwość, że modyfikuje ona treść i interpretację istniejących zapisów umowy w sposób rozszerzający, dlatego korekta ww. odpowiedzi jest niezbędna, aby jednoznacznie określić zakres oferty.

Gdyby odpowiedź na pytanie 213 pozostała bez skorygowania, mogłaby ona być interpretowana jako wprowadzająca wymóg obciążenia Wykonawców pokryciem kosztów wymiany materiałów eksploatacyjnych oraz bieżącej konserwacji urządzeń.

W takim brzmieniu nie byłoby możliwe wyliczenie kosztu oferty, bowiem rozszerzenie gwarancji na materiały eksploatacyjne, mogłoby prowadzić do nieograniczonego przedłużania okresu gwarancji i nieograniczonej liczby wymian.

Niezależnie od powyższego odpowiedź na pytanie nr 213 stoi również w oczywistej sprzeczności z odpowiedzią na pytanie nr 201: „koszty usług serwisowych nie obejmują akcesoriów i materiałów zużywalnych w codziennej eksploatacji” oraz aktualną treścią umowy – vide: §2 ust. 2.

Tym samym koszty obciążające wykonawcę powinny być ograniczone do materiałów niezbędnych do wykonania przeglądów zgodnych z instrukcjami serwisowymi.

Odpowiedź:

Zmawiający potwierdza interpretację Oferenta i przytacza zapis § 2 ust. 2 wzoru umowy:

"Gwarancja obejmuje: czas i koszty dojazdu serwisanta, pracę serwisu w zakresie podejmowanych w ramach gwarancji czynności, oględziny i diagnostykę Urządzeń, naprawę wad gwarancyjnych, wymianę: części zamiennych (w tym lampy RTG) - wskazanych w instrukcji serwisowej przez producenta do wymiany w czasie odpowiednich wymaganych przeglądów gwarancyjnych. Wykonawca jest zobowiązany po wykonaniu gwarancyjnej usługi serwisowej przekazać Zamawiającemu dane Urządzenie z usuniętymi wadami gwarancyjnymi. W okresie obowiązywania gwarancji Wykonawca zapewni dostępność na własny koszt: części zamiennych, eksploatacyjnych, akcesoriów i materiałów zużywalnych"

Pytanie 341

Dotyczy §1 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ:

W związku z odpowiedzią z dnia 05.04.2022 r. na pytanie nr 189 prosimy o zmianę udzielonej odpowiedzi i tym samym o zmianę zapisu §1 ust. 4 Wzoru Umowy na zapis o następującym brzmieniu:

*„Przedmiot Umowy nie obejmuje wykonania prac ani robót budowlanych pomieszczeń Szpitala, w których zamontowane mają być Urządzenia. Prace te będą wykonane przez Konsorcjum Warbud, zgodnie z Wytycznymi Miejsc Montażu przygotowanymi przez Wykonawcę dla każdego z Urządzeń (których to dotyczy) z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2. Przez Wytyczne Miejsc Montażu Strony rozumieją dane dotyczące urządzeń obejmujące **np.:** DTR, wytyczne montażowe, wymagania dotyczące przyłączy mediów (rodzaje i parametry), rodziny revit, zdjęcia **albo** ~~oraz~~ plik dwg. z rzutami i przekrojami sprzętu wraz z graficznym przedstawieniem docelowego ustawienia i podłączenia dostarczanych urządzeń medycznych, a przypadku dostawy więcej niż jednego urządzenia do danego pomieszczenia, położenie ich względem siebie, wykluczające kolizje w ich funkcjonowaniu. **Powyższy katalog jest otwarty, przykładowy i nie obliuguje Wykonawcy do przedłożenia wszystkich ww. dokumentów w odniesieniu do każdego z urządzeń.**”*

Pozostawienie ww. zapisu w dotychczasowej wersji uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu szeregu wykonawcom i podwykonawcom.

Przedstawiony zapis jest obecnie sformułowany w sposób, narzucający Wykonawcy (dostawcy) przedłożenie pełnego katalogu wypisanych w nim dokumentów dla każdego oferowanego urządzenia, co niestety dla niektórych urządzeń nie będzie możliwe. Byłoby to również w wielu przypadkach działaniem niepotrzebne i nadmiarowe. Wymóg powinien ograniczyć się do dostarczenia takiej dokumentacji, która umożliwi zaznajomienie się projektantowi i Generalnemu Wykonawcy budowlanego z wymaganymi techniczno – montażowymi urządzeń. Niniejsze pytanie zmierza do pozostawienia wymienionych dokumentów jako katalogu otwartego.

Część podwykonawców nie posiada chociażby dostępnych przekrojów sprzętu w plikach dwg., czy plików revit, co automatycznie wyklucza ich z udziału, a nie jest niezbędne do prawidłowego popisanie zakresu prac wykonawców robót. Wskazane wytyczne można bowiem opisać na różne sposoby i zwizualizować je w różny sposób.

Zgodnie z ustalonymi standardami to dostawca przygotowuje wytyczne dla wykonawcy robót i określa ich zakres. Przejmuje on również na siebie ryzyko związane z nieuwzględnieniem jakichś aspektów robót, co oznacza że jeśli nie wspomni o jakimś elemencie, to wykonawca robót nie będzie zobligowany do ich wykonania, a ryzyko z tym

związane spadnie, co za tym idzie, na dostawcę. Wzór umowy zresztą opisuje to bardzo dokładnie w załączniku nr 7.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. zapisu zgodnie z postulowanym brzmieniem, zważywszy, że to w interesie dostawcy jest właściwie przygotować wytyczne, bo braki w tym zakresie i tak działają w każdym przypadku na jego ryzyko.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 1 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób:

"Przedmiot Umowy nie obejmuje wykonania prac ani robót budowlanych pomieszczeń Szpitala, w których zamontowane mają być Urządzenia. Prace te będą wykonane przez Konsorcjum Warbud, zgodnie z Wytycznymi Miejsc Montażu przygotowanymi przez Wykonawcę dla każdego z Urządzeń (których to dotyczy) z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2. Przez Wytyczne Miejsc Montażu

Strony rozumieją dane dotyczące urządzeń obejmujące np.: DTR, wytyczne montażowe, wymagania dotyczące przyłączy mediów (rodzaje i parametry), rodziny revit, zdjęcia albo plik dwg. z rzutami i przekrojami sprzętu wraz z graficznym przedstawieniem docelowego ustawienia i podłączenia

dostarczanych urządzeń medycznych, a przypadku dostawy więcej niż jednego urządzenia do danego pomieszczenia, położenie ich względem siebie, wykluczające kolizje w ich funkcjonowaniu. Powyższy katalog jest otwarty, przykładowy i nie obliguje Wykonawcy do przedłożenia wszystkich ww. dokumentów w odniesieniu do każdego z urządzeń."

Pytanie 342

Dotyczy odpowiedzi na pytania nr 192 i 193 z dnia 05.04.2022 r.

W związku z udzielonymi odpowiedziami z dnia 05.04.2022 r. na pytania nr 192 i 193, powodującymi powstanie bardzo istotnego wzrostu zakresu i ceny oferty, prosimy o ich zmianę i zawężenie zakresu oferty składanej w niniejszym postępowaniu do uwzględnienia w niej wyłącznie tego zakresu przygotowania urządzeń do współpracy z Systemem Integracji Sal Operacyjnych, który już teraz wynika z SWZ.

Obecnie, na etapie składania ofert na urządzenia będące przedmiotem zamówienia nie jest znany ani Wykonawca Systemu Integracji Sal operacyjnych ani tym bardziej producent i rodzaj takiego systemu. Tym samym uwzględnienie w ofercie szeregu elementów i zobowiązań wymaganych w obu ww. pytaniach dla nieograniczonej i nieokreślonej liczby dostępnych teraz i w przyszłości systemów integracji nie jest możliwe! Oznacza to, że pozostawienie ww. odpowiedzi bez zmian oznaczałoby konieczność wyceny przez Wykonawcę w ofercie kosztów całkowicie nieznanymi na etapie składania ofert. Są to koszty, których obecnie nie da się określić. Mogą one być ujęte wyłącznie na etapie wyboru Wykonawcy systemu integracji i to w ofercie obejmującej ten system winny być one uwzględnione. Dopiero wówczas bowiem będą znane i określone zarówno system integracji jak i pełne spektrum urządzeń i środowiska, które integracja ma objąć.

Obecnie odpowiedzi na ww. pytania (zadane prawdopodobnie przez potencjalnego dostawcę integracji) – narzucają cały szereg w zasadzie nieograniczonych kosztów które musiałby uwzględnić Wykonawca już na tym etapie.

Po pierwsze dotyczą one w obu pytaniach wszystkich urządzeń opisanych obecnie w postępowaniu, podczas gdy współpraca będzie przecież obejmować wyłącznie sprzęt działający w ramach integracji bloku operacyjnego, czyli w obrębie sal operacyjnych. Dlatego zakres współpracy musi ograniczać się wyłącznie do urządzeń znajdujących się na bloku operacyjnym. Z zakresu przedmiotu niniejszego postępowania wyłącznie angiograf, system do neurochirurgii, lampy operacyjne oraz kolumny będą znajdowały się na salach operacyjnych, więc tylko ich powinien dotyczyć omawiany wymóg (z tym rozróżnieniem, że kolumny jako urządzenia nie sterowane z zewnątrz są jedynie „transmiterem” komunikacji poprzez znajdującą się w nich sieć LAN, zaś pozostałe urządzenia komunikują się bezpośrednio z systemem integracji).

W dotychczasowym brzmieniu zapisu opisane zostały jednak m.in. myjnie, wszystkie rodzaje lamp, czy mostów, podczas gdy zgodnie z udostępnioną dokumentacją mosty oraz duża część lamp (nie operacyjnych) nie będzie

znajdować się na bloku operacyjnym. Dlatego niezbędne jest ograniczenie urządzeń do tych, które faktycznie będą musiały komunikować się z systemem integracji bloku operacyjnego, czyli do sprzętu działającego na tym bloku.

Ponadto pytający w szczególności w pytaniu nr 193 zażądał potwierdzenia konieczności uwzględnienia w ofercie kosztów wykonania szeregu usług i zobowiązań, które ma wykonać Wykonawca, a których dotąd w SWZ nie było – wiążących się z bardzo istotnym wzrostem ceny oferty. Pozytywna odpowiedź na tak postawione pytanie nakłada bowiem wymóg doliczenia do oferty dla każdego z urządzeń m.in.

- kosztu udostępniania pełnej dokumentacji technicznej na każde życzenie dostawcy integracji;
- konieczności odbywania nieograniczonej liczby spotkań;
- **udostępniania demo (!)** wszystkich urządzeń;
- wdrażania bliżej nieokreślonych procedur przez producentów urządzeń (!).

Spełnienie tak szerokiego spektrum oczekiwań jest nierealne, ale przede wszystkim niepotrzebne do zapewnienia integracji. Kuriozum stanowi oczekiwanie zapewnienie urządzeń demo przy tym zakresie sprzętu o jakim mówimy (angiograf, CT, rtg, myjnie, lampy, kolumny, mosty).

Obecnie wymóg wprowadzony odpowiedzią na pytanie 193 uznać należy za nie nadający się do spełnienia, bowiem jego wycena jest de facto niemożliwa.

Poza wszystkimi wyżej wymienionymi argumentami należy na koniec zaznaczyć, że poruszona w ww. pytaniach kwestia – czyli zakres przygotowania urządzeń do współpracy z systemem integracji - jest już uregulowana w istniejących zapisach SWZ a dokładniej w §1 ust.3 zdanie drugie wzoru umowy!

Mając powyższe na uwadze prosimy więc o korektę odpowiedzi na pytanie nr 192 oraz 193 tak by w obu przypadkach brzmiała:

„Kwestia współpracy Wykonawcy w związku z planowanym w przyszłości wdrożeniem Systemu Integracji Sal Operacyjnych została już uregulowana w SWZ. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu powinien uwzględnić w ofercie wypełnienie zapisu §1 ust. 3 zdanie drugie wzoru umowy.

Na obecnym etapie Wykonawca nie ma możliwości wyceny innych kosztów, bowiem nie jest znany dostawca systemu integracji, ani jego rodzaj.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia udzieloną odpowiedź nr 192 z dnia 05.04.2022 roku w następujący sposób:

Zamawiający potwierdza, że wymaga uwzględnienia w ofercie Wykonawcy przygotowania oferowanych urządzeń do współpracy z przewidywanym Systemem Integracji Sal Operacyjnych, Endoskopowych oraz Zabiegowych, którego dostawca wyłoniony zostanie w odrębnym trybie, w tym w szczególności:

- Angiograf z funkcją śródoperacyjnej tomografii stożkowej CT 1szt. – współpraca wideo z integracją;
- System Planowania Do Zabiegów Neurochirurgicznych – współpraca wideo;
- Lampa operacyjna – kamerą, współpraca wideo z kamerą, współpraca wideo z monitorem;

Ponadto Zamawiający zmienia udzieloną odpowiedź nr 193 z dnia 05.04.2022 roku w następujący sposób:

Obowiązkiem dostawcy oraz dystrybutorów i producentów zaoferowanych urządzeń medycznych jest pełna współpraca z dostawcą integracji obejmująca:

- udostępnienie dokumentacji technicznej własnych urządzeń , niezbędnej do integracji, na życzenie dostawcy systemu integracji oraz współpraca w osiągnięciu integracji (otwarta komunikacja, spotkania);
- udostępnienie niezbędnych do integracji protokołów, kodów,
- udział serwisu dostawcy/dystrybutora w trakcie rozruchu/prób integracji oraz szkoleń o ile będzie taka potrzeba, wskazana przez dostawcę integracji;
- udział serwisu dostawcy/dystrybutora w trakcie odbiorów integracji, o ile będzie taka potrzeba wskazana przez dostawcę integracji.

Pytanie 343

Dotyczy §11 ust. 5 Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ:

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 224 prosimy o korektę udzielonej odpowiedzi poprzez wykreślenie aktualnego ustępu 5:

~~„5. Zamawiający ma prawo zgłoszenia uwag do przedstawionej polisy ubezpieczeniowej oraz żądania wprowadzenia zmian, o ile zmiany takie nie wykraczają poza przyjęte standardy rynkowe.”~~

Wykreślenie tego punktu wydaje się być konieczne, bowiem pozostawienie możliwości wprowadzania uwag i zmian do polisy na etapie jej przygotowania (czyli w momencie zawierania umowy) powoduje brak możliwości przyjęcia jednoznacznej wyceny polisy przez wykonawcę na etapie obecnym tj. przygotowania oferty przetargowej. Takie działania nie powinny mieć miejsca z uwagi na równość stron umowy – wszystkie wymogi co do polisy winny być przedstawione na etapie przetargu aby umożliwić Wykonawcom jednoznaczną wycenę oraz prawidłowe, rzetelne i precyzyjne przygotowanie oferty cenowej.

Ponadto niestety praktyka rynkowa powoduje, że przy tak dużej wartości polis istnieją niezwykle ograniczone możliwości negocjacji umów z firmami ubezpieczeniowymi, co może uniemożliwiać skuteczne wprowadzenie uwag Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje treść udzielonej odpowiedzi na nr pytanie 224 z dnia 12.04.2022 roku.

Pytanie 344

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 231 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z udzieloną odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 231 dotyczące myjni do kaczek i basenów, prosimy o jego korektę i zmianę odpowiedzi na następującą:

„Zamawiający wymaga przedłożenia dla myjni kaczki i basenów - deklaracji zgodności z Dyrektywą 93/42/EEC wystawionej przez producenta wyrobu medycznego, oznaczonej 4 cyfrowym numerem jednostki notyfikowanej”

Ww. błędnie zadane pytanie zasugerowało zapewne odpowiedź, która w efekcie może spowodować brak możliwości spełnienia postawionego wymogu. Z odpowiedzi na pytanie takiej treści wynikałoby bowiem, że deklaracja zgodności ma być wystawiona przez jednostkę notyfikowaną, co jest obiektywnie niemożliwe, bowiem z przepisów prawa dotyczącego wyrobów medycznych (zarówno z przepisów unijnych jak i polskich) w tym zakresie wynika jednoznacznie, że deklaracja zgodności nie może być wystawiona przez jednostkę notyfikowaną, a jedynie przez wytwórcę wyrobu medycznego.

Mając powyższe na uwadze prosimy o korektę, tej omyłki.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację i tym samym treść wymagania nr 31 OPZ dla myjni do kaczek basenów otrzymuje brzmienie:

"deklaracja zgodności z Dyrektywą 93/42/EEC wystawionej przez producenta wyrobu medycznego, oznaczonej 4 cyfrowym numerem jednostki notyfikowanej"

Pytanie 345

Dotyczy §1 ust. 4 w związku z §3 ust. 1 Porozumienia stanowiącego załącznik nr 7 do Wzoru Umowy:

W związku z negatywną odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 233 prosimy o korektę udzielonej odpowiedzi poprzez wyrażenie zgody na wprowadzenie postulowanej zmiany powodującej zrównanie stron Porozumienia. Prosimy więc ponownie o zmianę zdania drugiego zapisu §1 ust.4 Porozumienia na zapis o następującym brzmieniu:

„ (...) Wykonawca przejmuje na siebie wszelką odpowiedzialność za jakiegokolwiek **zawinione** szkody wyrządzone w budynku przez niego i jego podwykonawców na obszarze udostępnionym Protokołem Przekazania na skutek działań lub zaniechań

Wykonawcy wynikających z wykonywania dostaw i robót budowlanych niezbędnych do instalacji sprzętu”

lub alternatywnie o zmianę odwrotną – polegającą na rozszerzeniu ograniczonej obecnie odpowiedzialności za szkodę Generalnego Wykonawcy, obecnie zawężoną do winy umyślnej.

Powyższa zmiana jest podyktowana koniecznością zachowania równości stron w Porozumieniu, zważywszy, że w odpowiednim zapisie regulującym odpowiedzialność Generalnego Wykonawcy za szkody w sprzęcie, jest ona ograniczona wyłącznie do szkód zawinionych – vide §3 ust. 1 Porozumienia, który brzmi: „*Generalny Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zawinione szkody wyrządzone w Sprzęcie lub zniszczenie Sprzętu wyrządzone przez siebie, lub swoich podwykonawców.*”

Nie istnieje więc żadne racjonalne uzasadnienie aby Porozumienie zakładało tak dalece idącą nierówność w swych zapisach, w kluczowej dla Porozumienia kwestii jaką jest odpowiedzialność za szkody. Skoro odpowiedzialność za szkody po stronie Generalnego Wykonawcy jest ograniczona do winy, konieczne jest analogiczne uregulowanie po stronie Wykonawcy dostaw – alternatywnie rozszerzenie zawężonej obecnie odpowiedzialności po Stronie Generalnego Wykonawcy do zasad stosowanych po stronie Wykonawcy dostaw.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuję proponowaną zmianę.

Pytanie 346

Dotyczy §1 Porozumienia stanowiącego załącznik nr 7 do Wzoru Umowy:

W związku z negatywną odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 234 prosimy o korektę udzielonej odpowiedzi poprzez dodanie ust. 6A w §1 Porozumienia o następującym brzmieniu:

„6A. Po uwzględnieniu Wytycznych Miejsc Montaży w projekcie wykonawczym przez Generalnego Wykonawcę, Wykonawca w ciągu 21 dni od otrzymania zmian w projekcie zgodnie z ust. 8 poniżej, przekaże Zamawiającemu i Generalnemu Wykonawcy pisemną akceptację dokumentacji i wprowadzonych zmian w formie oświadczenia bądź zgłosi do niej uwagi.”

oraz o zmianę §1 ust. 7 Porozumienia na zapis o następującym brzmieniu:

*„7. W przypadku stwierdzenia kolizji, w zakresie wykonywanych przez Wykonawcę prac z wykonanymi przez Generalnego Wykonawcę robotami budowlanymi w tym instalacjami, Wykonawca niezwłocznie zgłosi i skonsultuje ten fakt z Generalnym Wykonawcą. Usunięcie wszelkich kolizji powstałych na skutek opóźnienia w przygotowaniu Wytycznych Miejsc Montaży lub błędnie przygotowanych przez Wykonawcę Wytycznych Miejsc Montaży **pomimo zaakceptowania przez Wykonawcę projektu wykonawczego zgodnie z ustępem poprzedzającym**, leży po stronie Wykonawcy.”*

Pragniemy zaznaczyć, że postulowana zmiana leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, który może dzięki niej uniknąć zwłoki w realizacji umowy – do jakiej mogłoby dojść na skutek braku weryfikacji zmian w projekcie na odpowiednio wczesnym etapie.

Uwzględnienie zapisu określającego zasady potwierdzenia prawidłowości zmian wynikających z wprowadzonych wytycznych w projekcie przez Generalnego Wykonawcę jest niezbędne, żeby zabezpieczyć Zamawiającego przed ewentualnymi opóźnieniami, jakie mogłyby wynikać przy braku wprowadzenia takiej procedury zatwierdzenia.

Obecnie umowa nie posiada zapisu regulującego kwestię weryfikacji przez Wykonawcę wytycznych w projekcie, co może powodować, że o błędach w tym zakresie Strony (zamawiający i wykonawca) powezmą wiadomość dopiero na etapie montażu, kiedy Wykonawca „na żywo” zauważy np. istniejące problemy, kolizje itp.

wynikające z błędnego zrealizowania wytycznych na skutek nieprawidłowego wprowadzenia ich w projekcie. Wprowadzenie ww. zapisu pozwoli uniknąć takiej sytuacji, bowiem Wykonawca będzie miał prawo zgłoszenia ewentualnych uwag na wcześniejszym etapie. Tak sformułowany nowy ustęp dobrze koreluje się z istniejącym ustępem 7, który opisuje konsekwencje stwierdzenia kolizji, przy czym w tym momencie będzie on mógł zadziałać odpowiednio wcześniej, jeszcze przed realizacją wytycznych przez GW. Ważne jest jednak uwzględnienie w ust. 7 wzmianki, która potwierdzi, że Wykonawca ma obowiązek usunąć kolizję tylko wówczas, o ile jego wytyczne były błędne, ale zaakceptował wcześniej projekt (zgodnie z ust. 6a).

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuję proponowaną zmianę.

Pytanie 347

Dotyczy §1 ust. 8 Porozumienia stanowiącego załącznik nr 7 do Wzoru Umowy:

W związku z negatywną odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 235 prosimy o korektę udzielonej odpowiedzi poprzez zmianę ust. 8 §1 Porozumienia na zapis o następującym brzmieniu:

*„8. Generalny Wykonawca zapewni Wykonawcy dostęp do aktualnej dokumentacji Inwestycji za pośrednictwem platformy wymiany plików Think Project. Informacja dotycząca wystąpienia zmian projektowych w zakresie Wytycznych Miejsc Montażu **i jakichkolwiek innych zmian obejmujących Miejsca Montażu lub mogących mieć wpływ na realizację umowy dostawy** przez Wykonawcę, o których mowa w ustępie 6 i 7 będzie przekazana Wykonawcy niezwłocznie pocztą emailową.”*

Uwzględnienie powyższej poprawki jest niezbędne aby Wykonawca był na bieżąco informowany przez Generalnego Wykonawcę o wszelkich zmianach projektu, jakie mogą mieć wpływ na realizację umowy dostawy. W innym przypadku powstaje ryzyko opóźnień z przyczyn opisanych w uzasadnieniu do pytania poprzedzającego – im bowiem wcześniej Wykonawca będzie miał szanse zwrócić uwagę na ewentualne komplikacje wynikające ze zmian w projekcie, tym szybciej będzie mógł na nie zareagować, co pozwoli na uniknięcie istotnych opóźnień, sporów i kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuję proponowaną zmianę.

Pytanie 348

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 253 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 253 oraz faktem, że obecna treść porozumienia nie określa szczegółów logistycznych, o których mowa w ww. pytaniu, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie drogi transportowej urządzeń do miejsc montażu pozostaje po stronie Generalnego Wykonawcy na podstawie gabarytów oraz wagi urządzeń podanych w wytycznych montażowych.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 253 odsyłała do dokumentu (porozumienie), który poruszonej kwestii nie reguluje, zaś jest ona niezwykle istotna z punktu widzenia wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje wcześniej udzieloną odpowiedź na pytanie nr 253 z dnia 12.04.2022 roku.

Pytanie 349

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 256 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 256 oraz faktem, że obecna treść porozumienia nie określa szczegółów logistycznych, o których mowa w ww. pytaniu, prosimy o potwierdzenie, że po stronie Generalnego Wykonawcy jest zapewnienie adekwatnego do gabarytów i wagi urządzeń pomieszczenia na cele magazynowe podczas rozładunku, gdy zajdzie taka potrzeba.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 256 odsyłała do dokumentu (porozumienie), który poruszanej kwestii nie reguluje, zaś jest ona niezwykle istotna z punktu widzenia wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje wcześniej udzieloną odpowiedź na pytanie nr 253 z dnia 12.04.2022 roku

Pytanie 350

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 257 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 257 oraz faktem, że obecna treść porozumienia nie określa szczegółów, o których mowa w ww. pytaniu, prosimy o potwierdzenie, że zamontowanie płyt bazowych pod monitor, gantry, stół dostarczonych przez wykonawcę odpowiednio wcześniej przed instalacją urządzenia jest po stronie Generalnego Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 257 odsyłała do dokumentu (porozumienie), który poruszanej kwestii nie reguluje, zaś jest ona niezwykle istotna z punktu widzenia wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zamontowanie płyt bazowych pod monitor, gantry, stół dostarczonych przez wykonawcę odpowiednio wcześniej przed instalacją urządzenia jest po stronie Generalnego Wykonawcy

Pytanie 351

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 263 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 263 oraz faktem, że obecna treść porozumienia nie określa szczegółów, o których mowa w ww. pytaniu, prosimy o potwierdzenie, że po stronie Generalnego Wykonawcy jest wykonanie ochrony radiologicznej w pomieszczeniu przewidywanym pod angiograf na podstawie przekazanego mu przez Wykonawcę dostaw projektu ochrony radiologicznej wraz z jego zatwierdzeniem przez lokalny WSSE.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 263 odsyłała do dokumentu (porozumienie), który poruszanej kwestii nie reguluje, zaś jest ona niezwykle istotna z punktu widzenia wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po stronie Generalnego Wykonawcy jest wykonanie ochrony radiologicznej w pomieszczeniu przewidywanym pod angiograf na podstawie przekazanego mu przez Wykonawcę dostaw projektu ochrony radiologicznej wraz z jego zatwierdzeniem przez lokalny WSSE.

Pytanie 352

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 270 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 270 powodującą powstanie bardzo istotnego acz nie nadającego się do oszacowania wzrostu ceny oferty, prosimy o zmianę odpowiedzi na negatywną. Obecna odpowiedź bowiem uniemożliwia wycenę a tym samym złożenie ważnej oferty.

Aktualnie, na etapie składania ofert na urządzenia będące przedmiotem zamówienia nie jest znany żaden system informatyczny z którym w przyszłości mogą zostać zintegrowane urządzenia stanowiące przedmiot postępowania – HIS/RIS czy PACS.

Tym samym uwzględnienie w ofercie kosztu licencji koniecznych do podłączenia urządzeń do takiego systemu (który może nawet jeszcze nie powstał) jest całkowicie niemożliwie na etapie składania ofert!

Oznacza to, że pozostawienie ww. odpowiedzi bez zmian oznaczałoby konieczność wyceny przez Wykonawcę w ofercie kosztów całkowicie nieznanymi na etapie składania ofert. Są to koszty, których obecnie nie da się bowiem określić. Mogą one być ujęte wyłącznie na etapie wyboru Wykonawcy danego systemu informatycznego i to w

ofercie obejmującej ten system winny być one uwzględnione. Dopiero wówczas bowiem będą znane i określone zarówno system informatyczny jak i pełne spektrum urządzeń i środowiska, które integracja ma objąć.

Mając powyższe na uwadze prosimy więc o korektę odpowiedzi na pytanie nr 270 na „Nie”.
W innym przypadku złożenie oferty jako niewycenialnej stanie się niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po stronie dostawcy będzie zakup jakichkolwiek licencji koniecznych do podłączenia urządzenia będącego przedmiotem postępowania do systemów informatycznych, z którymi ma zostać zintegrowany nowe urządzenie zgodnie z potrzebami Zamawiającego (np. PACS, HIS/RIS).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że obecnie posiada w dyspozycji dwa systemy informatyczne: Eskulap firmy Nexus oraz CliniNet firmy CGM. Integracja, o której mowa będzie dotyczyła jednego z dwóch wymienionych systemów.

Pytanie 353

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 273 z dnia 12.04.2022 r.

W związku z odpowiedzią z dnia 12.04.2022 r. na pytanie nr 273 prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach ww. odpowiedzi miał na myśli wszystkie dokumenty umożliwiające uruchomienie i użytkowanie urządzenia, **niezbędne z punktu widzenia przepisów prawa do przeprowadzenia odbiorów urządzeń.**

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w ramach ww. odpowiedzi na pytanie nr 273 miał na myśli wszystkie dokumenty umożliwiające uruchomienie i użytkowanie urządzenia, niezbędne z punktu widzenia przepisów prawa do przeprowadzenia odbiorów urządzeń

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 i 6 Ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) dokonuje zmiany terminów - składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą w następujący sposób:

- 1) **Jako termin składania ofert wskazuje się: 16.05.2022 r. godz.: 10:00,**
- 2) **Jako termin otwarcia ofert wskazuje się: 16.05.2022 r. godz.: 11:00.**
- 3) **Jako termin związania ofertą wskazuje się 12.08.2022 r.**

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je jako ważne i wiążące.

Z poważaniem,

*Opracowanie merytoryczne: Krystyna Piątkowska, Krzysztof Kostrzyński
Opracowała: Barbara Głowacka
nr telefonu: 61 854 60 18
e-mail: dzp@ump.edu.pl*