



PUZ-2380-037-060-037/2024/ML

Wrocław, 17.07.2024 r.

- strona internetowa prowadzonego postępowania-

INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuję, iż wybrano oferty najkorzystniejsze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa kompleksowego sprzątnia, sprawa nr PUZ-2380-037-060-037/2024/ML.

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał:

- w części 1 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 8: ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław, REGON: 932875441

Cena oferty brutto: 68 764,80 zł.

- w części 2 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 8: ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław, REGON: 932875441

Cena oferty brutto: 331 789,20 zł.

- w części 3 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska, NIP CZ: 17462355,

Cena oferty netto: 36 354,72 zł. Cena oferty z doliczonym podatkiem VAT: 44 716,31 zł.

- w części 4 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 3: Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164

Cena oferty netto: 64 290,96 zł. Cena oferty z doliczonym podatkiem VAT: 72 529,80 zł.

- w części 5 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 4: Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1, REGON: 384072520

Cena oferty brutto: 120 810,00 zł.

- w części 6 postępowania: INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska, NIP CZ: 17462355,

Cena oferty netto: 27 480,72 zł. Cena oferty z doliczonym podatkiem VAT: 33 801,29 zł.

- w części 7 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 1: Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, REGON: 276163155

Cena oferty brutto: 54 890,40 zł.

- w części 8 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 1: Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, REGON: 276163155

Cena oferty brutto: 83 383,92 zł.

- w części 9 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska, NIP CZ: 17462355

Cena oferty netto: 24 869,28 zł. Cena oferty z doliczonym podatkiem VAT: 29 314,81 zł.

- w części 10 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 3: Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164

Cena oferty netto: 19 401,12 zł. Cena oferty z doliczonym podatkiem VAT: 23 863,38 zł.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 1
5	Grupa Energo-Beta Sp. z o.o., 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 528391701	108 576,00
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	91 512,00 91 493,28
8	ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław REGON: 932875441	68 764,80
10	Ana.officehome Usługi Sprzątające Anna Guszpit, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wróblowice, REGON: 160313278	93 520,08

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej nr 6, polegającą na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy ulega zmianie cena oferty brutto w cz. 1 postępowania,

- Wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie nr 8. Wykonawca przesłał wyjaśnienia uzasadniające cenę oferty.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferty oznaczone nr 6 i 10 nie zostały prawidłowo podpisane, co stało się powodem ich odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono złożone oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 1 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 1
8	ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław REGON: 932875441	68 764,80
5	Grupa Energo-Beta Sp. z o.o., 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 528391701	108 576,00

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 8, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 8 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną

numerem 8 złożoną przez ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław, REGON: 932875441.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 2 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 2
5	Grupa Energo-Beta Sp. z o.o., 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 528391701	431 325,84 431 326,08
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław	447 251,76
7	Konsorcjum – FOSAL Sp. z o.o. - lider Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. – uczestnik, Lider: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4, uczestnik: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4 REGON: 388468691	365 631,60
8	ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław REGON: 932875441	331 789,20
10	Ana.officehome Usługi Sprzątające Anna Guszpit, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wróblewice, REGON: 160313278	409 427,76

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej nr 5, polegającą na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy ulega zmianie cena oferty brutto w cz. 2 postępowania,

- Wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie nr 8. Wykonawca przesłał wyjaśnienia uzasadniające cenę oferty.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferty oznaczone nr 6 i 10 nie zostały prawidłowo podpisane, co stało się powodem ich odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono złożone oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 2 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 2
8	ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław REGON: 932875441	331 789,20
7	Konsorcjum – FOSAL Sp. z o.o. - lider Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. – uczestnik, Lider: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4, uczestnik: 44-100 Gliwice, ul.	365 631,60

	Jagiellońska 4 REGON: 388468691	
5	Grupa Energo-Beta Sp. z o.o., 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 528391701	431 325,84 431 326,08

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 8, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 8 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 8 złożoną przez ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław, REGON: 932875441.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 3 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 3
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	49 354,80 zł.
2	INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska NIP CZ: 17462355	36 354,72 zł. z vat: 44 716,31 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	68 421,60 zł.
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	61 990,08 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 7 SWZ doliczył do ceny przedstawionej w ofercie nr 2 kwotę podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć,

- Poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej nr 4, polegającą na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Pomimo poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, cena oferty brutto w cz. 3 postępowania, nie ulega zmianie.

- Wezwał Wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji cen zaoferowanych w ofertach nr 1 i 2. Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferta oznaczona nr 6 nie została prawidłowo podpisana, co stało się powodem jej odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono złożone oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 3 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 3
2	INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska NIP CZ: 17462355	36 354,72 zł. z vat: 44 716,31 zł.
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	49 354,80 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	68 421,60 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 2, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska, NIP CZ: 17462355.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 4 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 4
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	241 704,00 zł.
3	Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164	64 290,96 zł. z vat: 72 529,80 zł.
7	Konsorcjum – FOSAL Sp. z o.o. - lider Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. – uczestnik, Lider: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4, uczestnik: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4 REGON: 388468691	336 569,76 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	138 261,60 zł. 138 262,80 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 7 SWZ doliczył do ceny przedstawionej w ofercie nr 3 kwotę

podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć,

- Poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej nr 9, polegającą na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy ulega zmianie cena oferty brutto w cz. 4 postępowania.

- Wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie nr 3. Wykonawca przesłał wyjaśnienia uzasadniające cenę oferty.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – brak przesłanek do odrzucenia ofert.

Oceniono oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 4 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 4
3	Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164	64 290,96 zł. z vat: 72 529,80 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	138 262,80 zł.
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	241 704,00 zł.
7	Konsorcjum – FOSAL Sp. z o.o. - lider Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. – uczestnik, Lider: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4, uczestnik: 44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4 REGON: 388468691	336 569,76 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 3, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 5 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 5
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	132 600,96 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	120 810,00 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał,

że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie stwierdził wystąpienia przesłanek do odrzucenia ofert.

Oceniono oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 5 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 5
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	120 810,00 zł.
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	132 600,96 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 4, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Wykonawca wskazał, że należy z innym wykonawcą, biorącym udział w postępowaniu, do tej samej grupy kapitałowej, jednakże nie zakłada to konkurencji w prowadzonym postępowaniu, gdyż wykonawcy ci złożyli oferty w odrębnych jego częściach. Wykonawcy nie rywalizują ze sobą o to samo zamówienie (wykonywanie usługi sprzątnięcia w tej samej lokalizacji), a jednocześnie ich udział nie narusza zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jako całości.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 4 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1, REGON: 384072520.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 6 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 6
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	40 441,92 zł.
2	INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska NIP CZ: 17462355	27 480,72 zł. z vat: 33 801,29 zł.
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	70 852,56 zł. 70 926,72 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin	65 570,40 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 7 SWZ doliczył do ceny przedstawionej w ofercie nr 2 kwotę podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć,

- Poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej nr 6, polegającą na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy ulega zmianie cena oferty brutto w cz. 6 postępowania.

- Wezwał Wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji cen zaoferowanych w ofertach nr 1 i 2. Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferta oznaczona nr 6 nie została prawidłowo podpisana, co stało się powodem jej odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 6 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 6
2	INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska NIP CZ: 17462355	27 480,72 zł. z vat: 33 801,29 zł.
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	40 441,92 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	65 570,40 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 2, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska, NIP CZ: 17462355.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 7 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 7

1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	54 890,40 zł.
3	Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164	46 261,44 zł. z vat: 56 901,57 zł.
4	Energio-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	123 588,72 zł.
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	100 362,24 zł. 100 362,72 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	78 901,40 zł. 78 901,44 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 7 SWZ doliczył do ceny przedstawionej w ofercie nr 3 kwotę podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć,

- Poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofertach oznaczonych nr 6 i 9, polegające na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy ulegają zmianie ceny ofert brutto w cz. 7 postępowania.

- Wezwał Wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji cen zaoferowanych w ofertach nr 1, 3 i 9. Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferta oznaczona nr 6 nie została prawidłowo podpisana, co stało się powodem jej odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 7 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 7
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	54 890,40 zł.
3	Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164	46 261,44 zł. z vat: 56 901,57 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	78 901,44 zł.
4	Energio-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	123 588,72 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 1, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 1 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, REGON: 276163155.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 8 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 8
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	83 383,92 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	212 353,20 zł.
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	194 798,64 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	138 800,20 zł. 138 800,16 zł.
10	Ana.officehome Usługi Sprzątające Anna Guszpit, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wróblewice REGON: 160313278	198 054,72 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie oznaczonej nr 9, polegające na nieprawidłowym obliczeniu, w tabeli formularza ofertowego, iloczynu powierzchni (kol. A) i ceny ryczałtowej brutto za 1m² (kol. B). Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy ulega zmianie cena oferty brutto w cz. 8 postępowania.,

- Wezwał Wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji cen zaoferowanych w ofertach nr 1 i 9. Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferty oznaczone nr 6 i 10 nie zostały prawidłowo podpisane, co stało się powodem ich odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono złożone oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 8 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 8
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	83 383,92 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	138 800,16 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	212 353,20 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona

numerem 1, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 1 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, REGON: 276163155.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 9 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 9
2	INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska NIP CZ: 17462355	24 869,28 zł. z vat: 29 314,81 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	94 355,52 zł.
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	67 523,76 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	51 100,80 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 7 SWZ doliczył do ceny przedstawionej w ofercie nr 2 kwotę podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć,

- Wezwał Wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji cen zaoferowanych w ofertach nr 2, 6 i 9. Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferta oznaczona nr 6 nie została prawidłowo podpisana, co stało się powodem jej odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono złożone oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 9 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 9
2	INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska NIP CZ: 17462355	24 869,28 zł. z vat: 29 314,81 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	51 100,80 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1	94 355,52 zł.

REGON: 384072520

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 2, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez INTEL CLEAN s.r.o., Oldrichovice 738, 739 61 Trinec Republika Czeska, NIP CZ: 17462355.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Część 10 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 10
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	24 747,12 zł.
3	Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164	19 401,12 zł. z vat: 23 863,38 zł.
4	Energo-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	58 320,00 zł.
6	Well Done Piotr Korpala, ul. Jedności Narodowej 232/63, 50-302 Wrocław REGON: 528006123	48 716,64 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	33 048,00 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 7 SWZ doliczył do ceny przedstawionej w ofercie nr 3 kwotę podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć,

- Wezwał Wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji cen zaoferowanych w ofertach nr 1, 3 i 9. Wykonawcy przesłali wyjaśnienia uzasadniające ceny ofert.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert – oferta oznaczona nr 6 nie została prawidłowo podpisana, co stało się powodem jej odrzucenia na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Oceniono złożone oferty zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający poinformował, że będzie oceniać oferty porównując ceny oferty brutto zaoferowane przez Wykonawców w złożonych ofertach. Porównanie dotyczyć będzie tylko ważnych ofert.

Zamawiający zobowiązał się do stworzenia rankingu ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z najwyższą ceną. Po stworzeniu rankingu Zamawiający wskaże i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Dla części 10 postępowania stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
		Część 10

3	Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164	19 401,12 zł. z vat: 23 863,38 zł.
1	Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław REGON: 276163155	24 747,12 zł.
9	PUH CLEANEX Waldemar Rogodziński, ul. Poznańska 74/106, 62-510 Konin REGON: 311098455	33 048,00 zł.
4	Energ-Beta Paweł Janus, 41-214 Sosnowiec, ul. Małobądzka 1 REGON: 384072520	58 320,00 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też wezwano Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 3, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wezwany Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez Mega Clean s.r.o., V Zaitisi 810/1 709 00 Ostrava, Republika Czeska, NIP CZ: 09117164.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 30.07.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 26.08.2024 r.

Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
Pani Małgorzata Rosołowicz
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.