



REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĄD MIASTA RUMI

tel. (58) 679 65 74, fax. (58) 679 65 17 zamowieniapubliczne@um.rumia.pl

ZP.271.48.2020

Rumia, dnia 14.05.2021 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „**Wybór partnera prywatnego do realizacji zadania pn. „Zagospodarowanie obszaru centrum miasta Rumi wraz z budową nowego Urzędu Miasta“ w formule PPP**”.

INFORMACJA

o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków

Działając na podstawie art. 60d ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej ustawa Pzp, informuję, że w postępowaniu pn. „**Wybór partnera prywatnego do realizacji zadania pn. „Zagospodarowanie obszaru centrum miasta Rumi wraz z budową nowego Urzędu Miasta“ w formule PPP**”, prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego, Zamawiający dokonał oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

I. Wyniki oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Nr wniosku	Wykonawca	Ocenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia	Liczba punktów otrzymanych na podstawie kurierów selekcji
1	Wykonawcy występujący wspólnie: 1. Dekpol S.A. – Lider ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn 2. Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. - Partner ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu	5
2	Wykonawcy występujący wspólnie: 1. Doraco Nieruchomości Sp. z o.o.- Lider ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk 2. Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o.- Członek Konsorcjum ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu	12
3	Euro Styl Spółka Akcyjna ul. Leszczynowa 6, 80-175 Gdańsk	Wykonawca wykluczony z postępowania	

4	Hochtief PPP Solutions GmbH ul. Alfredstraße 236, 45133, Essen, Niemcy	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu	20
5	Mirbud S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu	14
6	Wykonawcy występujący wspólnie: 1. Mota-Engil Central Europe S.A ul. . Opolska 110, 31-323 Kraków 2. Mota-Engil Real Estate Management sp. z o.o. ul. Opolska 110, 31-323 Kraków 3. Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A. ul. Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6, Cepelos, 4600-032 Amarante, Portugalia	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu	26
7	Wykonawcy występujący wspólnie: 1. NDI Projekt 101 Sp. z o.o. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot 2. NDI SOPOT Spółka Akcyjna ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot 3. NDI Spółka Akcyjna ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu	7

II. Lista Wykonawców, których Zamawiający zaprosi do dialogu konkurencyjnego

Zamawiający informuje, że do dialogu konkurencyjnego zostaną zaproszeni następujący Wykonawcy:

1. Wykonawcy występujący wspólnie:
 - 1) Dekpol S.A., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn
 - 2) Dekpol Budownictwo Sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn
2. Wykonawcy występujący wspólnie:
 - 1) Doraco Nieruchomości Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk
 - 2) Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk
3. Hochtief PPP Solutions GmbH
ul. Alfredstraße 236, 45133, Essen, Niemcy
4. Mirbud S.A.
ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice
5. Wykonawcy występujący wspólnie:
 - 1) Mota-Engil Central Europe S.A., ul. . Opolska 110, 31-323 Kraków
 - 2) Mota-Engil Real Estate Management sp. z o.o., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków
 - 3) Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A., ul. Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6, Cepelos, 4600-032 Amarante, Portugalia
6. Wykonawcy występujący wspólnie:
 - 1) NDI Projekt 101 Sp. z o.o., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot
 - 2) NDI SOPOT Spółka Akcyjna, ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot
 - 3) NDI Spółka Akcyjna, ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot

III. Informacja dotycząca Wykonawców wykluczonych z postępowania

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp informuje, że z postępowania wykluczył Wykonawcę Euro Styl Spółka Akcyjna, ul. Leszczynowa 6, 80-175 Gdańsk.

Uzasadnienie prawne

art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp - Wykonawca, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. informacje dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz w zakresie spełniania kryteriów selekcji określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania;

art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dokumentacji postępowania wymagał, aby wykonawca biorący udział w postępowaniu m.in. spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej tj. żądał: wykazania wykonanej w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego o całkowitej wartości inwestycji co najmniej 20.000.000,00 PLN brutto.

Zamawiający, w dokumentacji postępowania określił również, że w ramach kryteriów selekcji przyzna 1 punkt za każdą dodatkową wykazaną robotę budowlaną, o której mowa powyżej, a w przypadku gdy były one realizowane w ramach przedsięwzięcia PPP, w rozumieniu ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 711) albo ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2019, poz. 1528), zamawiający przyzna 2 punkty. Dodatkowo Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku gdy Wykonawca powoła się na zdolności techniczne i zawodowe innych podmiotów, o których mowa w art. 22a ustawy Pzp, zamawiający nie będzie uwzględniał potencjału tych podmiotów w kryterium selekcji (nie przyzna dodatkowych punktów).

Obowiązkiem wykonawcy, celem m.in. potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz celem wykazania spełnienia kryteriów selekcji miał złożyć wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu aktualne na dzień składania wniosku oświadczenie, w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej JEDZ). Wykonawca obowiązek ten wykonał i w terminie wraz z wnioskiem złożył oświadczenie w wymaganej formie. Wykonawca w części IV JEDZ oświadczył, że spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji. W części V JEDZ dot. Ograniczania liczby kwalifikujących się kandydatów, oświadczył, że *„Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 8 robót budowlanych polegających na budowie budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego o całkowitej wartości inwestycji co najmniej 20.000.000,00 PLN brutto.”* Zdaniem Zamawiającego oświadczenie to nie jest prawdziwe, wprowadza w błąd Zamawiającego. Informacja ta mogła mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego (uzasadnienie w dalszej części uzasadnienia). Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego, dając wiarę oświadczeniu Wykonawcy mógł dopuścić go do dalszego etapu postępowania, ponieważ kierując się tym oświadczeniem w pierwszym kroku uznały, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a następnie w ramach kryteriów selekcji przyznały mu co najmniej 7 pkt., co spowodowałoby, jak wynika z zestawienia wskazanego w pkt. I niniejszego zawiadomienia do zakwalifikowania go równorzędnie ze spółkami z grupy NDI na 6 ostatnim miejscu. Sytuacja mogłaby spowodować niesłuszne niedopuszczenie do udziału

w postępowaniu spółek z grupy Dekpol do dalszego etapu postępowania, a w konsekwencji do unieważnienia postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2021 r. na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp, wezwał wszystkich wykonawców, do przedstawienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji w tym m.in.: wykazu robót budowlanych wykonanych, w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił m.in.

1. Pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie zamawiającego datowane na dzień 06.04.2021r. (dalej Pismo przewodnie).
2. Wykaz zrealizowanych robót budowlanych.
3. Oświadczenie Euro Styl Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku w sprawie należytego wykonania robót budowlanych (dalej Oświadczenie).
4. Decyzje albo zaświadczenia o braku sprzeciwu Powiatowego Inspektora budowlanego w sprawie pozwolenia na użytkowanie każdego z obiektów wskazanego w wykazie robót budowlanych, dalej decyzje PINB.

W piśmie przewodnim Wykonawca oświadczył:

*„Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania Wniosków (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia) wraz z dowodami, na które składają się oświadczenia własne Wykonawcy wraz z pozwoleniami na użytkowanie potwierdzającymi wykonanie robót zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowe ich ukończenie. Wykonawca informuje, że załącza oświadczenia własne, będące równocześnie oświadczeniami podmiotu, na którego rzecz roboty budowlane były realizowane – brak jest możliwości dołączenia referencji, bowiem **roboty te Wykonawca wykonywał na własną rzecz**, prowadząc działalność deweloperską i realizując budynki mieszkalne wielorodzinne, w których sprzedawał mieszkania klientom indywidualnym, a także budynki biurowe, które były komercjalizowane we własnym zakresie przez spółkę, która je zrealizowała, a następnie również były sprzedawane. Większość robót z wykazu została **wykonana przez Euro Styl Spółkę Akcyjną**, część zaś przez spółki celowe, bowiem przed przekształceniem w spółkę akcyjną Wykonawca realizował inwestycje za pośrednictwem spółek celowych”*

W Oświadczeniu dodatkowo potwierdził twierdzenia wskazane w piśmie przewodnim oświadczając m.in.

*„Działając w imieniu EURO STYL Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku, oświadczamy, iż roboty budowlane przedstawione w załączniku do pisma EURO STYL Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku z 6 kwietnia 2021 r. sporządzonego w odpowiedzi na pismo Referatu Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rumi – „Wezwanie do złożenia oświadczeń i dokumentów” z 25 marca 2021r. **były realizowane przez wskazane w ww. załączniku – wykazie robót budowlanych – spółki, na ich własną rzecz, to jest rzecz Euro Styl S.A.** W tym miejscu należy dodać, iż spółka Euro Styl S.A. powstała w wyniku przekształcenia ze spółki Euro Styl Sp. z o.o. Sp. k. (w załączeniu informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z CI KRS dot. Euro Styl S.A.), a zatem jest kontynuatorką ww. spółki komandytowej.”*

Wykaz robót budowlanych Wykonawca wskazał 8 pozycji. W pozycjach 1-5, jak wynika z wykazu robót budowlanych podmiotem na rzecz którego roboty zostały wykonane /inwestorem była spółka EURO STYL S.A., natomiast w poz. 6 - 8 jak wynika z przedstawionych dokumentów były odpowiednio spółki EURO STYL INVESTMENT TENSOR Sp. z o.o. Sp. k., EURO STYL TENSOR Sp. z o.o.

Z analizy przedstawionych dokumentów w tym pełnych odpisów z Krajowych Rejestrów Sądowych Zamawiający stwierdził, że Euro Styl S.A. nie jest następcą prawnym spółek EURO STYL INVESTMENT TENSOR Sp. z o.o. Sp. k., EURO STYL TENSOR Sp. z o.o., a zatem nie może posługiwać się doświadczeniem tych spółek jako doświadczeniem własnym. Wykonawca mógłby teoretycznie polegać na zasobach tych dwóch podmiotów na zasadach wskazanych w art. 22a ustawy Pzp, jednakże możliwość ta jest jedynie teoretyczna ponieważ spółki te aktualnie nie prowadzą działalności gospodarczej i zostały wykreślone z rejestru KRS. Ponadto Wykonawca w oświadczeniu JEDZ stwierdził, że nie będzie polegać na zasobach podmiotów trzecich. Zamawiający nie może uznać, że wskazując te roboty budowlane Wykonawca posiada wymagane doświadczenie w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ani uznać tych robót budowlanych w ramach oceny kryteriów selekcji, bowiem po pierwsze jak już wspomniano wyżej Wykonawca nie może się powołać na zasoby tych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, a ponadto Zamawiający w dokumentacji postępowania zastrzegł, że zasoby innych podmiotów, na których ewentualnie Wykonawca mógłby polegać, nie będą brane pod uwagę w ramach selekcji wykonawców do dalszego etapu postępowania.

W poz. 1-5 wykazu robót budowlanych, w których inwestorem zgodnie z przedstawionymi decyzjami PINB, była spółka EURO STYL S.A. Decyzje PINB potwierdziły należyte wykonanie robót budowlanych, jednakże Zamawiający nabrał wątpliwości czy rzeczywiście jak twierdził Wykonawca w Oświadczeniu jak również w Piśmie przewodnim, wykonał te roboty na własną rzecz. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła adnotacja zawarta w rubryce dot. terminu wykonania roboty budowlanej „data końcowa z umowy o GW” albo „data końcowa z aneksu do umowy o GW”. Adnotacje te znajdowały się przy każdej dacie końcowej realizacji roboty budowlanej wskazanej w poz. 1-5. Wobec powyższego Zamawiający skierował 26.04.2021 r. do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie pytając m.in.:

- 1) O jakiej umowie GW wykonawca pisze w wykazie.
- 2) Czy została pomiędzy Wykonawcą a innym podmiotem zawarta jakakolwiek umowa na roboty budowlane dot. przedmiotowej inwestycji. Jeżeli tak, to pomiędzy jakimi podmiotami, i co było jej przedmiotem?
- 3) Czy Wykonawca jako Inwestor zlecił jakakolwiek część robót budowlanych innemu podmiotowi? Jeżeli tak to jaką część i o jakiej wartości?

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, że pojęcie umowa GW oznacza umowę z generalnym wykonawcą robót budowlanych wskazanych w wykazie. Nadto wykonawca wyjaśnił, że *„Roboty budowlane wskazane w wykazie robót, których dotyczą ww. pytania nr 1 zawarte w tabeli w wezwaniu, zostały zrealizowane przez Wykonawcę, przy czym działał on w charakterze inwestora, zlecając wykonanie robót generalnemu wykonawcy, a ten – wykonawcom i dalszym podwykonawcom. Zlecenie tych robót następowało na podstawie umów o generalne wykonawstwo (ich zestawienie w stosunku do robót budowlanych będących przedmiotem wezwania znajduje się w tabeli poniżej), niekiedy generalne wykonawstwo sieci i dróg dla budynku było przedmiotem umowy odrębnej od realizacji robót w pozostałym zakresie (budowy budynków). Odbiór robót następował od Euro Styl Construction Sp. z o.o. jako od generalnego wykonawcy; roboty budowlane zrealizowane przez tę spółkę były następnie przedmiotem zgłoszeń do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego właściwego dla danej inwestycji”*

Ponadto Wykonawca wyjaśnił, że Euro Styl Construction Sp. z o.o. jest powiązany kapitałowo i osobowo z Euro Styl Sp. z o.o.

Analizując wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził:

1. Wykonawca wbrew twierdzeniom zawartym zarówno w Piśmie przewodnim jak również w Oświadczeniu nie wykonał na rzecz własną wskazanych w wykazie robót budowlanych,
2. Faktycznym wykonawcą robót budowlanych, a więc spółką, która zdobyła zdolności techniczne lub zawodowe podczas realizacji inwestycji była spółka Euro Styl Construction Sp. z o.o.
3. Euro Styl Construction Sp. z o.o. jest powiązany kapitałowo i osobowo ze spółką Euro Styl S.A., jednakże, Euro Styl Construction Sp. z o.o., jest odrębnym podmiotem prawnym, i spółka Euro Styl S.A. nie może posługiwać się doświadczeniem tego podmiotu jak doświadczeniem własnym, pomimo istniejących powiązań kapitałowych.
4. Euro Styl mógłby teoretycznie powołać się na zasoby tego podmiotu na zasadzie określonej w art. 22a ustawy Pzp, jednakże to doświadczenie nie byłoby brane pod uwagę w ramach kryteriów selekcji. Ponadto w oświadczeniu JEDZ wykonawca wyraźnie wskazał, że nie będzie polegał na zasobach innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższą ocenę Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę 11.05.2021 r. do uzupełnienia wykazu robót budowlanych wykonanych, w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty.

W uzasadnieniu wezwania Zamawiający wyjaśnił powód wezwania oraz wskazał, że wykazane w złożonym wcześniej wykazie, Wykonawca wskazał roboty budowlane wykonywane przez inne podmioty.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych wezwaniem dokumentów. Stwierdził, że wykaz robót wykonanych przez Euro Styl S.A. został już złożony jako załącznik do wniosku z dnia 17.03.2021 r. i wniósł o potraktowanie wykazu robót budowlanych przedłożonych wraz z ww. wnioskiem, jako wykazu, którego dotyczy wezwanie.

Wykonawca stwierdził, że pełnienie funkcji inwestora podczas realizacji przedmiotu inwestycji wypełnia wymagania Zamawiającego w zakresie warunku posiadania zdolności technicznych i zawodowych wskazanych w dokumentacji postępowania.

Zamawiający po zapoznaniu się z argumentami wskazanymi w piśmie z dnia 14.05.2021r., nie podzielił argumentów w nim wskazanych.

Zamawiający stwierdził, że w sposób prawidłowy i jednoznacznie określił warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej żądając od wykonawców wykazania wykonanej w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego o całkowitej wartości inwestycji co najmniej 20.000.000,00 PLN brutto.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wraz z wnioskiem z dnia 17.03.2021 r. nie złożył żadnego wykazu robót budowlanych uczynił to dopiero na wezwanie Zamawiającego w dniu 07.04.2021 r.

Zamawiający nie podziela również argumentów wykonawcy, wskazanych w piśmie z dnia 14.05.2021 r. dot. zarówno potrzeby definiowania w dokumentacji przetargowej sformułowań „wykonanie robót budowlanych”, „zrealizowanie robót budowlanych”, uważa że pojęcia te są jasne i nie wymagają dodatkowego definiowania. Jako nietrafne ocenił również zrównywanie zdolności technicznej i zawodowej inwestora, który zleca wykonanie robót budowlanych do doświadczenie firmy realizującej te roboty na podstawie umowy o generalne wykonawstwo. To na podmiocie będącym generalnym wykonawcą spoczywa organizacja procesu budowlanego. Jak stwierdził sam Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 29.04.2021 r. we wszystkich przypadkach wskazanych w wykazie robót budowlanych w pozycji 1-5 Wykonawca zlecił generalne wykonawstwo innemu podmiotowi, który zatrudniał dalszych podwykonawców. W ocenie Zamawiającego Euro Styl S.A. podczas realizacji tych robót nie nabył zdolności technicznych lub zawodowych wymaganych w niniejszym postępowaniu. Zdolności te zdobyła spółka Euro Styl Construction Sp. z o.o., która jako generalny wykonawca nie tylko organizował i realizował proces budowlany ale także, gwarantował prawidłowość realizacji robót budowlanych. Przyjmując argumentację Wykonawcy należałoby stwierdzić, że w zasadzie każdy inwestor, nabywa zdolności technicznych i zawodowych do realizacji robót budowlanych, co jest oczywiście twierdzeniem absurdalnym. Czym innym bowiem jest pełnienie funkcji inwestora a zupełnie czym innym wykonywanie robót budowlanych, czynności te wymagają zupełnie innego zaplecza technicznego, sprzętowego a zupełnie innych zasobów kadrowych. Zdolności techniczne zdobyte przez Euro Styl S.A. na etapie realizacji inwestycji wskazanych w poz. 1-5 wykazu można porównać do zdolności w zakresie technicznym lub zawodowym podmiotów pełniących funkcję inwestora zastępczego a nie wykonawcy robót budowlanych. Przyjmując argumentację Wykonawcy, błędnie należałoby przyjąć, że podmioty pełniące zawodowo funkcję inwestora zastępczego nabywają doświadczenia w zakresie realizacji robót budowlanych. Założenie takie w oczywisty sposób prowadziło do absurdów.

Ponadto Zamawiający oceniając całość dokumentów i oświadczeń przedłożonych przez EuroStyl S.A. w niniejszym postępowaniu stwierdził, że Wykonawca wielokrotnie przedstawiał informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, a informacje te mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, mowa tu o następujących informacjach:

- 1) W formularzu JEDZ, że Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonał 8 robót budowlanych polegających na budowie budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego o całkowitej wartości inwestycji co najmniej 20.000.000,00 PLN brutto, podczas gdy jak wykazano powyżej w przypadku robót budowlanych wskazanych w poz. od 1-5 wykazu robót budowlanych był jedynie Inwestorem dla tych inwestycji i faktycznie tych robót nie zrealizował na własną rzecz. Natomiast w zakresie robót budowlanych wskazanych w poz. 6-8, posłużył się doświadczeniem innego podmiotu jak doświadczeniem własnym bez uprawnień do takiego działania. Co prawda w wykazie robót budowlanych wskazał właściwego inwestora dla tych inwestycji, jednakże wskazując w JEDZ doświadczenie w ilości 8 wymaganych realizacji miał obowiązek wykazać w wykazie robót budowlanych zadeklarowany poziom kwalifikacji technicznych lub zawodowych. Nie uczynił tego w wykazie robót budowlanych datowanym na 07.04.2021 r. a żadnego innego pomimo wezwania Zamawiającego nie złożył.

- 2) W odpowiedzi na wezwanie – pismo datowane na dzień 06.04.2021r. oraz Oświadczeniu z tego samego dnia w sprawie realizacji robót budowlanych oświadczając, że roboty wskazane w wykazie robót budowlanych były wykonywane przez podmiot na którego rzecz były wykonywane te roboty, co w toku prowadzonych dalszych wyjaśnień okazało się twierdzeniem nieprawdziwym.

Informacje te niewątpliwie wprowadzały Zamawiającego w błąd, mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i są wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.

IV. Informacja dotycząca złożenia oświadczenia dot. przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, w terminie 3 dni od przekazania przez Zamawiającego niniejszej informacji, zobowiązani są do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do ogłoszenia o zamówieniu. Oświadczenia należy złożyć za pośrednictwem Platformy dostępnej pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/um_rumia i formularza „wyślij wiadomość” dostępnego na stronie Platformy dotyczącej danego postępowania, zgodnie z rozdziałem 4 Opisu Potrzeb Wymagań Zamawiającego.

Iwona Miklewska-Szczygieł
Kierownik Referatu Zamówień Publicznych