

Zawiercie, dnia 03.07.2023 r.

Oznaczenie sprawy: SRZP261-0023/23

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawy Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.: „**Wykonanie ekspertyz dla siedmiu obiektów inżynierskich administrowanych przez Starostwo Powiatowe w Zawierciu - 7 zadań**”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.05.2023 r. pod nr 2023/BZP 00234784/01

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie Zadania nr 5

W związku z rozstrzygnięciem przedmiotowego postępowania w zakresie Zadania nr 5, Zamawiający - Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 5 :

W w/w postępowaniu jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie Zadania nr 5 wybrano:

Numer Zadania	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł
	Nazwa (firma) / imię i nazwisko siedziba / adres	
5	INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat ul. F. Małskiej 8/13 25-435 Kielce	10 332,00

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. W niniejszym postępowaniu ww. ofertę najkorzystniejszą w zakresie Zadania nr 5 wybrano zgodnie z zasadami zawartymi w ww. ustawie oraz specyfikacji warunków zamówienia, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny (waga: 60%) i drugiego kryterium - doświadczenia osoby wykonującej ekspertyzę (waga: 40%). Wykonawca w toku prowadzonego postępowania wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją w zakresie Zadania nr 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) / imię i nazwisko siedziba / adres Wykonawcy	Kryterium 1: cena ofertowa (waga kryterium: 60%)	Kryterium 2: doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę (waga kryterium: 40%)	Punktacja łączna
		Liczba punktów w kryterium: cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę	
1	M.S.M PONTEX Sp. o.o. Plac Mieroszewskich 1 41-400 Mysłowice	oferta nie podlega ocenie		-

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

2	RJ PROJEKT Robert Jaworski ul. Jaśkowice Legnickie 63 59 – 216 Kunice	29,65	40,00	69,65 pkt
3	Konsorcjum Firm: Lider: Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki ul. Czołowa 38W 03-028 Warszawa Partner: DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak ul. Staniewicka 1/22 03-310 Warszawa	<i>oferta nie podlega ocenie</i>		-
4	MOSTOLAND Pracownia Projektowa Arkadiusz Szczęsny ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12 41-103 Siemianowice Śl.	42,00	40,00	82,00 pkt
5	Aspekt Laboratorium Sp. z o.o. ul. Fryderyka Chopina 96 43-600 Jaworzno	<i>oferta nie podlega ocenie</i>		-
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KANAD Michał Namysłowski ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom	42,00	30,00	72,00 pkt
7	INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat ul. F. Malskiej 8/13 25-435 Kielce	60,00	40,00	100,0 pkt
8	PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O. ul. Strzegomska 142a 54-429 Wrocław	29,82	40,00	69,82 pkt

3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 5 odrzucono następujące oferty:

- **M.S.M PONTEX Sp. o.o.**
Plac Mieroszewskich 1
41-400 Mysłowice

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: M.S.M. PONTEX Sp. o.o. zaoferował cenę ofertową niższą o **64,29 %** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o **51,04 %** niższa od średniej arytmetycznej od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał pismo z wyjaśnieniami, jednakże w ocenie Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 5 przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i zakładają wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Stan przedmiotowego obiektu mostowego

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

wymaga kompleksowej ekspertyzy konstrukcji obiektu, nawierzchni na obiekcie, jak również urządzeń bezpieczeństwa z podziałem m.in. na: nasypy i skarpy, dojazdy w obrębie skrzydeł, nawierzchnię jezdni, nawierzchnię chodników i krawężniki, balustrady, bariery ochronne i osłony, belki podporęczowe i gzymsy, urządzenia odwadniające, izolację pomostu, konstrukcję pomostu, konstrukcję dźwigarów głównych, łożyska, urządzenia dylatacyjne, przyczółki, filary, koryto rzeki i przestrzeń podmostową, przeguby, konstrukcje oporowe i skrzydełka, urządzenia ochrony środowiska, zakotwienia cięgien, cięgna, urządzenia obce. Przedstawiona kalkulacja obejmuje tylko podstawowe składniki cenotwórcze nie uwzględniające kosztów prac geodezyjnych, laboratoryjnych, w tym badań materiałów wraz z określeniem charakterystyki betonu, stali oraz przyczyn korozji itp. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...)” Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę M.S.M PONTEX Sp. o.o. w zakresie Zadania nr 5 zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**
ul. Fryderyka Chopina 96
43-600 Jaworzno

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuta, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu.

Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz.2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne. Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż *„osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty”* (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt.

- **Konsorcjum Firm:**
Lider: USŁUGI KONTROLI MOSTÓW Tomasz Wierzbicki
ul. Czołowa 38W
03-028 Warszawa
Partner: DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

ul. Staniewicka 1/22

03-310 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - Konsorcjum Firm: USŁUGI KONTROLI MOSTÓW Tomasz Wierzbicki (Lider Konsorcjum) DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak (Partner Konsorcjum), którego oferta pierwotnie została najwyżej oceniona w zakresie Zadania nr 5, został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Wobec powyższego Zamawiający zastosował dyspozycję art.128 ustawy Pzp i wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie zareagował również i na to wezwanie. Powyższe wyczerpuje możliwość skutecznego złożenia podmiotowych środków dowodowych przez Wykonawcę. Ponowne wezwanie odwołującego do uzupełnienia bądź poprawienia dokumentu godziłoby w sposób rażący w zasadę równego traktowania wykonawców i premiowałoby w sposób nieuzasadniony wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunku pomimo wcześniejszego wezwania. W sytuacji, w której zamawiający dopełni wszystkich ciężących na nim obowiązków, a wykonawca nie uzupełni dokumentów lub zrobi to w sposób niewłaściwy, ponowne wezwanie nie jest możliwe.

W takim stanie rzeczy ofertę w/w Wykonawcy należało odrzucić, co wynika wprost z dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

4. Zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Zadania nr 5 przedmiotowego postępowania może zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

- Patrycja Kowalska