

DKW.2232.5.17.2024.JŻ

Wronki, dn.³ października 2024 r.

Informacja

Dot. Ds/5/zp/2024

Dostawy pieczywa i art. spożywczych gr. I do Zakładu Karnego we Wronkach

Część I – dostawy pieczywa

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W cz. I postępowania wybrano Wykonawcę: Piekarnia Marek Gidaszewski, Śmigiel

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 60 pkt.

Kryterium termin płatności: 40 pkt.

Razem: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Pozostali, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

- „UNIPOL” R. Bajon Sp.k., Biskupice

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 58,85 pkt.

Kryterium termin płatności: 40 pkt.

Razem: 98,85 pkt.

- Piekarnia Cukiernia Międzychód Sp. z o.o. Sp.k., Międzychód

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 58,06 pkt.

Kryterium termin płatności: 40 pkt.

Razem: 98,06 pkt.

- Zakład Piekarniczy SEZAM Sp. z o.o., Chodzież

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 45,13 pkt.

Kryterium termin płatności: 40 pkt.

Razem: 85,13 pkt.

Oferty odrzucone:

- Piekarnia- Cukiernia ZIOMEK s.c. Krzysztof Wachowiak & Andrzej Bartkowiak, Pszczew

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej, którą opatrzył podpisem zaufanym. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej, zgodnie z art. 78¹ §1 k.c. wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z tym do zachowania elektronicznej formy nie kwalifikuje się podpis zaufany. SWZ również zawierało zapisy dot. sposobu składania ofert tj. pkt. 2 rozdziału XXII, który mówi o tym, że „ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (art. 63 ust. 1 Pzp), tj. wymagane jest opatrzenie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zgodnie z art. 78¹ §1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym)”. Zastrzeżenie formy elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym, którego nie można poprawić. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP, jako niezgodna z przepisami ustawy.

- SARNA Sp. j. PPUH SAISA, Chodzież

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 5 września 2024 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wezwał wykonawcę do uzupełnienia innych dokumentów tj. odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie dokumentów do dnia 11 września 2024 r. Zgodnie z ust. 1 i 2 rozdziału XIII SWZ w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, zamawiający może żądać od wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w przewidzianym terminie oraz nie wskazał danych umożliwiających dostęp do dokumentu, do którego złożenia wezwał Wykonawcę Zamawiający.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

z upoważnienia
Dyrektora Zakładu Karnego
Zakładu Karnego w Wronkach
ZASTĘPCA DYREKTORA
Z powołaniem
mir mar ink. Leszek Pollok

Wykonano w 1 egz. (zamieszczono na platformie zakupowej Zamawiającego):

a/a

L. dz. 26505

