

Warszawa, dn. 02.08.2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „Stocer” Sp. z o.o.
ul. Wierzejewskiego 12
05-510 Konstancin-Jeziorna
NIP: 1231194950
Tel.: +48 227119048
Faks: +48 227119037
Adresy internetowe: <http://www.stocer.pl>
email: inwestycje@stocer.pl
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/pn/stocer>

Odwołujący:

Creator-Comm Sp. z o.o.
Ul. Dolna 30A/5, 00-774 Warszawa
Tel./fax 22 620 50 09
Email: info@creator-comm.pl
NIP 526 26 40 795

Dotyczy postępowania na: „Dostawę aparatury medycznej (Rezonans magnetyczny 1,5 T wraz z wyposażeniem) zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Załącznik nr 1 do SWZ”

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Creator-Comm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Creator-Comm Sp. z o.o.”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia i sposobu oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne na „Dostawę aparatury medycznej (Rezonans magnetyczny 1,5 T wraz z wyposażeniem) zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Załącznik nr 1 do SWZ” ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.07.2021 r. pod numerem: 2021/S 141-372517.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. art. 16 pkt. 1 i 3 PzP
 - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść ofert
 - poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia
 - opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję
 - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednego wykonawcy oraz wyeliminowania innych wykonawców.
2. Art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry w sposób nieobiektywny, nieprzejrzysty, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. A także w sposób nieproporcjonalny.

3. Art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej ofert), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ – zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.07.2021 r. zatem termin na wniesienie odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem postępowania jest „Dostawa aparatury medycznej (Rezonans magnetyczny 1,5 T wraz z wyposażeniem) zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Załącznik nr 1 do SWZ zawierającym tabelaryczne zestawienie parametrów wymaganych oraz ocenianych rezonansu magnetycznego.

Analiza ww. dokumentu pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający rażąco naruszył podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ dokonał opisu zamówienia w sposób wykluczający urządzenia firmy Philips będącej wiodącym producentem rezonansów magnetycznych na świecie. Sporządzając Opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot w sposób jednoznacznie premiujący jednego z producentów firmę SIEMENS i jego system Magnetom Altea, przez co uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty. Zamawiający punktuje parametry całkowicie nieistotne klinicznie, ale za to charakterystyczne dla ww. producenta.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ i opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu wydatkowaniu środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Dodatkowo stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają lepszy efekt kliniczny.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty:

1. Nieuzasadnione uprzywilejowane traktowanie rozwiązań jednego wykonawcy tj. firmy SIEMENS, systemu Magnetom Altea

1.1 Dotyczy Punktu 7-9 Opisu Przedmiotu zamówienia

System Gradientowy				
7	Maksymalna amplituda gradientów w każdej z osi X, Y, Z równocześnie	≥ 33 mT/m; podać wartość [mT/m]		Bez punktacji
8	Maksymalna szybkość narastania gradientów (slew rate) w każdej z osi X, Y, Z, dla amplitudy zaoferowanej w punkcie powyżej	≥ 125 T/m/s; podać wartość [T/m/s]		Bez punktacji

9	Wartości maksymalnej amplitudy gradientów i maksymalnej szybkości narastania gradientów podane w punktach powyżej możliwe do uzyskania jednocześnie	Tak		Bez punktacji
---	---	-----	--	---------------

Wymagane parametry są specyficzne dla systemu firmy Siemens Magnetom Altea, a aktualny zapis uniemożliwia złożenie nam konkurencyjnej oferty w postępowaniu. W celu zapewnienia diagnostyki obrazowej, stosownie do wysokospecjalistycznych potrzeb Zamawiającego wnosimy o wykreślenie punktu 9 i zmianę brzmienia punktu 8 na następujące

8	Maksymalna szybkość narastania gradientów (slew rate) w każdej z osi X, Y, Z, dla amplitudy zaoferowanej w punkcie powyżej	≥ 120 T/m/s; podać wartość [T/m/s]		Bez punktacji
---	--	--	--	---------------

1.2 Dotyczy Punktu 11 Opisu Przedmiotu zamówienia

11	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
----	--	---------------------------------------	--	------------------------------

Niniejszy parametr jest całkowicie bez znaczenia, ponadto jest to rozwiązanie opisywane **jedynie** przez firmę Siemens. Sygnał nadawczy RF ma moc do kilkunastu kW i tym samym w żaden sposób nie jest podatny na zakłócenia. Trudno również sobie wyobrazić transmisję sygnału RF o takiej mocy przewodem optycznym, nie jest to fizycznie możliwe. Wnosimy o wykreślenie punktu 11 z Opisu przedmiotu zamówienia.

1.3 Dotyczy Punktu 12 Opisu Przedmiotu zamówienia

12	Maksymalna liczba kanałów (maksymalna możliwa liczba elementów obrazujących podłączonych do skanera)	≥ 128 ; podać wartość [n]		Wartość maksymalna – 8 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
----	--	-----------------------------------	--	--

Jest to skrajny przykład nieuczciwej konkurencji, wynikający ze stosowania pseudo-parametrów tworzonych na potrzebę marketingu firmy Siemens. Ilość kanałów odbiorczych jest fizyczną wielkością charakteryzującą odbiornik RF systemu MR, determinującą ilość elementów obrazujących jednocześnie w czasie badania MR. Nie można stawiać znaku równości między tym parametrem, a liczbą elementów podłączonych (ale nie koniecznie aktywnych) do systemu. Wnosimy o zmianę zapisów na opisujące rzeczywiste parametry systemu MR, np. jak w propozycji poniżej.

12	Liczba równoległych kanałów odbiorczych odbiornika RF ≥ 64 lub system wyposażony w pełni cyfrowy tor odbiorczy RF niezależny od kanałów, tj. z cewkami posiadającymi indywidualne przetworniki analogowo-cyfrowe (technologia cewek z wyjściem optycznym dStream, Breeze lub równoważna)	TAK, Podać typ rozwiązania		Bez punktacji
----	---	----------------------------	--	---------------

64 kanały odbiorcze w pełni spełnią potrzeby Zamawiającego i zagwarantują o wiele lepsze wyniki niż pierwotny zapis pozwalający na oferowanie systemów nawet o 32 kanałach odbiorczych

1.4 Dotyczy Punktu 33 Opisu Przedmiotu zamówienia

33	Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
----	--	---------------------------------------	--	------------------------------

	pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania			
--	--	--	--	--

Przesuw ciągly stołu jest rozwiązaniem kompromisowym, stosowanym tylko przez firmę Siemens, obciążonym wieloma wadami, między innymi:

- koniecznością wielokrotnego przesuwania pacjenta w czasie badania (dla każdej sekwencji),
- powstawaniem artefaktów związanych z ruchem pacjenta w polu magnetycznym,
- brakiem możliwości zatrzymania i kontynuowania badania bez utraty danych.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o usunięcie punktu 33 ze specyfikacji.

1.5 Dotyczy Punktu 123 i 124 Opisu Przedmiotu zamówienia

123	Maks. FoV w osi podłużnej Z (statycznie, bez przesuwu stołu pacjenta)	≥ 50 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji
124	Maks. FoV w osi podłużnej Z (zakres skanowania z przesuwem stołu pacjenta)	≥ 200 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji

Wnosimy o zmianę brzmienia punktów, w celu dostosowania ich do powszechnie stosowanej terminologii i zaprzestania używania pseudo-parametrów firmy Siemens. Pojęcie FoV jest jednoznaczne i określa pole widzenia systemu, bez przemieszczania stołu/pacjenta. Stąd nie ma w fizyce rezonansu pojęcia „FoV statyczny”. Długość jest wymiarem fizycznym, niezmiennym, niezależnym od warunków pomiaru. Natomiast całkowitą długość badania (z wykorzystaniem przesuwu stołu) określa parametr zakresu badania. Wnosimy o zmianę zapisów na:

123	Maks. FoV w osi podłużnej Z	≥ 50 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji
124	Zakres skanowania w osi podłużnej Z (z przesuwem stołu pacjenta)	≥ 200 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji

2. Uniemożliwienie Odwołującemu złożenie oferty

Zamawiający z Opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymagania, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu.

2.1. Dotyczy Punktu 24 Opisu Przedmiotu zamówienia

24	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna, nadawczo-odbiorcza, do badań stawu kolanowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki		Bez punktacji
----	--	---------------------------	--	---------------

Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty w postępowaniu. Wnosimy o umożliwienie oferowania cewki odbiorczej, która w stosunku do cewek-nadawczo odbiorczych nie ustępuje jakością obrazowania.

2.2. Dotyczy Punktu 29 Opisu Przedmiotu zamówienia

29	Mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu, umożliwiający szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia oraz pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem magnesu	Tak; podać		Bez punktacji
----	---	---------------	--	---------------

Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty w postępowaniu. Zamawiający dokonuje stronniczego wyboru rozwiązania, w sposób krzywdzący dla rozwiązania stosowanego przez firmę Philips. Pragniemy podkreślić, że oferowany przez firmę Philips system z odłączanym blatem stołu pozwala na równie szybką ewakuację pacjenta, a dodatkowo jest lżejszy i łatwiejszy w manewrowaniu. Odłączanie blatu jest również mniej kłopotliwe i w mniejszym stopniu naraża system MR na uszkodzenia. W szczególności należy tu zwrócić uwagę na analogowe konektory pomiędzy stołem a magnesem rezonansu, których zbyt częste rozłączanie może doprowadzić do pogorszenia jakości obrazowania, a w skrajnym przypadku do uszkodzenia wymagającego interwencji serwisu.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów na następujące:

29	Mobilny stół pacjenta lub odłączany blat z dedykowanym systemem transportowym, odłączane od aparatu, umożliwiające szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia oraz pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem magnesu	Tak; podać	Odłączany cały stół – 0 pkt. Odłączany blat z lekkim systemem transportowym – 4 pkt.
----	--	---------------	---

2.3. Dotyczy Punktu 52-53 Opisu Przedmiotu zamówienia

52	Specjalistyczna sekwencja obrazująca o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 65 dB(A) stosowana w obrazowaniu 3D głowy typu T1 (Silenz, PETRA lub odpowiednio do nazewnictwa producenta). Sekwencja nie wymagająca dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek	Tak; podać nazwę	Bez punktacji
53	Pakiet specjalistycznych sekwencji obrazujących o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 80 dB(A) w obrazowaniu 2D/3D głowy co najmniej typu T1 i T2 (Silent Scan, QuietSuite, QuietX lub odpowiednio do nazewnictwa producenta). Sekwencje nie wymagające dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek	Tak; podać nazwę	Bez punktacji

Obecne zapisy uniemożliwiają nam złożenie oferty w postępowaniu, wnosimy o wykreślenie punktów 52 i 53 ze specyfikacji. Pragniemy również zauważyć, iż są to parametry niemożliwe do weryfikacji przed zainstalowaniem systemu, niemożliwe do sprawdzenia i do wyegzekwowania na etapie oceny ofert, ze względu na szereg czynników mających wpływ na finalny poziom hałasu w pomieszczeniu badań. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ww. zapisów.

3. Opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia rzetelną i jednakową weryfikację ofert.

3.1. Dotyczy Punktu 10 Opisu Przedmiotu zamówienia

10	Moc wyjściowa nadajnik	≥ 15 kW; podać wartość [kW]	Wartość maksymalna – 4 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
----	------------------------	--------------------------------	--

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga podania mocy rzeczywistej, a nie efektywnej, chwilowej, szczytowej itp. Obecne zapisy uniemożliwiają ocenę ofert, ze względu na dowolność w podaniu parametru mocy.

4. Opis przedmiotu zamówienia całkowicie pomija cechy o rzeczywistym przełożeniu na faktyczne walory kliniczne i praktyczne, takie jak jakość, szybkość, sprawność, wydajność, czy komfort oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty

4.1. Dotyczy Magnesu

Podstawowym parametrem charakteryzującym jakość systemu MR jest jednorodność pola magnetycznego, całkowicie pominięta w postępowaniu. Ze względu na kluczowy wpływ jednorodności pola na możliwości diagnostyczne systemu, tj. Jakość, szybkość i możliwość wykonywania zaawansowanych badań, wnosimy wprowadzenie oceny punktowej wg wzoru poniżej. Ocena ta, pozwoli wybrać system o wyższych możliwościach, dostosowany do wysokospecjalistycznych potrzeb Zamawiającego.

	Homogeniczność pola dla kuli - wartość gwarantowana w ppm, mierzona metodą VRMS, tj. wymagane minimum 24 płaszczyzny pomiarowe:		
	o średnicy 10 cm	Podać wartość (przypadku niepodania wartości 0 pkt)	Wartość najmniejsza 5 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 20 cm	Podać wartość (przypadku niepodania wartości 0 pkt)	Wartość najmniejsza 5 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 30 cm	Podać wartość (przypadku niepodania wartości 0 pkt)	Wartość najmniejsza 10 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 40 cm	Podać wartość (przypadku niepodania wartości 0 pkt)	Wartość najmniejsza 10 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 45 cm	Podać wartość (przypadku niepodania wartości 0 pkt)	Wartość najmniejsza 10 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 50 cm lub w objętości cylindrycznej 50x50x45 cm	Podać wartość (przypadku niepodania wartości 0 pkt)	Wartość najmniejsza 10 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie

4.2. Dotyczy Punktu 13 Opisu Przedmiotu zamówienia

13	Dynamika odbiornika, z automatyczną kontrolą	≥ 160 dB; podać wartość [dB]	Bez punktacji
-----------	--	---------------------------------	---------------

Dynamika odbiornika RF jest jednym z najważniejszych parametrów determinujących jakość i szybkość obrazowania. Mając na uwadze powyższe wnosimy o wprowadzenie oceny wg wzoru:

- Wartość > 180 dB – 5 pkt.
- Wartość < 180 dB – 0 pkt.

4.3. Dotyczy Punktu 16 Opisu Przedmiotu zamówienia

16	Tor odbiorczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak; podać nazwę	Bez punktacji
----	---	---------------------	---------------

Opisane rozwiązanie stosowane jest przez wszystkich wiodących producentów, natomiast są na rynku systemy wyróżniające się dodatkowymi możliwościami i funkcjonalnościami, które skracają czas obrazowania i poprawiają jego jakość. Wnosimy w związku z powyższym o wprowadzenie oceny punktowej dla systemu z transmisją cyfrową bezpośrednio od cewek odbiorczych, np. wg wzoru:

16	Tor odbiorczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak; podać nazwę	Transmisja pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią - 0 pkt. Transmisja cyfrowa od cewek do maszynowni - 5 pkt.
----	---	---------------------	---

4.4. Dotyczy Punktu 20 Opisu Przedmiotu zamówienia

20.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego kręgosłupa, z automatycznym przesuwem stołu pacjenta sterowanym z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca min. 24 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek	Bez punktacji
-----	---	---	---------------

Biorąc pod uwagę profil Zamawiającego zaoferowanie systemu o zaledwie 24 elementach/kanałach do badania kręgosłupa jest ogromnym kompromisem. W celu zapewnienia lepszej diagnostyki kręgosłupa wnosimy o wprowadzenie wymogu zaoferowania systemu o minimum 40 elementach/kanałach do obrazowania kręgosłupa.

4.5. Dotyczy Punktu 21 Opisu Przedmiotu zamówienia

21.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup) z przesuwem stołu pacjenta sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca min. 36 elementów obrazujących i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek	Bez punktacji
-----	--	---	---------------

Analogicznie do punktu poprzedniego, biorąc pod uwagę profil Zamawiającego zaoferowanie systemu o zaledwie 36 elementach/kanałach do badania centralnego układu nerwowego jest ogromnym kompromisem. W celu zapewnienia lepszej diagnostyki wnosimy o wprowadzenie wymogu zaoferowania systemu o minimum 50 elementach/kanałach do obrazowania centralnego układu nerwowego.

4.6. Dotyczy Punktu 22, 23 Opisu Przedmiotu zamówienia

22.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań tułowia w zakresie min. 30 cm w osi Z (np. klatka piersiowa, w tym serce lub jama brzuszna lub miednica), posiadająca w badanym obszarze min. 12 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i zakres pokrycia w osi Z [cm]	Bez punktacji
23.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego tułowia w zakresie min. 60 cm w osi Z (klatka piersiowa, jama brzuszna i miednica), z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca w badanym obszarze min. 24 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i zakres pokrycia w osi Z [cm]	Bez punktacji

Opisane rozwiązanie jest niefunkcjonalne i nie gwarantuje wysokiej jakości obrazowania i komfortu pracy. W celu zapewnienia lepszej diagnostyki pacjentom kierowanym na badanie tułowia wnosimy o wprowadzenie obligatoryjnego wymogu oferowania cewki lub zestawu cewek o zakresie badania minimum 60 cm i premiowania możliwości wykonywania takiego badania przy użyciu pojedynczej cewki, ze względu na korzyści wynikające z krótszego czasu przygotowania pacjenta do badania i wyższej uniwersalności takiego rozwiązania. Nie bez znaczenia jest również ilość elementów/kanałów obrazujących, która do zaawansowanych badań powinna być wyższa od obecnie wymaganej.

Wnosimy o wprowadzenie zapisów jak poniżej.

22.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego tułowia w zakresie min. 60 cm w osi Z (klatka piersiowa, jama brzuszna i miednica), z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca w badanym obszarze min. 32 elementy/kanały obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i zakres pokrycia w osi Z [cm]	Bez punktacji
23.	Pojedyncza cewka wielokanałowa typu matrycowego przeznaczona do badań całego tułowia w zakresie min. 60 cm w osi Z zaoferowana w punkcie 22	Tak/Nie podać zakres pokrycia w osi Z [cm]	Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt.

4.7. Dotyczy Punktu 35 Opisu Przedmiotu zamówienia

35.	System rejestracji krzywej oddechu dla wypracowania sygnałów	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę	Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt.
-----	--	---------------------------------------	------------------------------

	synchronizujących wbudowany bezpośrednio w stół pacjenta lub cewkę do badania kręgosłupa			
--	--	--	--	--

Opisane rozwiązanie technologiczne nie ma żadnej wartości funkcjonalno-użytkowej (oprócz integracji) i nie wpływa w żaden sposób na poprawę jakości obrazowania. Obecnie na rynku są systemy dużo bardziej uniwersalne, całkowicie bezobsługowe, bezdotykowe, mające ogromny wpływ na jakość obrazowania. Znosimy o to by Zamawiający zastąpił treść punktu według propozycji poniżej:

	System monitorowania oddechu inny niż pas oddechowy, pozwalający na monitorowanie ruchów całej klatki piersiowej i brzucha z częstością minimum 20 pomiarów na sekundę, co najmniej w 50 różnych punktach na ciele pacjenta jednocześnie	TAK/NIE		Tak – 5 pkt. Nie – 0 pkt.
	System monitorowania oddechu pacjenta w technologii bezdotykowej, możliwy do stosowania w badaniach z cewkami do badania minimum do tułowia, głowy/szyi i kręgosłupa	TAK/NIE		Tak – 5 pkt. Nie – 0 pkt.

4.8. Dotyczy Punktu 42 Opisu Przedmiotu zamówienia

42	Min. 1 kolorowy tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt.
----	--	---------------------------------------	--	------------------------------

Specyfika badań MR często wymaga obsługi systemu z dwóch stron. Mając to na uwadze wnosimy o zmianę punktacji na następującą:

42	Min. 1 kolorowy tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Bez tabletu – 0 pkt. Jeden tablet – 2 pkt. Dwa tablety – 4 pkt.
----	--	---------------------------------------	--	---

4.9. Dotyczy Punktu 61 Opisu Przedmiotu zamówienia

61	Bezkontrastowa perfuzja mózgu ASL (Arterial Spin Labeling)	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
----	--	---------------------------------------	--	------------------------------

Perfuzja bezkontrastowa jest dość drogą opcją i oferując jeden punkt za jej zaoferowanie Zamawiający nie może liczyć na to, że będzie ona przedmiotem ofert. Ponadto oferowane na rynku opcje ASL różnią się znacznie między sobą, w celu zapewnienia najnowocześniejszej z nich wnosimy o wprowadzenie zapisów jak poniżej.

61	Bezkontrastowa perfuzja mózgu ASL (Arterial Spin Labeling) 3D, całego mózgowia	Tak		Bez punktacji
----	--	-----	--	---------------

4.10. Dotyczy Punktu 84 Opisu Przedmiotu zamówienia

84	Dedykowane oprogramowanie umożliwiające zautomatyzowane przeprowadzanie badań dużych stawów (bark, kolano, biodro) w sposób nadzorowany przez skaner, to jest taki, w którym kontrolę nad postępowaniem operatora, na każdym etapie badania nadzoruje oprogramowanie, w oparciu o wybraną przez operatora strategię postępowania z danym pacjentem (Large Joint Dot Engine lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
----	---	---------------------------------------	--	------------------------------

Wnosimy o wykreślenie z listy anatomii stawu biodrowego, którego badania stanowią dużo mniejszy odsetek w stosunku do badań kolana i barku. Wnosimy o zmianę zapisów na następujące:

84	Dedykowane oprogramowanie umożliwiające zautomatyzowane przeprowadzanie badań dużych stawów (bark, kolano) w sposób nadzorowany przez skaner, to jest taki, w którym kontrolę nad postępowaniem operatora, na każdym etapie badania nadzoruje oprogramowanie, w oparciu o wybraną przez operatora strategię postępowania z danym pacjentem (Large Joint Dot Engine lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
----	---	---------------------------------------	--	------------------------------

4.11. Dotyczy Punktu 90 Opisu Przedmiotu zamówienia

90	Maksymalny współczynnik przyspieszenia dla obrazowania równoległego w jednym kierunku lub w dwóch kierunkach jednocześnie	≥ 8 ; Podać wartość [n]		Bez punktacji
----	---	---------------------------------	--	---------------

Nowoczesne systemy charakteryzują się dużo wyższymi współczynnikami przyspieszenia obrazowania od wymaganego. Z racji iż współczynnik przyspieszenia ma bezpośredni wpływ na szybkość wykonywanych badań wnosimy o wprowadzenie oceny punktowej, np. wg wzoru poniżej:

90	Maksymalny współczynnik przyspieszenia dla obrazowania równoległego w jednym kierunku lub w dwóch kierunkach jednocześnie	≥ 8 ; Podać wartość [n]		Do 16 – 0 Od 17 do 30 – 2 pkt. Od 31 – 5 pkt.
----	---	---------------------------------	--	---

4.12. Dotyczy Punktu 121 Opisu Przedmiotu zamówienia

121	Technika służąca do drastycznej redukcji czasu akwizycji w obrazowaniu m.in. MSK z implantami metalowymi, wykorzystująca technikę SEMAC z funkcją Compressed Sensing i rekonstrukcją iteracyjną (Compressed Sensing SEMAC, CS SEMAC lub zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt
-----	--	--	--	----------------------------

Ilość pacjentów z implantami ortopedycznymi stale rośnie, a ich badania stanowią poważny problem ze względu ograniczenia implantów, wymuszające modyfikację sekwencji. Wykonując ją ręcznie technik nie jest w stanie osiągnąć optymalnych rezultatów, bierze też na siebie ogromną odpowiedzialność za bezpieczeństwo pacjenta. Automatyzacja skraca czas planowania do kilkunastu sekund (vs. Kilka minut) i daje pełne bezpieczeństwo badania.

Wnosimy o przyznanie 5 pkt. za zaoferowanie opcji automatycznego planowania (modyfikacji sekwencji) badań pacjentów z implantami warunkowo dopuszczonymi do badania MR, na podstawie specyfikacji implantu, np. wg wzoru:

Oprogramowanie do automatycznego planowania badania pacjentów z implantami warunkowo dopuszczonymi do badania MR	TAK/ NIE, Podać nazwę oferowanego rozwiązania		TAK 5 pkt. Nie 0 pkt.
--	---	--	--------------------------

4.13. Dotyczy Punktu 122 Opisu Przedmiotu zamówienia

122	Maks. FoV w płaszczyźnie poprzecznej X/Y	≥ 50 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji
-----	--	--------------------------------	--	---------------

Ze względu na znaczenie tego parametru dla możliwości badania pacjentów otyłych, wnosimy o zwiększenie wymogu minimalnego do 55 cm.

4.14. Dotyczy Punktu 127-128 Opisu Przedmiotu zamówienia

127	Min. grubość warstwy dla skanów 2D	≤ 0,5 mm; podać wartość [mm]		Wartość minimalna – 2 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
128	Min. grubość warstwy dla skanów 3D	≤ 0,1 mm; podać wartość [mm]		Wartość minimalna – 2 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

W badaniach MR bardzo rzadko skanuje się obraz z tak cienkimi warstwami, w związku z tym ocena punktowa tych parametrów jest nieuzasadniona. W związku z tym wnosimy o wykreślenie punktacji w punktach 127-128.

4.15. Dotyczy Punktu 129 Opisu Przedmiotu zamówienia

129	Matryca rekonstrukcyjna	≥ 1024x1024; podać wartość [n x n]		Bez punktacji
-----	-------------------------	---------------------------------------	--	---------------

Rozdzielczość matrycy akwizycyjnej jest parametrem wprost określającym jakość obrazu (rozdzielczość) i determinuje możliwość precyzyjnego diagnozowania złożonych/niewielkich struktur anatomicznych. Jest to niezwykle istotne w badaniach ortopedycznych i neurologicznych, które są zdecydowanym priorytetem Zamawiającego (patrz z punktu wymagania specyfikacji).

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie punktacji za zaoferowanie rozdzielczości wyższej od standardowo wymaganej wg wzoru:

129	Matryca rekonstrukcyjna	≥ 1024x1024; podać wartość [n x n]		1024x1024 – 0 punktów 2048x2048 lub wyższa – 5 punktów
-----	-------------------------	---------------------------------------	--	---

4.16. Dotyczy Punktu 130 Opisu Przedmiotu zamówienia

130	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV	≥ 15 000 obrazów/s; podać wartość [obr./s]		Bez punktacji
-----	--	---	--	---------------

Nowoczesne systemy posiadają bardzo szybkie rekonstruktory, pozwalające na wydajną pracę z szybkim podglądem generowanych obrazów. Czy Zamawiający zwiększy wymóg odnośnie szybkości do minimum 75000 obrazów/s? Alternatywnie sugerujemy ocenę punktową wg wzoru:

130	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV	≥ 15 000 obrazów/s; podać wartość [obr./s]	Szybkość rekonstrukcji > 75000 obrazów/s – 4 pkt. - Pozostałe – 0 pkt.
-----	--	---	--

Funkcjonalności pominięte w opisie aparatu

Nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego wykorzystują technologię mikrochłodzenia magnezu za pomocą znikomej ilości helu (ok. 7 l) co poprawia bezpieczeństwo pacjentów oraz obsługi a także ogranicza koszty utarty helu w sytuacjach awaryjnych (quench). Należy podkreślić, że koszt utraty helu na skutek awaryjnego wyrzutu to ok. 100 tys. zł oraz dodatkowy czas kilku dni na przywrócenie systemu do pracy. Wnosimy o wprowadzenie następujących zapisów do specyfikacji:

Magnes z ograniczoną ilością helu niezbędną do utrzymania zjawiska nadprzewodnictwa, podać maksymalną objętość helu w magnesie wg zaleceń producenta	Podać [litry]	Wartość najmniejsza 20 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
Magnes z możliwością awaryjnego i planowanego wyłączenia pola magnetycznego bez utraty helu	TAK/NIE, podać nazwę rozwiązania	TAK – 20 pkt. Nie – 0 pkt.
Magnes z możliwością planowanego wyłączenia i włączenia pola magnetycznego przez użytkownika bez informowania, wzywania i kontroli serwisu, z poziomu konsoli operatora systemu	TAK/NIE, podać nazwę rozwiązania	TAK – 10 pkt. Nie – 0 pkt.
Gwarancja braku jakichkolwiek przerw w pracy systemu wynikających z konieczności wykonania dolewek helu w czasie całej eksploatacji systemu (całkowicie szczelna konstrukcja systemu chłodzenia), uwzględniająca wszystkie wypadki quench, zarówno spontaniczne, wynikające z awarii oraz inicjowane przez użytkownika, np. w sytuacji zagrożenia życia pacjenta	TAK/NIE, podać nazwę rozwiązania	TAK – 20 pkt. Nie – 0 pkt.
Czas od awaryjnego wyłączenia pola do jego ponownego uruchomienia, z uwzględnieniem prac serwisowych (jeśli wymagane) w przypadku awaryjnego wyłączenia pola, z uwzględnieniem odladania magnezu (jeśli wymagane)	Podać [dni], opisać	Wartość najmniejsza 10 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
Gwarancja obejmuje wszystkie dolewki i uzupełnienia helu wynikające z pracy systemu oraz sytuacji awaryjnych, np. quench zarówno spontanicznych, wynikających z awarii systemu MR, systemów chłodzenia, systemów zasilania oraz inicjowanych przez użytkownika, np. w sytuacji zagrożenia życia pacjenta, w całym okresie gwarancji	TAK	Bez punktacji

Komfort pacjenta

Obecnie dostępne są systemy z nowatorskimi materacami stołu poprawiającymi komfort pacjenta i minimalizującymi ilość artefaktów ruchowych, dzięki zastosowaniu w materacach specjalnej pianki o grubości minimum 6 cm, z

pamięcią kształtu. Jest to rozwiązanie w szczególności istotne dla pacjentów z urazami/zwyrodnieniami kręgosłupa, dla których długotrwałe leżenie na płaskiej twardej powierzchni jest bardzo bolesne.
Wnosimy o wprowadzenie zapisów do specyfikacji:

Materace stołu o dużej grubości, minimum 6 cm, dostosowujące się do kształtu ciała pacjenta i powracające po badaniu do pierwotnego kształtu, poprawiające komfort pacjentów i minimalizujące ilość artefaktów ruchowych	TAK/NIE, podać nazwę rozwiązania	Tak – 5 pkt. Nie – 0 pkt.
--	----------------------------------	------------------------------

Uzasadnienie prawne w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia oraz w stosunku do parametrów ocenianych

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn..KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”

Celem postępowania jest zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SWZ w niniejszym postępowaniu.

Ustawodawca w art. 16 pkt. 1 Pzp zawarł jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątpienia ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uniemożliwił odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane. Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w przetargu kryterium „Jakość i Funkcjonalność” o wadze 40% ma ogromne znaczenie dla wyniku postępowania, gdyż w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe. Dlatego analizując opublikowane postanowienia SWZ, nie można nie zwrócić uwagi na to, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednemu wykonawcy.

„Rolą kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycania zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty

*i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej możliwości uzyskania punktów w takim kryterium. Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. **Mogą mieć również charakter względny i pośredni.** Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców”(A.Wiktorowski, A.Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16)*

Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Opis kryterium oceny ofert nie jest także przejrzysty w rozumieniu **art. 16 pkt 2 ustawy Pzp** gdyż Zamawiający stawia przed wykonawcami również wymogi niemożliwe do rzetelnego zweryfikowania.

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia **art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 Pzp**, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi jednego producenta. Zamawiający naruszył zasadę efektywności określając sposób oceny ofert poprzez wyraźne premiowanie cech rezonansu firmy Siemens bez uwzględnienia efektów zamówienia.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) Odpis KRS
- 2) Dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości
- 3) Dowód przesłania kopii Zamawiającemu