

Znak: ZOZ.V.010/DZP/07/22

Sucha Beskidzka dnia 12.04.2022r

**Dotyczy: Wyniku postępowania przetargowego w trybie przetargu
nieograniczonego na dostawę sprzętu 1x użytku
- pakiety 1 -64**

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej informuje o wyniku w/w postępowania.

Pakiet nr 1

Ofertę złożyła firma:

1. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 39 566,45 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 31 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	60	10	30	100

Pakiet nr 2

Oferty złożyły firmy:

1. Polhernia Beata Galos ul. Kisielewskiego 4d, 80-275 Gdańsk

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 23 760,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 28 Polhernia Beata Galos Ul. Kisielewskiego 4d , 80-275 Gdańsk	60	0	30	90

Pakiet nr 3

Ofertę złożyła firma:

1. Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 195 634,76 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 26 Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60	10	30	100

Pakiet nr 4

Oferty złożyły firmy:

1. Sinmed sp. z o.o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice
2. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
3. Skamex sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę firmy:

Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Zamawiający pismem z dnia 23.03.2022r. zwrócił się o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami oferta nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia w zakresie niżej wymienionych pozycji:

Pakiet nr 4 poz. 1- strzykawkki 50 ml, firmy BD nie są wpisane w instrukcję obsługi pompy Kwapisz - zaferowana strzykawka jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. W pakiecie 4 w pozycji 12 - zaferowany zestaw jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Wartość oferty brutto: 49 309,56 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 27 Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	52,91	10	30	92,91
Oferta nr 33 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 5

Ofertę złożyła firma:

1. Skamex sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 254 632,92 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 6

Ofertę złożyła firma:

1. Medim sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 105 700,18 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 15 Medim Sp. z o.o. Ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	60	0	0	60

Pakiet nr 7

Ofertę złożyła firma:

1. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 80 883,36 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 7 Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 8

Oferty złożyły firmy:

1. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
2. Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę firmy:

Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Brak w ofercie formularza cenowego w zakresie w/w pakietu.

Formularz cenowy stanowi treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje odrzuceniem oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z zapisami SWZ rozdział XIV pkt. 2, żądał złożenia formularza cenowego wraz z ofertą, miał być on jej częścią. W związku z powyższym taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Komisja Przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę firmy:

Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Zamawiający pismem z dnia 23.03.2022r. zwrócił się o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami oferta nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji nr 16.

W związku z tym wyżej wymienione postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych –nie wpłynęła oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 9

Ofertę złożyła firma:

1. Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 205 940,88 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 10

Ofertę złożyła firma:

1. Beryl Med. Poland sp. z o.o., Ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 112 590,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 8 Beryl Med. Poland sp. z o.o. Ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 11

Ofertę złożyła firma:

1. Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 92 175,84 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 6 Teleflex Polska sp. z o.o. Ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 12

Ofertę złożyła firma:

1. PHU Anmar sp. z o.o. sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 74 964,42 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 29 PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	60	10	30	100

Pakiet nr 13

Ofertę złożyła firma:

1. Jamro Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ul. Małobądzka 186, 42-500 Będzin

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 2 527,20 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 22 Jamro Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ul. Małobądzka 186, 42-500 Będzin	60	10	30	100

Pakiet nr 14

Ofertę złożyła firma:

1. Diagnos sp. z o.o. ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 77 119,56 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 10 Diagnos sp. z o.o. ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa	60	10	0	70

Pakiet nr 15

Ofertę złożyła firma:

1. Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 112 764 15 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 6 Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 16

Ofertę złożyła firma:

1. Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 5 918,40 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 26 Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60	10	30	100

Pakiet nr 17

Oferty złożyły firmy:

1. Medicom sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej -Curie 34, 41-819 Zabrze
2. Sorimex sp. z o.o. sp. k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń
3. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Komisja Przetargowa unieważniła w/w pakiet na podstawie art. 255 ust. 6.

Komisja Przetargowa w trakcie badania ofert stwierdziła, iż w pozycji nr 16, brak uszczegółowienia w opisie przedmiotu zamówienia czy elektrody mają być dla dorosłych czy dla

dzieci. W związku z powyższym brak jest możliwości porównania ofert (złożone oferty zawierają elektrody dla dzieci i dla dorosłych).

Pakiet nr 18

Ofertę złożyła firma:

1. PHU Anmar sp. z o.o. sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 7 182,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 29 PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	60	10	30	100

Pakiet nr 19

Ofertę złożyła firma:

1. PHU Anmar sp. z o.o. sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 5 627,48 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 29 PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	60	10	30	100

Pakiet nr 20

Ofertę złożyła firma:

1. Medela Polska sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 12 707,25 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 43 Medela Polska Sp. z o.o. Ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 21

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 22

Ofertę złożyła firma:

1. Dutchmed Pl sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-378 Bydgoszcz

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 57 021,30 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 2 Dutchmed Pl sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-378 Bydgoszcz	60	10	0	70

Pakiet nr 23

Ofertę złożyła firma:

1. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 107 049,60 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 12 Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA Ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 24

Ofertę złożyła firma:

1. Skamex sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 17 416,62 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 25

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 26

Ofertę założyła firma:

1. Akme Pałejko sp.j. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 120 420,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 14 Akme Pałejko sp.j. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	60	0	0	60

Pakiet nr 27

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 28

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 29

Ofertę założyła firma:

1. Hammermed Medical Polska sp. z o.o. sp.k.a. ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 41 148,00zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 23 Hammermed Medical Polska sp. z o.o. sp.k.a. ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 30

Ofertę założyła firma:

1. Hebu Medical Polska sp. z o.o. ul. Kobylnicka 2a, 62-080 Sady

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 49 518,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 21 Hebu Medical Polska sp. z o.o. ul. Kobylnicka 2a, 62-080 Sady	60	10	30	100

Pakiet nr 31

Ofertę złożyła firma:

1. Resculine sp. z o.o. ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 50 900,40 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 21 RescuLine sp. z o.o. Ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra	60	10	0	70

Pakiet nr 32

Oferty złożyły firmy:

1. PW Intergos sp. z o.o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała
2. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
3. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

PW Intergos sp. z o.o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała

Wartość oferty brutto: 48 498,90 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 3 PW Intergos sp. z o.o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko- Biała	60	10	30	100
Oferta nr 7 Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	55,58	10	30	95,58
Oferta nr 31 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	55,69	10	30	95,69

Pakiet nr 33

Ofertę złożyła firma:

1. Billmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 15 066,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium	Razem
--------------------------------	---	---	---------------------------------	-------

			okres ważności	
Oferta nr 5 Billmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 34

Oferty złożyły firmy:

1. Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk sp.j. ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce
2. Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:
Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Wartość oferty brutto: 42 174,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 19 Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk sp.j. ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce	34,53	10	30	74,53
Oferta nr 26 Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60	0	30	90

Pakiet nr 35

Oferty złożyły firmy:

1. Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
2. GE Medical Systems Polska sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Wartość oferty brutto: 18 360,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 11 Promed SA Ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa NIP: 118-00-62-976	60	10	30	100
Oferta nr 34 GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522-00-19-702	44,22	10	30	84,22

Pakiet nr 36

Oferty złożyły firmy:

1. PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy
2. Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Wartość oferty brutto: 22 120,20 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 29 PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	60	10	30	100
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	52,66	10	30	92,66

Pakiet nr 37

Oferty złożyły firmy:

1. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
2. CZM Cezal SA Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków
3. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
4. Becton Dickinson Polska sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Becton Dickinson Polska sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Wartość oferty brutto: 46 716,48 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 7 Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	48,83	10	30	88,83
Oferta nr 16 CZM Cezal SA Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków	45,68	10	30	85,68
Oferta nr 31 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	38,85	10	30	78,85
Oferta nr Becton Dickinson Polska sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 38

Oferty złożyły firmy:

1. Jacek Jamróz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ul. Małobądzka 186,
42- 500 Będzin
2. Meden Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin
3. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Meden Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Wartość oferty brutto: 2 425,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 22 Jacek Jamróz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ul. Małobędzka 186, 42- 500 Będzin	27,21	10	30	67,21
Oferta nr 25 Meden Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	60	10	30	100
Oferta nr 31 Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	43,11	10	30	83,11

Pakiet nr 39

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 40

Ofertę złożyła firma:

1. Bilmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Poznań
2. Fresenius Medical Care Polska SA ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Bilmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Poznań

Wartość oferty brutto: 18 900,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 5 Bilmed sp. zo.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Poznań	60	10	30	100
Oferta nr 30 Fresenius Medical Care Polska SA Ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	52,50	10	30	92,50

Pakiet nr 41

Ofertę złożyła firma:

1. Skamex sp. z o.o.. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 19 267,20 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60	Liczba pkt 10 w kryterium	Liczba pkt 30 w	Razem
--------------------------------	------------------	------------------------------	--------------------	-------

	w kryterium Cena	termin dostawy	kryterium okres ważności	
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. Ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 42

Ofertę złożyła firma:

1. Mar-Four Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 7 704,72 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 32 Mar-Four Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki	60	10	30	100

Pakiet nr 43

Ofertę złożyła firma:

1. Medicavera sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 96 141,60 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 9 Medicavera sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin	60	10	30	100

Pakiet nr 44

Oferty złożyły firmy:

1. Varimed sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław
2. Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski ul. Kwarciana 1/61, 04-045 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Varimed sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław

Wartość oferty brutto: 21 060,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem

Oferta nr 40 Varimed sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław	60	10	30	100
Oferta nr 41 Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski ul. Kwarciana 1/61, 04-045 Warszawa	60	10	0	70

Pakiet nr 45

Oferty złożyły firmy:

1. Pulmeq sp. z o.o. ul. Mieszka I 66c, 66-400 Gorzów Wielkopolski
2. PW Intergos sp. z o.o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko -Biała
3. Medicom sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej- Curie 34, 41-819 Zabrze
4. NZ Techno sp. z o.o. ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa
5. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
6. Globmedica sp. z o.o. ul. Jana Matejki 8/21, 58-530 Kowary

Komisja Przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę firmy:

Globmedica sp. z o.o. ul. Jana Matejki 8/21, 58-530 Kowary

Brak w ofercie formularza asortymentowo- cenowego.

Formularz cenowy stanowi treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje odrzuceniem oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ rozdział XIV pkt. 2, żądał złożenia formularza cenowego wraz z ofertą, miał być on jej częścią. W związku z powyższym, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

NZ Techno sp. z o.o. ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa

Wartość oferty brutto: 2 484,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 1 Pulmeq sp. z o.o. ul. Mieszka I 66c, 66-400 Gorzów Wielkopolski	55,20	10	30	95,20
Oferta nr 3 PW Intergos sp. z o.o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko -Biała	50,18	10	30	90,18
Oferta nr 17 Medicom sp. zo.o. ul. M. Skłodowskiej- Curie 34, 41-819 Zabrze	50,18	10	30	90,18
Oferta nr 24 NZ Techno sp. z o.o. Ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa	60	10	30	100
Oferta nr 31	50,18	10	30	90,18

Zarys International Group Sp. z o.o., SP. K. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze				
---	--	--	--	--

Pakiet nr 46

Ofertę złożyła firma:

1. Gin Medical sp. z o.o. ul. Piltza 43/28, 30-392 Kraków

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 6 912,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 33 Gin Medical sp. z o.o. ul. Piltza 43/28, 30-392 Kraków	60	10	30	100

Pakiet nr 47

Oferty złożyły firmy:

1. Rovers Polska sp. z o.o. ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno
2. Meden- Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Meden- Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Wartość oferty brutto: 3 132,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 4 Meden- Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	47,35	10	30	87,35
Oferta nr 25 Meden-Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	60	10	30	100

Pakiet nr 48

Ofertę złożyła firma:

1. Varimed sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 176 686,92 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 40 Varimed sp. z o.o.	60	10	30	100

ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław				
---------------------------------------	--	--	--	--

Pakiet nr 49

Ofertę złożyła firma:

1. Varimed sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 33 021,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 40 Varimed sp. z o.o. ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław	60	10	30	100

Pakiet nr 50

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 51

Ofertę złożyła firma:

1. Linvatec Polska sp. z o.o. ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 47 736,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 13 Linvatec Polska sp. z o.o. ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 52

Oferty złożyły firmy:

1. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
2. Lencom Trade International sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa
3. PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy
4. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Komisja Przetargowa odrzuciła na podstawie art.226 ust.1 pkt.5 ustawy PZP ofertę:

Lencom Trade International sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa

Treść oferty nie odpowiada treści SWZ. Zamawiający w trakcie postępowania przetargowego odpowiedział na zadane pytanie (pytanie nr 10) o dopuszczenie testu ureazowego testów mokrych nie wymagających dodatkowej ilości wody, a spełniających znakomicie wszelkie wymogi jakościowe oparte na innych rozwiązaniach. Zamawiający podtrzymał zapisy SWZ. W wyjaśnieniu treści SWZ firma Lencom potwierdziła w dołączonych dokumentach, iż zaoferowała test, który nie został dopuszczony odpowiedziami Zamawiającego.

Komisja Przetargowa za korzystną ofertę firmy:
 Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
 Wartość oferty brutto: 5 832,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 7 Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	60	10	30	100
Oferta nr 29 PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	54	10	30	94
Oferta nr 31 Zarys International Group Sp. z o.o., SP. K. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	59,18	10	30	99,18

Pakiet nr 53

Ofertę złożyła firma:

1. Becton Dickinson Polska sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 216 085,86 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 35 Becton Dickinson Polska sp. z o.o. Ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 54

Ofertę złożyła firma:

1. Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 31 143,96 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 55

Ofertę złożyła firma:

1. LM Line sp. z o.o. ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 22 061,16 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 42 LM Line sp. zo.o. ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin	60	10	30	100

Pakiet nr 56

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 57

Ofertę złożyła firma:

1. PHU Anmar sp. z o.o. sp. k. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 24 840,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 29 PHU Anmar sp. z o.o. sp.k. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	60	10	30	100

Pakiet nr 58

Ofertę złożyła firma:

1. Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 33 350,40 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 36 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 59

Ofertę złożyła firma:

1. Jamro PHU ul. Małobądzka 186, 42-500 Będzin

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 4 644,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 22 Jamro Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ul. Małobądzka 186, 42-500 Będzin	60	10	30	100

Pakiet nr 60

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1- nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Pakiet nr 61

Oferty złożyły firmy:

1. Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
2. GE Medical Systems Polska sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Wartość oferty brutto: 32 706,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 11 Promed S.A. Ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	60	10	30	100
Oferta nr 34 GE Medical Systems Polska sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa	53,21	10	30	93,21

Pakiet nr 62

Ofertę złożyła firma:

1. Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 64 854,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 11 Promed S.A. Ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	60	10	30	100

Pakiet nr 63

Oferty złożyły firmy:

1. Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
2. Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Wartość oferty brutto: 36 753,48 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 31 Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	59,23	10	30	99,23
Oferta nr 33 Skamex sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	10	30	100

Pakiet nr 64

Ofertę złożyła firma:

1. Neo Plus sp. z o.o. ul. Wierzejska 94/12, 97-300 Piotrków Trybunalski

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 38 772,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 60 w kryterium Cena	Liczba pkt 10 w kryterium termin dostawy	Liczba pkt 30 w kryterium okres ważności	Razem
Oferta nr 38 Neo Plus sp. z o.o. ul. Wierzejska 94/12, 97-300 Piotrków Trybunalski	60	10	30	100

Planowany termin podpisania umowy: 02.05.2022r.

z poważaniem

Z-ca Dyrektora
Zespołu Opieki Zmiejscowionej
w Suchej Beskidzkiej
mgr Janusz Baczewski

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
mgr Sabina Steczek