

Kcynia, 11.10.2021 r.

Nr postępowania:01/09/IZ/K/2021

**Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane dla zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w mieście Kcynia - etap I”.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA OFERENTÓW

Zamawiający uprzejmie przedstawia odpowiedzi na otrzymane zapytania z dnia 03.10.2021r.

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowienia §6 ust. 5 „Wynagrodzenie” wzoru umowy - Załącznika nr 4 do SWZ -wzór umowy umożliwiającego Wykonawcy fakturowanie cząstkowe do wysokości 90% wartości zamówienia.

Wykonawca wskazuje, iż sposób i terminy rozliczeń wpływają na wycenę ceny ofertowej poprzez objęcie jej dodatkowym ryzykiem kredytowania. Wskazane w sposób jednoznaczny wpływa na podwyższenie cen ofertowych, co jest nieuzasadnione wobec zasady celowego i ekonomicznego wydatkowania środków publicznych.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę trzy miesięcznego okresu rozliczeniowego na miesięczny okres rozliczeniowy, w konsekwencji czego zmianie uległ by zapis ust. 5 zgodnie z poniższą propozycją:

„5. Okresem rozliczeniowym jest jeden miesiąc kalendarzowy. Rozliczenie za wykonany przedmiot umowy będzie odbywało się fakturami częściowymi wystawianymi nie częściej niż raz w miesiącu kalendarzowym, wystawionymi za zaakceptowane przez Zamawiającego zakresy prac i robót wykonanych w danym okresie rozliczeniowym z tym, że dotyczyć będą mogły one tylko zakończonych i kompletnych elementów ujętych w Tabeli wartości elementów scalonych. Łącznie faktury częściowe (do momentu podpisania protokołu odbioru końcowego) nie mogą przekroczyć 90% wartości zamówienia.

Za zgodą Zamawiającego dopuszcza się przed rozpoczęciem robót uszczegółowienie przez Wykonawcę Tabeli Elementów Scalonych.”

W świetle powyższego prosimy o stosowne korekty zapisów umownych w tym o usunięcie w całości postanowienia ust. 6 w §6 wzoru umowy - Załącznika nr 4 do SWZ -wzór umowy.

Odpowiedz:

Zamawiający podtrzymuje zapisy §6 ust. 5 i ust. 6 „Wynagrodzenie” wzoru umowy - załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, iż dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. Wykonawca ma świadomość obciążających go badań sprawdzających w powołanym zakresie, jednakże wykonanie robót w sytuacji odmiennych niż wskazane w dokumentacji pierwotnej warunków gruntowych jest elementem ryzyka niemożliwym do ustalenia i wyceny. W konsekwencji wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż odmienne od ujętych w dokumentacji pierwotnej warunki gruntowo- wodne będą stanowiły podstawę do zmiany wynagrodzenia umownego.

Odpowiedz:

Dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. Dopuszczalne zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zostały przedstawione we wzorze umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie do zapisów umownych terminu w jakim Zamawiający będzie zobowiązany do zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego dla zadania inwestycyjnego zgodnie z §3 ust. 3 Załącznika nr 4 do SIWZ – wzór umowy.

Zatwierdzenie, bowiem w/w dokumentu jest kluczowym elementem dla należytego planowania inwestycji, wobec terminów określonych przez Zamawiającego, a także wymogów Zamawiającego, co do stosowania narzędzi planowania.

Odpowiedz:

Zamawiający zaopiniuje Harmonogram rzeczowo-finansowy przedłożony przez Wykonawcę w terminie nieprzekraczającym 14 dni kalendarzowych.

Pytanie nr 1

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia Rozdziału IX pkt 2 lit. d) tiret pierwszy SWZ w brzmieniu „*wykazać w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudowanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie, co najmniej - dwóch robót budowlanych polegających na wykonaniu (budowie lub przebudowie, lub rozbudowie) oczyszczalni ścieków komunalnych o wydajności minimum $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3/\text{d}$ i o wartości wykonanych robót nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto. Inwestycja powinna być zakończona przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego.*”

na zapis o treści:

wykazać w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudowanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie, co najmniej - dwóch robót budowlanych polegających na wykonaniu (budowie lub przebudowie, lub rozbudowie) oczyszczalni ścieków komunalnych o wydajności minimum $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3/\text{d}$ i o wartości wykonanych robót nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto. Inwestycja powinna być zakończona przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego.”

Ewentualnie

wykazać w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudowanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie, co najmniej dwóch robót budowlanych, w tym co najmniej jednej polegającej na wykonaniu (budowie lub przebudowie, lub rozbudowie) oczyszczalni ścieków komunalnych o wydajności minimum $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3/\text{d}$ i o wartości wykonanych robót nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto. Inwestycja powinna być zakończona przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego.”

Uzasadnienie:

W ocenie Wykonawcy warunek uzależniający wykazaniem się przez wykonawców doświadczeniem w wykonaniu oczyszczalni ścieków o wydajności min. $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3$ i wartości 7.000.000,00 zł jest rażąco dysproporcjonalny do zakresu zamówienia jak również w ocenie Wykonawcy narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Trudno w okresie 10 lat znaleźć taką liczbę inwestycji dot. oczyszczalni ścieków o wydajności $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3$, których wartość opiewałaby na 7 mln zł. W ocenie Wykonawcy wskazać należy, że 10 lat temu wartość inwestycji w przedmiocie zamawianym przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu opiewała na ok 4 mln zł brutto.

Nie jest zrozumiałym, dlaczego Zamawiający żąda doświadczenia w robotach budowlanych dotyczących oczyszczalni o wydajności $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3$ i tak znacznej kwocie. Nawet jeśli kosztorys inwestorski wskazał na taką kwotę lub taką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć, to obecne ceny nie mogą być determinantą doświadczenia Wykonawcy. W przeciągu dekady ceny wzrosły dramatycznie (w szczególności uwzględniając ostatnią inflację). Stąd też kwota wartości zamówienia, której wykazania żąda Zamawiający nie może eliminować wykonawców, którzy posiadają mniejsze doświadczenie nie pod względem merytorycznym ale jedynie pod względem wartości inwestycji.

Dodatkowo nie jest jasnym dla Wykonawcy i Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający żąda doświadczenia w zakresie wydajności $Q_{\text{śrd}}=800 \text{ m}^3$ i wartości 7 mln zł brutto, podczas gdy zakresem zamówienia jest objęty jeden ciąg (pierwszy etap) robót, którego efektem będzie obiekt o przepustowości $Q_{\text{śrd}}=400 \text{ m}^3$ i zapewne mniejszej wartości. Stąd tego typu warunek należy uznać w ocenie Wykonawcy na wskroś nieproporcjonalny. W ocenie Wykonawcy nie można żądać doświadczenia dwukrotnie przewyższające zlecane roboty.

Stąd Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i doprowadzenie go do sytuacji, gdzie będzie możliwa uczciwa konkurencja większej ilości wykonawców.

Odpowiedz:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ Rozdział I pkt. IX ppkt. 2 lit. d) tiret pierwszy.

Pytanie nr 2

W związku z istnieniem pod pojęciem DUPLEX stali o różnych parametrach i składzie wnosimy o dopuszczenie urządzeń wykonanych ze stali gat 316 o jednoznacznych parametrach i składzie, która jest zastosowana w większości obecnie wykonywanych urządzeniach narażonych na pracę w środowisku agresywnym charakterystycznym dla oczyszczalni ścieków. Ten właśnie gatunek stali jest wskazywany w opracowaniach jako najbardziej odpowiedni dla urządzeń oczyszczalni. Należy zauważyć, że w Państwa projekcie na ściekach surowych (najbardziej agresywnych) zastosowano właśnie gat 316.

Odpowiedz:

Pod pojęciem stali „Duplex” należy rozumieć stal o parametrach nie gorszych niż stal gatunku 316 wg AISI, tj. wg PNEU 1.4401 (skład X 5 Cr Ni Mo 17-2-2).

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia Rozdziału IX pkt 2 lit. d) tiret trzeci lit. b) SWZ w brzmieniu „*Kierownik budowy – (...) co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robot, w tym co najmniej jedna robota budowlana wykonana w tym okresie (licząc wstecz od upływu terminu składania ofert) polegająca na wykonaniu (budowie lub przebudowie, lub rozbudowie) oczyszczalni ścieków*

komunalnych o wydajności minimum $Q_{\text{śrd}} = 800 \text{ m}^3/\text{d}$ i wartości robót minimum 7 000 000,00 zł brutto”.

na zapis o treści:

„**Kierownik budowy** – (...) co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robot, w tym co najmniej jedna robota budowlana wykonana w tym okresie (licząc wstecz od upływu terminu składania ofert) polegająca na wykonaniu (budowie lub przebudowie, lub rozbudowie) oczyszczalni ścieków komunalnych o wydajności minimum $Q_{\text{śrd}} = 800 \text{ m}^3/\text{d}$ i wartości robót minimum 5.000.000,00 zł brutto”.

Uzasadnienie:

W ocenie Wykonawcy warunek uzależniający wykazaniem się przez wykonawców doświadczeniem kierownika budowy w wykonaniu oczyszczalni ścieków o wydajności min. $Q_{\text{śrd}} = 800 \text{ m}^3$ i wartości 7.000.000,00 zł jest rażąco dysproporcjonalny do zakresu zamówienia jak również w ocenie Wykonawcy narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Trudno w okresie 10 lat znaleźć taką liczbę inwestycji dot. oczyszczalni ścieków o wydajności $Q_{\text{śrd}} = 800 \text{ m}^3$, których wartość opiewałaby na 7 mln zł. W ocenie Wykonawcy wskazać należy, że 10 lat temu wartość inwestycji w przedmiocie zamawianym przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu opiewała na ok 4 mln zł brutto. Przekłada się to na liczbę kierowników budowy z doświadczeniem w realizacji takich inwestycji.

Nie jest zrozumiałym, dlaczego Zamawiający poszukuje kadry posiadającej doświadczenie w robotach budowlanych dotyczących oczyszczalni o wydajności $Q_{\text{śrd}} = 800 \text{ m}^3$ i tak znacznej kwocie. Nawet jeśli kosztorys inwestorski wskazał na taką kwotę lub taką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć, to obecne ceny nie mogą być determinantą doświadczenia kierownika budowy. W przeciągu dekady ceny wzrosły dramatycznie (w szczególności uwzględniając ostatnią inflację). Stąd też kwota wartości zamówienia, której wykazania żąda Zamawiający nie może eliminować wykonawców, którzy w zasobach posiadają doświadczonych kierowników na inwestycjach o mniejszej wartości.

Nie jest też jasna tak znacząca dysproporcja pomiędzy wartością doświadczenia kierownika budowy a kierownikami innych branż.

Stąd w ocenie Wykonawcy warunek stawiany kierownikowi budowy powinien być bezwzględnie zmieniony.

Odpowiedz:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ Rozdział I pkt. IX ppkt. 2 lit. d) tiret trzeci lit. b.