

Zegrze, dn. 24 maja 2021 r.

26 Wojskowy Oddział Gospodarczy
ul. Juzistek 2
05-131 Zegrze

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORY OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ Z DNIA 21.05.2021 r. ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE
OFERTY W CZ. NR 1**

nr sprawy: ZP/31/2021

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na Roboty Budowlane: 1. Remont ogrodzenia przy budynku nr 25 w Nowym Dworze Maz. 2. Wymiana odcinka sieci kanalizacyjnej w Kazuniu, 3. Remont budynku nr 103 na terenie kompleksu wojskowego w Komorowie.

Zamawiający – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 21.05.2021 r. ponieważ nie odrzucił oferty Wykonawcy AMP – BUD Piotr Kamer, która została złożona w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi w Rozdziale XVI ust. 7 SWZ.

Po dokonaniu czynności odrzucenia oferty w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 pkt.6 ustawy Pzp, Zamawiający w trybie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wynikach postępowania. Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez:

PIŁCZYŃSKI ART. Marcin Piłczyński, ul. Willowa 19, 05 – 205 Klembów

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **317 850,20 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrana oferta w cz. 1 postępowania uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Ocena ofert w cz. 1 :

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1	GELCO Sp. z o.o. ul. Modlińska 61 03 – 199 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp		

2	ROKOM Sp. z o.o. ul. Karnicka 22 03 – 162 Warszawa	$\frac{317\,850,20}{443\,598,04} \times 60\%$ 42,99 pkt.	$\frac{36}{36} \times 40\%$ 40 pkt.	82,99
3	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c ul. Czarnieckiego 34 05 – 120 Legionowo	$\frac{317\,850,20}{394\,348,98} \times 60\%$ 48,36 pkt.	$\frac{36}{36} \times 40\%$ 40 pkt.	88,36
4	PH-U-P TOKAREX Jerzy Tokarczyk Przylesie 89 49 – 351 Przylesie	<i>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp</i>		
5	PIŁCZYŃSKI ART. Marcin Piłczyński ul. Willowa 19 05 – 205 Klembów	$\frac{317\,850,20}{317\,850,00} \times 60\%$ 60 pkt.	$\frac{36}{36} \times 40\%$ 40 pkt.	100
6	AMP-BUD Piotr Kamer WS.JEZEWO 14c 06-100 Pułtusk	<i>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp</i>		

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy Pzp.

KOMENDANT

cz.p.o. pplk Tomasz ZIMOLUŻYŃSKI