



**WOJSKOWE CENTRUM  
KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78



Warszawa, dnia 03 lipca 2023 r.

**Wykonawcy postępowania**

WCKiK – SZP.2612.5.35/U/2023

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług serwisu, konserwacji, przeglądu technicznego oraz napraw awaryjnych urządzeń mroźni”, (Sprawa 35/U/2023)**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PUBLICZNEGO W SPRAWIE  
NR 35/U/2023 W CZĘŚCI 2**

Zamawiający Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług serwisu, konserwacji, przeglądu technicznego oraz napraw awaryjnych urządzeń mroźni” (Sprawa 35/U/2023) w części 2.

**Unieważnienie postępowania:**

Zamawiający unieważnia w/w postępowanie w **części II** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części II kwotę 1 476,00 zł brutto. Wartość najkorzystniejszej złożonej oferty przekracza granicę kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Sekcja Logistyki i Spraw Obronnych nie posiada środków finansowych na zwiększenie kwoty w w/w postępowaniu do części II.

Poniżej ocena ofert:

Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, którego oferta została otwarta		Informacje zawarte w ofercie			
		Kryterium oceny ofert	Część 1	Część 2	Część 3
Oferta nr 1	Venton Sp. z o.o. ul. Litewska 15	Cena oferty ( C )	X	19 434,00 zł. brutto	X

<b>47-206 Kędzierzyn-Koźle</b> <b>NIP: 749 210 65 40</b> <b>REGON: 384097938</b>	<b>Cena roboczogodziny (CR)</b>	X	221,40 zł. brutto	X
	X	47 godzin	X	

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamiera przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamiera przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił przed otwarciem ofert na stronie prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 476,00 zł. W postępowaniu złożono ofertę z ceną wynoszącą 19 434,00 zł. Zamawiający ustalił, iż nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny, w związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania. Należy podkreślić, że kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia mieści się w zakresie jego dyskrecyjnej władzy, a przepisy ustawy Pzp w żaden sposób tej autonomii nie ograniczają.. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2020 r., KIO 672/20 wskazano, że na gruncie Pzp decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W wyroku KIO 1132/15 Izba wprost stwierdziła, że "Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania. Określenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia należy do jego dyskrecyjnej władzy". . Zgodnie z wyrokiem KIO 223/16, KIO 224/16. KIO 225/16, KIO 228/16, "Zamawiający nie musiał wykazywać, że podjął jakiegokolwiek działania, czy przeprowadził jakąś szczególną analizę, zmierzającą do ustalenia możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia dla rejonu (...) Określenie takiego wymogu, stanowiłoby nadinterpretację przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp jak i art. 93 ust. 3 ustawy pzp." Powyższe rozumowanie potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych. Jak wskazano w wyroku SO w Koszalinie z

16 kwietnia 2014 r. VI Ga 23/14, oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam Zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową Zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem, a nie jego obowiązkiem. Ustawa zezwala Zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, jednakże nie nakłada obowiązku. . W myśl art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zamawiający podlegający ustawie, podlega także przepisom ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440). Zgodnie z ww. ustawą, kontynuowanie zamówienia, pomimo istnienia okoliczności wymienionych w art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, może być kwalifikowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przesłanka innego naruszenia przepisów ustawy mającego wpływ na wynik postępowania). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż uznał za bezcelowe i nieekonomiczne wzywanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona. Potwierdzeniem takiego działania jest wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”. Przytoczone powyżej wyroki, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, mają odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

**W imieniu kierownika Zamawiającego**