

INZP.271.4.76.2021

GMINA
ŚWIĘTOCHŁOWICE

Świętochłowice 30.04.2021 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego podczas realizacji inwestycji pn.: „Termomodernizacja budynku OSIR „Skałka” w Świętochłowicach wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”

Działając w trybie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez:

Konsorcjum firm:

AG Inwest Agnieszka Goleśny

ul. T. Kościuszki 79/5

41-503 Chorzów

Michał Lange Usługi Inżynierskie

ul. Gwarecka 53/16

41-500 Chorzów

Inwestycje, Budownictwo i Nadzór - Mateusz Szampera

ul. Sudecka 8g/3

41-608 Świętochłowice,

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono osiem (8) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu.

Punktacja przyznana złożonym ofertom:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium: doświadczenie koordynatora zespołu inspektorów nadzoru (waga 40%)	Razem:
1	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. J. i F. Białych 5, 44-200 Rybnik		Oferta odrzucona	
2	Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. ul. Góry Chełmskiej 15 44-100 Gliwice	24,39pkt	40,00pkt	64,39pkt
3	ZESPÓŁ RZECZOZNAWCÓW i EKSPERTÓW „BUDOX” ul. Strzelców Bytomskich 18/3 41-902 Bytom		Oferta odrzucona	

4	Konsorcjum firm: AG Inwest Agnieszka Goleśny ul. T. Kościuszki 79/5 41-503 Chorzów Michał Lange Usługi Inżynierskie ul. Gwarecka 53/16 41-500 Chorzów Inwestycje, Budownictwo i Nadzór - Mateusz Szampera ul. Sudecka 8g/3 41-608 Świętochłowice,	60,00pkt	20,00pkt	80,00pkt
5	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P212 42-202 Częstochowa	Oferta odrzucona		
6	INWEST-SERWIS Krzysztof Popczyk ul. Łabędzia 66 42-400 Zawiercie	Oferta odrzucona		
7	KONTER Inżynieria Krzysztof Kasprzyk. ul. Okulickiego 17A/29 42-218 Częstochowa	Oferta odrzucona		
8	Wojtyła Sp. z o.o. ul. Pisarzowicka 51 43-512 Janowice	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie punktacji

Zamawiający w kryterium cena przyznał punkty na podstawie wzoru określonego w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca, który zaoferował najniższą cenę otrzymał największą ilość punktów – 60 pkt. Pozostałe oferty wg wzoru. W kryterium doświadczenie koordynatora zespołu inspektorów nadzoru Zamawiający ofercie nr 4 przyznał 20 pkt, ponieważ Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie jednej usługi pełnienia funkcji koordynatora inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta lub koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego, polegającej na kierowaniu zespołem ludzi przy prowadzeniu nadzoru nad inwestycjami budowlanymi o wartości 4.000.000,00 zł brutto

Zamawiający ofercie nr 2 przyznał 40 pkt, ponieważ Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie dwóch usług pełnienia funkcji koordynatora inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta lub koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego, polegającej na kierowaniu zespołem ludzi przy prowadzeniu nadzoru nad inwestycjami budowlanymi o wartości 4.000.000,00 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu odrzucono sześć ofert:

1. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.

ul. J. i F. Białych 5,
44-200 Rybnik

na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, ponieważ odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

2. ZESPÓŁ RZECZOZNAWCÓW i EKSPERTÓW „BUDOX”

ul. Strzelców Bytomskich 18/3
41-902 Bytom

na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, ponieważ odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

3. KABIS CONSULTING Konrad Piesyk

ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P212
42-202 Częstochowa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. INWEST-SERWIS Krzysztof Popczyk

ul. Łabędzia 66
42-400 Zawiercie

na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, ponieważ odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

5. KONTER Inżynieria Krzysztof Kasprzyk.

ul. Okulickiego 17A/29
42-218 Częstochowa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

6. Wojtyła Sp. z o.o.

ul. Pisarzowicka 51
43-512 Janowice

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z up. Prezydenta Miasta
Pierwszy Zastępca
Prezydenta Miasta


Sławomir Pośpiech

.....
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

