



Nr sprawy: **DZP.26.1.276.2020**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w częściach 3, 5, 6, 13 i 14
oraz unieważnieniu postępowania w częściach: 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu lokali w podziale na 15 części.

Część	Adres
1	Malinowa 10 m. 19
	Odolanowska 36 m. 10
	Wincentego Pola 31 m. 19
	Gnieźnińska 11 m. 24
2	Urzędnicza 9 m. 45
	Piekarska 7 m. 3
	Sierakowskiego 36 m. 45
3	Trawiasta 33 m. 4
	Limanowskiego 135 m. 19
4	Zachodnia 69 m. 7b
	Gdańska 62 m. 11a
	Gdańska 62 m. 6
	Gdańska 85 m. 20
5	Kilińskiego 223 m. 19
	Zarzevska 62 m. 10
6	Krucza 33 m. 26
	Praska 1 m. 33
	Sosnowa 28 m. 27
7	Rzgowska 65 m. 8
	Ciołkowskiego 5 m. 132
	Jarostawska 19/21 m. 38
8	Paderewskiego 39 m. 45
	Paderewskiego 83 m. 8
	Gersona 5a m. 28

Część	Adres
9	Pogonowskiego 19 m. 10
	Pogonowskiego 19 m. 30
10	Pogonowskiego 41 m. 29
	Pogonowskiego 42 m. 1
	Pogonowskiego 62 m. 12
11	Gdańska 148 m. 5/5a
	Proletariacka 3 m. 6/7
	Żwirki 28 m. 15
12	Jaracza 87 m. 4
	Narutowicza 97a m. 51
	Wierzbowa 16b m. 21
	Traugutta 8 m. 3
13	Częstochowska 4 m. 3
	Częstochowska 4 m. 7
	Nawrot 29 m. 15
	Nawrot 81 m. 16
14	Piłsudskiego 127 m. 3a
	Targowa 14 m. 20
	Targowa 51 m. 3a
15	Służbowa 19 m. 29
	Tokarzewskiego 29 m. 9
	Tokarzewskiego 55 m. 11

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

- **Cena** – 60%
- **Koszt r-godz. netto z narzutami** – 40%

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

II. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację w części:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium cena ofertowa z formularza	Punkty wg koszt r-g netto z narzutami	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
-----------	------------------------	--	---------------------------------------	--------------	---------------

CZEŚĆ NR 1

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Behcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomułski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 2

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Behcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomułski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 3

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Behcice Kolonia 8	47,26	28,96	76,22	II
3	Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomułski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 4

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Behcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomułski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 5

1	Murarstwo-Dekarstwo Dariusz Kowalski, 95-054 Ksawerów, ul. Wschodnia 32	60,00	40,00	100,00	I
2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Behcice Kolonia 8	41,94	20,22	62,16	III
3	Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36	55,66	27,93	83,59	II
4	Easy Form Dariusz Jakomułski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 6

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Behcice Kolonia 8	44,74	28,96	73,70	II
3	Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36	60,00	40,00	100,00	I

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			
---	--	------------------	--	--	--

CZEŚĆ NR 7

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 8

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 9

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 10

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 11

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 12

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
4	Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź	oferta odrzucona			

CZEŚĆ NR 13

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	60,00	40,00	100,00	I
---	---	-------	-------	--------	---

CZEŚĆ NR 14

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	45,94	28,96	74,90	II
---	---	-------	-------	-------	----

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

3	Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36	60,00	40,00	100,00	I
---	--	-------	-------	--------	---

CZEŚĆ NR 15

2	P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	41,85	28,96	70,81	II
3	Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36	60,00	40,00	100,00	I

III. Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

IV. Odrzuconą ofertę: **Easy Form Dariusz Jakomulski, ul.Staffa 4/21, 93-263 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt 12.3. SIWZ dopuścił możliwość składania oferty w formie elektronicznej (FORMA REKOMENDOWANA), opatrzonej pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożona przez wykonawcę oferta nie została podpisana zgodnie z wymogami SIWZ i nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z przepisem art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Co istotne – nie jest dopuszczalne podpisanie oferty profilem zaufanym ePUAP (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 599/19). Przepis ten referuje do postaci elektronicznej, która w Kodeksie cywilnym przejawia się jako powiązane z oświadczeniem woli wprowadzonym do środka komunikacji elektronicznej, które będzie złożone innej osobie z chwilą, od której osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Jednocześnie forma elektroniczna wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji, oferta przyjmuje formę elektroniczną, gdyż to kwalifikowany podpis elektroniczny ma charakter przesądzający. Istotnym jest również wyjaśnienie, że w świetle przepisu art. 781 § 2 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku pkt 13.22. SIWZ - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

V. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

VI. Wybrano najkorzystniejsze oferty dla:

części 3: Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36

części 5: Murarstwo-Dekarstwo Dariusz Kowalski, 95-054 Ksawerów, ul. Wschodnia 32

części 6: Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36

części 14: Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36

części 15: Hana-Bud Sp. z o.o., 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert w części 3, 5, 6, 14 i 15:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

Umowy w sprawie zamówienia dla części 3, 5, 6, 14 i 15 zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

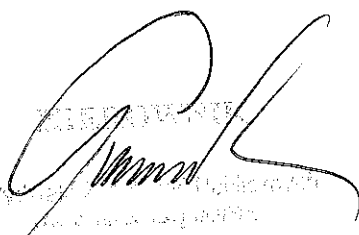
VII. Unieważniono postępowanie w częściach nr 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach nr 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Powodem unieważnienia jest fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.



.....

(podpis Dyrektora lub osoby upoważnionej)

