

Znak sprawy ZP.3850.1.2021

Szkoła Podstawowa nr 6
Im. Antoniego Abrahama
ul. Cechowa 22
81-194 Gdynia

Gdynia, dnia 21.12.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust.1. Ustawy z dnia 11 września 2019 Pzp na:

„Zakup i dostawa artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej nr 6 im. Antoniego Abrahama w Gdyni z podziałem na 7 części:

Część 1: Różne artykuły spożywcze, produkty mleczarskie, produkty mączne, jaja,*

Część 2: Pieczywo i wyroby piekarskie,*

Część 3: Warzywa i owoce świeże i kiszone,*

Część 4: Mięso, wędliny i produkty mięsne,*

Część 5: Mrożonki warzywne i owocowe,*

Część 6: Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb*

Część 7: Dania gotowe**

Znak sprawy ZP.3850.1.2021

Działając na podstawie art.253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2021.1129 z późn.zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup i dostawę artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej nr 6 im. Antoniego Abrahama w Gdyni z podziałem na 7 części w okresie od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022r.** Zamawiający wybrał dla części 1,3,5.

OFERTĘ NR 9

STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM

Numer oferty (według daty i godziny wpływu)	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów kryterium Cena oferty brutto
1	2	3	
1	Iglotex Dystrybucja Polska	5	91
4	F.H.U. LIEDER Tomasz Lieder ul. Jodłowa 31 84-240 Reda	3	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6
6	PHU Danmilk Danuta Szałańska	1	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6
		3	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6
7	„COOL”, Zofia i Andrzej Żmudziński ul. gen. J. Wybickiego 23, 83-050 Lublewo Gdańskie	5	79
8	Firma "MARIT" Julita Laga ul. Karwasza 19, 84-170, Starzyński Dwór	1	99
		3	96
9	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	1	100
		5	100
		3	100

Uzasadnienie wyboru: Oferta nr 9 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia.

W trakcie badania ofert złożono do Wykonawcy pismo, celem dokonania wyjaśnień co ceny jednostkowej do części 3 poz. 3 i 20 załącznika 1 c. Wykonawca złożył wyjaśnienie w terminie tj; 14.12.2021r.

Wykonawca przedstawił dowody w postaci FV dokumentujące możliwość zakupu za ceny wyżej wymienione. Zamawiający uznał złożoną ofertę za najkorzystniejszą.

Ponadto w trakcie badania ofert złożono do Wykonawcy pismo, celem dokonania wyjaśnień co do powodu złożenia oferty do części 1 na formularzu załącznika nr 1 a z dnia 25.11.2021 r., a nie na załączniku nr 1a z dnia 29.11.2021r.

„Wykonawca jednoznacznie wyjaśnił, że doszło do oczywistej omyłki polegającej na tym, iż w formularzu w kolumnie wymagane opakowanie wskazano 80 g zamiast 40g zaś w kolumnie jednostka miary wpisano słowo „kg” zamiast „szt”. Niezależnie od omyłki oferta batonik musli w wymaganym opakowaniu 40 g i dla tego artykułu została skalkulowana cena 1,08 zł brutto za 1 sztukę.” Co daje 6480,00 zł
Zamawiający przyjął, że omyłka jest oczywista i łatwo dostrzegalna i wynika z nieuwagi Wykonawcy.

Można przyjąć, że omyłka wynika z zaniedbania obserwowanego przez Wykonawcę wprowadzanych przez Zamawiającego na platformie zakupowej zmian, ponieważ ofertę złożono 06.12.2021r., natomiast aktualizację formularza wprowadzono 29.11.2021r.

Zamawiający ponadto dokonał obliczeń rachunkowych i uznał, że złożone wyjaśnienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty, ponieważ Wykonawca oferując cenę jednostkową 1,08 zł podał cenę za 1 szt., nie zaś za 1 kg . co odpowiada sumie obliczeń w poz.2 wskazując 6480,00 zł.

Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy za wystarczające i ofertę 9 w części 1 uznał za najkorzystniejszą

ODRZUCONE OFERTY

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 4

**na część 3 oferty złożonej przez
Wykonawcę F.H.U. LIEDER Tomasz Lieder
ul. Jodłowa 31 84-240 Reda**

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w pozycjach: 2,6,9,30,33,34,36,38

Zamawiający w dniu 08.12.2021 r., zwrócił się do Wykonawcy aby udzielił wyjaśnień do złożonej oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnienia w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 6

**na część 1 i część 3
oferty złożonej przez Wykonawcę PHU Damilk Danuta Szałańska.**

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta winna była być złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

W przypadku wykorzystania formatu podpisu XAdES zewnętrzny.

Zamawiający wymagał dołączenia odpowiedniej ilości plików, podpisywanych plików z danymi oraz plików XAdES.

Zamawiający rekomendował wykorzystania formatów: .pdf .doc .xls .jpg (.jpeg) **ze szczególnym wskazaniem na .pdf.**

W celu ewentualnej kompresji danych Zamawiający rekomendował wykorzystanie jednego z formatów: .zip, .7Z.

Zamawiający zwracał uwagę na ograniczenia wielkości plików podpisywanych profilem zaufanym, który wynosi max 10MB, oraz na ograniczenie wielkości plików podpisywanych w aplikacji eDoApp służącej do składania podpisu osobistego, który wynosi max 5MB.

Ze względu na niskie ryzyko naruszenia integralności pliku oraz łatwiejszą weryfikację podpisu, Zamawiający zalecał, w miarę możliwości, przekonwertowanie plików składających się na ofertę na format .pdf i opatrzenie ich podpisem kwalifikowanym PAdES.

Pliki w innych formatach niż Pdf zalecało się opatrzyć zewnętrznym podpisem XAdES.

Zamawiający zalecał, aby Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem przetestował możliwość prawidłowego wykorzystania wybranej metody podpisania plików oferty.

Zamawiający określił w dokumentach zamówienia, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .doc, .docx, .pdf i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca nie dostosował się do wymagań formalnych w punkcie **18. Opis sposobu przygotowania oferty w postępowaniu ZP.3850.1.2021**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.