

Narewka, dnia 21 września 2021 roku

ZP.271.1.7.2021

GMINA NAREWKA
17-220 NAREWKA
ul. Białowieska 1
NIP 603-00-05-370, REG. 050659562

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: „Remitalizacja Narewki poprzez utworzenie Centrum Sportu i Edukacji – roboty budowlane”,
ogłoszenie nr 2021/BZP 00167191/01 z dnia 2021-09-02.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129) – dalej ustawa Pzp, zamawiający /Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka/ zawiadamia, że postępowanie o udzielenie ww. zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia publicznego, zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu, w terminie wyznaczonym na składanie ofert, wpłynęły oferty od następujących wykonawców:

Numer ofert	Wykonawca	Oferowana cena brutto w zł
1	Konsorcjum Lider: RCB Roman Buszko ul. Jana Pawła II 59A/14 15-704 Białystok Partner: ROMAR BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Bema 11 lok 80 15-370 Białystok	2 179 000,00
3	GRIN BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Przędzalniana 6L 15-688 Białystok	2 409 582,30

Zamawiający podał na stronie prowadzonego postępowania kwotę, jaką przeznacza na sfinansowanie zamówienia tj. 2 023 083,93 zł. Złożone oferty przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w związku z powyższym podjęto decyzję o unieważnieniu postępowania.

Ponadto oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 tj. „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;”.

Zamawiający w Dziale II rozdział 10 SWZ z dnia 2.09.2021 wymagał, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert (w przypadku wadium wniesionego w pieniądzu

liczy się data i godzina wpływu środków na rachunek bankowy Zamawiającego). Termin składania ofert został określony na dzień 17.09.2021 roku do godziny 8:00.

Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, że ww. Wykonawca w przewidzianym przepisami terminie nie wniósł wadium określonego w swz. Ponieważ, z dokumentów zawartych w ofercie Wykonawcy, wynikało, iż wniósł on wadium w formie pieniężnej, Zamawiający sprawdził, kiedy kwota, stanowiąca wadium wpłynęła na konto Zamawiającego. Zamawiający ustalił, że wadium wpłynęło dnia 18.09.2021 r. o godzinie 10:40.

W związku z powyższym Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wniesienia wadium w ustawowym i przewidzianym w swz terminie.

Do złożonej oferty załączono „potwierdzenie wykonanej operacji” (dokument sporządzony elektronicznie) z dnia 16.09.2021 r. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest "wpłatą", lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem powyższego jest przepis art. 63c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2187 ze zmianami), zgodnie z którym "Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego". Z przepisu wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej KIO 213/10, KIO 1610/09, KIO 1868/10, KIO 52/12, KIO 1766/12). Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zaspokoić roszczenia przepisane ustawą (KIO 1766/12).

Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przez terminem składania ofert.


Jarosław Gołubowski