

Kikół, dnia 18 grudnia 2024 r.

Zamawiający

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kikole
Plac Kościuszki 7A
87-620 Kikół

Znak sprawy: GOPS.271.4.2024

**WYJAŚNIENIA NR 1
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Przygotowywanie i dostarczanie gorących posiłków dla dzieci objętych dożywianiem w szkołach z terenu Gminy Kikół oraz dla świadczeniobiorców Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kikole”**

Działając na podstawie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone w przedmiotowym postępowaniu zapytania do treści Specyfikacji warunków zamówienia.

1. Pytanie nr 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację SWZ w zakresie spełniania warunków określonych w ustawie Pzp dotyczącej posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wiedzy i doświadczenia, wskazując spełnienie warunku:

Wiadomym jest, iż warunki udziału w postępowaniu są kluczowym elementem procedury zmierzającej do udzielenia zamówienia, od ich spełnienia bowiem zależy dalszy udział wykonawcy w postępowaniu. Brak ukształtowania wymogów powoduje nie równe traktowanie Wykonawców i ograniczenie w udziale w postępowaniu, a co za tym idzie ogranicza konkurencyjność.

Celem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie podmiotu zdolnego do wykonania danego zamówienia. Prawnie ustalona procedura reguluje sposób eliminowania wykonawców, którzy albo nie są zdolni do wykonania zamówienia, albo nie spełniają innych postawionych im wymogów.

Zamawiający w SWZ nie określił warunków udziału w postępowaniu. Brak określenia zakresu zdolności technicznej lub zawodowej naraża na ryzyko wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego, który nie posiada odpowiedniego doświadczenia do jego wykonania lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

Zamawiający określa warunki udziału w sposób proporcjonalny do przedmiot zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z powyższego wynika, że Zamawiający, poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny

spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej – winien uwzględnić przedmiot udzielanego przez siebie zamówienia, w tym jego szczególny charakter (vide: wyrok KIO z dnia 06.06.2013, KIO 1064/12, wyrok KIO z dnia 22.02.2013, KIO 286/13, wyrok KIO z dnia 24.01.2013, KIO 78/13).

Skoro przedmiotem niniejszego postępowania jest wykonywanie usług przygotowania i dostarczania całodziennych posiłków dzieci oraz świadczeniobiorców Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, to ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej powinno być zatem – zgodnie z dyspozycją w/w przepisu – określone w ten sposób, że Wykonawca winien legitymować się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu usług przygotowania i dostarczania całodziennych posiłków dla dzieci oraz w obrębie strefy publicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o wprowadzenie zapisów do SWZ obligujących Wykonawców do wykazania posiadanego doświadczenia w wykonywaniu podobnych usług.

Prosimy więc o wprowadzenie do warunków udziału następującej treści:

„Warunek powyższy zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje minimum 2 usługi przygotowywania i dostawy posiłków dla dzieci, lub pacjentów w szpitalach lub innych jednostkach ochrony zdrowia. Usługi wykonywane w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy, o wartości brutto minimum 1 000 000,00 zł każda i udokumentuje, że usługa ta została wykonana należycie”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zgodnie z art. 57 pkt 2 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Powyższy przepis wskazuje, że określenie warunków udziału w postępowaniu nie jest obowiązkiem zamawiającego, a jedynie jego prawem, z którego Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu skorzystał.

Postanowienia SWZ w powyższym zakresie nie ulegają zmianie.

2. Pytanie nr 2:

Zamawiający określił w SWZ w Rozdziale V podstawy wykluczenia z postępowania art. 109 ust. 1 pkt. 4,5,7,8,10 ustawy Pzp. Są to podstawy, których zastosowanie zależy od decyzji zamawiającego i to w dwojakim sensie. Po pierwsze, zastosowane przez ustawodawcę w zdaniu wprowadzającym wyrażenie: „zamawiający może wykluczyć wykonawcę” oznacza, że wykluczenie zależy od tego, czy zamawiający przewidział podstawę wykluczenia, wskazując ją w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach. Po drugie, nawet w przypadku zaistnienia niektórych przewidzianych przez zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia zamawiający ma możliwość rezygnacji z wykluczenia, jeżeli takie wykluczenie byłoby w oczywisty sposób nieproporcjonalne. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę ogłoszenia i SWZ poprzez odstąpienie przez Zamawiającego od badania przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt. 5,7,8,10 ustawy Pzp w przedmiotowym Postępowaniu poprzez wykreślenie z Rozdziału V ogłoszenia w pkt. 5.2. Fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy Pzp.

Ewentualnie wnosimy o wykreślenie ust. 1 pkt. 5,7,8,10 a wprowadzenie zapisów art. 109 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp. Zastosowanie tych fakultatywnych przesłanek pozwoli Zamawiającemu wykluczyć wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz obowiązków w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy. Podkreślenie wymaga fakt, iż

uchylanie się od płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wykonawca może traktować jako formę kredytowania przez Państwo oferując przy tym tańszą usługę niż wykonawca opłacający składki regularnie. Z kolei naruszenie obowiązków w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy również może wpłynąć na wycenę wykonawcy poprzez unikanie zawierania umów na wywóz odpadów, zaśmiecanie gruntów i wyrzucania odpadów w miejscach niedozwolonych, itp. Prawo pracy i prawo socjalne są istotnymi elementami składowymi ceny. Wykonawca, który nie stosuje się do powyższych obowiązków lub czyni to w sposób nierzetelny, może oferować usługę tańszą czyli konkurencyjną, która może wyeliminować wykonawcę stosującego narzucone prawem obowiązki.

Brak odstąpienia od badania przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 5,7,8,10 ustawy Pzp może prowadzić do niezasadnego i arbitralnego ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie publiczne. Co do zasady negatywnym i nieuniknionym skutkiem wykluczenia jest każdorazowo ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Konieczne jest zatem odpowiednie wyważenie dwóch wartości – dążenia do pozbawiania możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne przez nierzetelnych, niewiarygodnych wykonawców oraz ochrony konkurencyjności rynku zamówień publicznych i jego różnorodności, co wyraża się także dbaniem o interes ogólny.

Ukształtowanie przesłanek wykluczenia, wynikających z ust. 1 pkt. 5,7,8,10 może doprowadzić do sytuacji, w której nie uda się wyłonić wykonawcy w pierwszym postępowaniu. Wpływać to będzie na czas procedury przetargowej, bo niezależnie od tego, czy zamawiający zdecyduje się powtórzyć przetarg, czy też udzielić zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 pzp, kolejne postępowanie to kolejne tygodnie bez wykonawcy, którego Zamawiający jest zobowiązany wybrać w wyniku procedury przetargowej.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie zmienia postanowień SWZ w powyższym zakresie.

Decyzja, czy i które z fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania Zamawiający zastosuje, należy wyłącznie do niego.

3. Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie sposobu obliczenia ceny w sposób następujący: cena jednostkowa posiłku + VAT = cena brutto posiłku.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający potwierdza sposób obliczenia: cena jednostkowa brutto = cena jednostkowa netto jednego posiłku + podatek VAT.

4. Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie sposobu obliczenia ceny w sposób następujący: Łączna cena ofertowa brutto (cena jednostkowa brutto x 19 050 posiłków).

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający potwierdza sposób obliczenia: łączna cena ofertowa brutto = cena jednostkowa brutto x 19 050 posiłków.

5. Pytanie nr 5:

Zgodnie z art. 433 ust. 4 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego przy wskazaniu zastrzeżenia o zwiększeniu maksymalnie 30% oraz gwarancję minimalnego

świadczenia stron na poziomie 50% Zamawiający określił tą wartość na stosunkowo niskim poziomie, co pozwala mu na kształtowanie zakresu zamówienia w sposób dowolny, bez gwarancji udzielenia wykonawcy zamówienia w jakkolwiek określonej skali.

Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi na podstawie długoterminowych umów z dostawcami, do tego koszty kredytu, leasingu itp., zaś nagłe ograniczenia wykonywania usługi powodują niekiedy konieczność zwolnień pracowników, i to w trybie ekonomicznym, za co, zgodnie z ustawą o zwolnieniach ekonomicznych, należne im są odprawy (art. 8 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników). Dzieje się tak, gdyż zgodnie z teorią ekonomii, w krótkim okresie co najmniej jeden czynnik produkcji jest niezmienny, stąd pojawiają się koszty stałe, których w krótkim okresie wykonawca nie jest w stanie wyeliminować w wypadku ograniczenia wielkości przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ponadto, istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia wyłączonej części zamówienia do realizacji, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu, pozostawione zaś w gotowości generują tylko koszty, zaś sprzęt dodatkowo ulega utracie wartości. Wykonawca nie ma zatem możliwości dostosowywania kosztów produkcji do wielkości zamówienia w krótkim okresie, gdyż koszty stałe mogą ulec zmianie jedynie w długim okresie, w którym do zmian wielkości przedmiotu zamówienia może dochodzić nawet co miesiąc.

Wobec braku określenia precyzyjnych podstaw zmiany zakresu świadczenia wykonawcy (uzależnionych jedynie od ilości posiłków zamówionych przez zamawiającego), określenie minimalnego progu wykonania umowy na poziomie skrajnym tak jak 50% (tj. wartości lub wielkości świadczeń stron przez przewidzenie możliwości ograniczenia ilości zamawianych posiłków do jakiejś wartości), stanowi nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu przez Zamawiającego przez skonstruowanie skrajnie niekorzystnego postanowienia umownego. Prosimy zatem o zmianę zapisu w §2, pkt. 8. „[...] przy czym Zamawiający gwarantuje realizację minimum 50% przewidywanej ilości posiłków”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie zmienia postanowień w powyższym zakresie.

Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy oraz w SWZ określił skalę zamówienia wskazując maksymalny oraz gwarantowany zakres świadczenia. Zakres ten wynika z dotychczasowego, wieloletniego doświadczenia Zamawiającego w realizacji zamówień dotyczących dostarczania posiłków dla dzieci oraz dla świadczeniobiorców.

6. Pytanie nr 6:

Zgodnie z treścią art. 436 pkt. 3) projektowe postanowienia umowy muszą zwierać w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Określenie tego zapisu w umowie na poziomie 20% powoduje naruszenie przepisów ustawy. Dlatego zwracam się z prośbą o dopisanie do § 10 projektu umowy Załącznik nr 4 zapisu o następującej treści: „Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości umowy [...]”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie zmienia postanowień w powyższym zakresie.

Zamawiający określając maksymalną wartość kar umownych na poziomie 20% nie naruszył przepisów ustawy Pzp, gdyż ustawodawca nie określił poziomu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

7. Pytanie nr 7:

Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

264 800,00 zł netto

8. Pytanie nr 8:

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych, o których mowa we wzorze umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie zmienia postanowień w powyższym zakresie.

Ustalone przez Zamawiającego kary umowne nie są rażąco wysokie.

9. Pytanie nr 9:

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody.

10. Pytanie nr 10:

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia jeżeli wykonywanie tych zadań nie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku- Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 poz.1320)

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy jedynie osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. Zamawiający wskazał w SWZ, że tymi czynnościami są:

- 1) przygotowywanie posiłków – kucharz, pomoc kuchenna;
- 2) dostarczanie przygotowanych posiłków pod adresy wyznaczone przez Zamawiającego - kierowca.

– o ile czynności te nie będą wykonywane przez daną osobę w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

Do wykonywania czynności (zadań), które nie polegają na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, Zamawiający nie wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy.

11. Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający planuje w trakcie trwania kontraktu remontów, które skutkowałyby zmniejszeniem liczby żywionych o 10% i więcej?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający zastrzega sobie prawo opcji polegające na zwiększeniu lub zmniejszeniu przewidywanej liczby posiłków. Zwiększenie lub zmniejszenie przewidywanej liczby posiłków, wynikać będzie ze zmiany liczby osób kwalifikujących się do uzyskania tego rodzaju pomocy społecznej.

Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia przewidywanej liczby posiłków stosownie do aktualnych potrzeb, przy czym Zamawiający gwarantuje realizację minimum 50% przewidywanej liczby posiłków.

12. Pytanie nr 12:

Czy w przypadku zmniejszenia liczby żywionych Zamawiający wyraża zgodę na negocjację ceny?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na negocjację ceny.

13. Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający odstąpi od nałożenia kary w przypadku usunięcia uchybień przed wydaniem posiłków?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający naliczy karę umowną, gdy dojdzie do nieprawidłowości (uchybień) w realizacji zamówienia, tj. do nieterminowego lub niezgodnego z jadłospisem dostarczenia posiłków.

14. Pytanie nr 14:

Zgodnie z art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku realizacji.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy wynikającą ze znaczącego wzrostu cen mediów, które bezsprzecznie stanowią istotny element kosztotwórczy w przypadku świadczenia usługi żywienia. W obecnej sytuacji ekonomiczno-politycznej, w której ceny mediów podlegają dużej dynamice zmian i Wykonawca w momencie składania oferty nie jest w stanie przewidzieć na jakim poziomie będą kształtowały się ceny za media nawet na przestrzeni kolejnych kilku miesięcy.

W celu umożliwienia skorzystanie z możliwości, o których mowa w art. 439 ustawy Pzp proponujemy wprowadzenie następujących zapisów do projektu umowy:

1. W przypadku wystąpienia zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia wynikających ze zmiany opłat za media tj. wodę, energię elektryczną i gaz wynagrodzenie Wykonawcy określone we wzorze umowy podlega zmianie w ten sposób, że w sytuacji, gdy różnica w kosztach opłat za media wyniesie co najmniej 10%, Wykonawca będzie uprawniony do złożenia dwa razy w roku kalendarzowym wniosku waloryzacyjnego, a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie Wykonawcy o udowodnione wzrosty kosztów.
2. Wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartości wykazanej zmiany w przeliczeniu na cenę netto osobodnia.
3. Warunkiem wprowadzenia powyższych zmian będzie wykazanie przez Wykonawcę stosownymi dokumentami powyżej zmiany.
4. wynagrodzenie z tego tytułu może ulec zmianie nie więcej niż o 30%.

Odpowiedź na pytanie nr: 14

Zamawiający nie zmienia postanowień w powyższym zakresie.

Zamawiający określił zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W projektowanych postanowieniach umowy Zamawiający zawarł wszystkie elementy wynikające z art. 439 ust. 2 ustawy Pzp.

15. Pytanie nr 15:

Powołując się na art. 240 ust 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać Zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Za pomocą kryteriów oceny ofert zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje. Kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się m.in. do aspektów społecznych, środowiskowych, innowacyjnych (art. 242 ust 2). Zgodnie z art. 241 ust 3 kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Obecnie opisane przez Zamawiającego kryterium

oceny ofert (cena 60%, termin płatności 40%) narusza ustawę PZP, ponieważ termin płatności odnosi się do właściwości Wykonawcy, jego wiarygodności finansowej.

Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, kryteria oceny ofert powinny być bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia. Termin płatności nie jest bezpośrednio związany z jakością lub efektywnością realizacji usługi żywienia, lecz dotyczy warunków finansowych umowy. Kryterium to nie przyczynia się do wyboru oferty najlepiej odpowiadającej potrzebom zamawiającego, przepisy wymagają bowiem by kryteria oceny miały bezpośredni wpływ na realizację zamówienia. Termin płatności może faworyzować wykonawców, którzy mogą zaproponować krótszy termin płatności, niezależnie od jakości świadczonych usług. To może prowadzić do sytuacji, w której najlepsza oferta pod kątem merytorycznym (jakościowym) jest pomijana na rzecz oferty, która oferuje jedynie korzystniejsze warunki finansowe.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert na zgodne z nową ustawą PZP np. zgodnie z art. 105 ust 1 PZP certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność.

Zmiana z:

- 1) kryterium nr 1: cena brutto (C) - waga kryterium 60% (60 pkt) ; 2)
- kryterium nr 2: termin płatności (T) - – waga kryterium 40% (40 pkt).

Zmiana na:

- 1) kryterium nr 1: cena brutto (C) - waga kryterium 60% (60 pkt) ;
- 2) kryterium nr 2: posiadanie certyfikatu systemu HACCP (HACCP) – waga kryterium 20% (20 pkt);
- 3) kryterium nr 3: posiadanie certyfikatu ISO 22000 (ISO) – waga kryterium 20% (20 pkt).

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych danych przedstawionych przez Wykonawców odpowiednio w zakresie kryterium, w następujący sposób:

- 2) kryterium nr 2: posiadanie certyfikatu systemu HACCP (HACCP) – waga kryterium 20% (20 pkt);

Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

- a) Posiadanie certyfikatu systemu HACCP w zakresie żywienia zbiorowego – 20 pkt
- b) Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny: W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa aktualny certyfikat do oferty.

- 3) kryterium nr 3: posiadanie certyfikatu ISO 22000 (ISO) – waga kryterium 20% (20 pkt).

Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

- a) Posiadanie certyfikatu ISO 22000 wystawionego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia zbiorowego – 20 pkt
- b) Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny: W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa aktualny certyfikat do oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie zmienia postanowień SWZ w powyższym zakresie.

Przepisy ustawy Pzp nie wprowadzają zakazu stosowania terminu płatności jako kryteriów oceny ofert. Na możliwość stosowania terminu płatności jako kryterium oceny ofert w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r., III CZP 52/02, która pozostaje aktualna na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp.

16. Pytanie nr 16:

Powołując się na jawność finansów publicznych prosimy o podanie aktualnej stawki netto za jeden posiłek jaką Zamawiający płaci obecnie za wykonanie przedmiotowej usługi oraz jak firma realizuje zamówienie?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Pytanie nr 16 nie dotyczy toczącego się postępowania. Udzielenie odpowiedzi na to pytanie nastąpi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

17. Pytanie nr 17:

Jaką kwotę przeznaczył Zamawiający na realizację tego zamówienia?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

286 000,00 zł brutto

18. Pytanie nr 18:

Prosimy o podanie liczby wydanych posiłków w rozbiciu na śniadania, śniadania, obiady, podwieczorki, kolacje, posiłki nocne (jeżeli występują) w przedziale na poszczególne miesiące za ostatni rok.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Miesiąc	Liczba posiłków - obiadów
Styczeń	1489
Luty	880
Marzec	1463
Kwiecień	1540
Maj	1155
Czerwiec	1078
Wrzesień	1323
Październik	1554
Listopad	1406
Razem	11 888

19. Pytanie nr 19:

Czy na obecnego Wykonawcę zostały nałożone kary umowne za złe wykonanie usługi?

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Pytanie nr 19 nie dotyczy toczącego się postępowania. Udzielenie odpowiedzi na to pytanie nastąpi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

20. Pytanie nr 20:

Prosimy o zestawienie faktur za ostatni rok, jakie zostały wystawione dla obecnego Wykonawcy za wykonaną usługę.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Pytanie nr 20 nie dotyczy toczącego się postępowania. Udzielenie odpowiedzi na to pytanie nastąpi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

21. Pytanie nr 21:

Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że jadłospis okresowy nie otrzyma akceptacji Zamawiającego w sytuacji niezgodności z SIWZ lub zaleceniami IŻŻ?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Tak

22. Pytanie nr 22:

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, co dokładnie oznacza termin „dni dodatkowo wolne od zajęć oraz nauki zdalnej” w kontekście realizacji zamówienia. Wykonawca wnosi o wskazanie, ile dni w roku należy uwzględnić jako dni wolne od zajęć lub dni nauki zdalnej, które powinny być wliczone do planowania liczby posiłków.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Dniami dodatkowo wolnymi od zajęć to dni, w których nie odbywają się zajęcia dydaktyczno-wychowawcze, i są ustalane przez poszczególnych dyrektorów szkół w wymiarze do 8 dni w roku szkolnym.

W 2024 roku było 5 dni dodatkowych wolnych od zajęć.

23. Pytanie nr 23:

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu w Załączniku nr 1 do SWZ, pkt. 8 dotyczącego układania jadłospisów. Wykonawca wnosi o dopuszczenie planowania jadłospisów 14 dniowych. Takie rozwiązanie umożliwi lepsze zbilansowanie diet oraz zapewni większą różnorodność posiłków. Należy również zaznaczyć, że żaden z przepisów dotyczących żywienia zbiorowego nie nakłada obowiązku planowania jadłospisów w innym cyklu.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

W załączniku nr 1 do SWZ, pkt 8 Zamawiający wpisał 10 dni żywieniowych, w których będą dostarczane posiłki do szkół i na świetlicę. Dniami żywieniowymi są dni od poniedziałku do piątku, bez sobót i niedziel (szkoły i świetlica są czynne od poniedziałku do piątku), co stanowi cykl 14 dni kalendarzowych.

24. Pytanie nr 24:

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu, aby do dań jarskich również przewidziano surówki jako dodatek, podobnie jak ma to miejsce w przypadku obiadów mięsnych i rybnych. Z uwagi na zalecenia dotyczące urozmaicania posiłków i zapewnienia odpowiedniej różnorodności składników odżywczych.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Powyższe wyjaśnienia nie powodują konieczności wprowadzenia zmian w treści SWZ oraz w ogłoszeniu zamówienia.