



BZP-U.520.1.2024/KW

Gdańsk, dnia 20.02.2024 r.

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Świadczenie usług archiwizacyjnych na potrzeby Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.**

Sygn. postępowania 8/BZP-U.520.1.2024/KW

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 3) ustawy.

Uzasadnienie

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosi 199 948,80 zł brutto.

Oferty w toku przedmiotowego postępowania złożyło dwóch wykonawców:

Archiveo Sp. z o.o. – cena oferty 3 389 314,20 zł ;

Akta Archiwa Sp. z o.o.- cena oferty 198 103,80 zł.

W dniu 02.02.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Akta Archiwa Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 266 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

Złożone przez Wykonawcę Akta Archiwa Sp. z o.o. w dniu 06.02.2024 r. wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.



Wykonawca został wezwany m.in. do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej w szczególności:

- 1) koszt prac wykonywanych własnymi siłami (w tym m.in. planowana liczba roboczogodzin, koszty pracy, w tym stawki godzinowe wynagrodzenia pracowników),
- 2) koszt usług zleconych podwykonawcom,
- 3) szacowany zysk z wykonanej usługi.

Ponadto, mając na względzie, że zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp „W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6”, Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

- Potwierdzenia, że wartość kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- Potwierdzenia, że cena oferty uwzględnia realizację zamówienia zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień nie wynika w sposób jednoznaczny, jakie stawki godzinowe wynagrodzenia pracowników Wykonawca przyjął do ustalenia ceny za wykonanie zamówienia.

Wykonawca wskazał w piśmie z wyjaśnieniami:

*„Pracownicy na umowę o pracę ze stawkami brutto i kosztami przedsiębiorcy w wysokości 35-40 zł.
Niszczenie dziennie średnio ok 22 mb (15 zł roboczogodzina).
Brakowanie dziennie średnio ok 10 mb (32 zł roboczogodzina).
Porządkowanie dziennie średnio ok 6 mb (53 zł roboczogodzina).”.*

Na podstawie powyższych wyjaśnień Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, jakie stawki godzinowe wynagrodzenia pracowników Wykonawca przyjął do ustalenia ceny ani potwierdzić, że wartość kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W przypadku podanych kwot 35-40 zł Wykonawca wskazał, że są to stawki brutto i koszty przedsiębiorcy, nie wiadomo więc, jaką część tych kwot stanowi stawka brutto wynagrodzenia pracownika, a jaką inne koszty przedsiębiorcy.

Ponadto podane w wyjaśnieniach Wykonawcy kwoty za roboczogodzinę za poszczególne czynności nie mieszczą się w podanym wyżej przedziale 35-40 zł, gdyż Wykonawca podał kwoty za roboczogodzinę: 15 zł, 32 zł, 53 zł. Należy przy tym zauważyć, że kwota za roboczogodzinę 15 zł jest kwotą niższą, niż stawka godzinowa wynikająca z obowiązującego obecnie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Wykonawca nie potwierdził przy tym, że wartość kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw,



z którymi związane jest realizowane zamówienie, jak również nie potwierdził, że cena oferty uwzględnia realizację zamówienia zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, pomimo że Zamawiający wyraźnie wezwał Wykonawcę do potwierdzenia powyższych kwestii. Wykonawca nie przedłożył także dowodów w powyższym zakresie (w szczególności dowodów potwierdzających wysokość wynagrodzenia pracowników oraz dowodów zgłoszenia pracowników do ubezpieczeń społecznych).

W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, dostępnym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych wskazuje się, co następuje:

„Stosownie do treści art. 224 ust. 4 Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

Zgodnie z powyższym w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień co najmniej w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane zamawiający musi wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do wskazanych czynników cenotwórczych. Oznacza to również, że wyjaśnienia wykonawcy składane w odpowiedzi na takie wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać argumentację przynajmniej w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.”.

W świetle ww. stanowiska wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny nie zawierające argumentacji w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego nie mogą zostać uznane za skuteczne.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp skutkuje domniemaniem, że wykonawca zaoferował cenę rażąco niską, które wykonawca może obalić, przedstawiając zamawiającemu odpowiednie wyjaśnienia i dowody. Warto tutaj przytoczyć stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 11.04.2023 r. w sprawie KIO 824/23:

„Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, wyjaśnienia składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaoferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia



i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie.”.

Wyjaśnienia w zakresie ceny powinny przy tym być konkretne i wyczerpujące. Złożenie wyjaśnień ogólnikowych i nieopartych dowodami niesie dla wykonawcy takie same skutki prawne, jak niezłożenie wyjaśnień. Warto tutaj przytoczyć stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 18.01.2022 r., KIO 3741/21:

„Zgodnie z utrwalonym - pod rządami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - w orzecznictwie Izby poglądem, który zachowuje aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp, złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i nieoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO w wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 722/16).”.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu nie pozwalają na obalenie domniemania, że zaoferowana przezeń w ofercie cena jest rażąco niska.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę Akta Archiwa Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu.

Poza ofertą złożoną przez Akta Archiwa Sp. z o.o. jedyną złożoną w postępowaniu ofertą była oferta złożona przez Archiveo Sp. z o.o. Cena tej oferty, wynosząca 3 389 314,20 zł brutto, znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 199 948,80 zł brutto, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy Archiveo Sp. z o.o.

W związku z powyższym należało unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Krzysztof Małkowski
p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 20.02.2024 r.