



Gdańsk dnia 26.03.2024r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Przebudowa wiaduktu nad linią kolejową do Portu Północnego w ciągu ul. Elbląskiej w Gdańsku – kierunek Centrum.**

Sygn. postępowania 21/BZP-U.510.20.2024/MW

- I. W związku z pytaniami, które wpłynęły w sprawie w/w zamówienia publicznego, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, dokonuje wyjaśnień treści SWZ we wskazanym niżej zakresie:

Pytanie nr 12:

Wnosimy o udostępnienie dokumentacji obiektu z 1973 roku oraz dokumentacji remontu obiektu, który został przeprowadzony w 1995 roku (mowa o tym w OPZ).

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający informuje, iż nie posiada dokumentacji obiektu z 1973 r. oraz dokumentacji remontu obiektu z 1995 r. i tym samym nie może jej udostępnić.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o sprostowanie opisu pozycji w przedmiarze dot. AC22P: W przedmiarze jest AC32P, co najprawdopodobniej jest oczywistą omyłką pisarską:

22	D- 04.07.01.	Wykonanie podbudowy zasadniczej z betonu asfalt AC 32P grub. 14 cm	m ²	676,00
D- 05.00.00.		NAWIERZCHNIE		

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis w cytowanej pozycji przedmiaru nie jest omyłką pisarską. Wykonawca może zastosować mieszankę o innym uziarnieniu niż podana w projekcie pod warunkiem uzyskania zgody Projektanta oraz zgody nadzoru inwestorskiego.

Pytanie nr 14:

Wnosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy wyrównawczej AC16W:

D- 05.00.00.		NAWIERZCHNIE		
23	D- 05.03.05.	Wykonanie warstwy wiążącej (wyrównawczej) z betonu asfalt AC 16 W grub. 5-15 cm	m ²	676,00

Jeżeli Zamawiający nie może ustalić grubości, wnosimy o sprecyzowanie ile m³ mieszanki do wyrównania należy skalkulować.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający informuje, iż do wyceny należy przyjąć grubość max tj. 15 cm.



Pytanie nr 15:

Jaką konstrukcję nawierzchni jezdni przyjąć na dojazdach – prosimy o wskazanie wszystkich warstw wraz z ich grubością. Z dokumentacji projektowej wynika, że należy wykonać jedynie SMA i BA jako warstwę wyrównawczą, a jednocześnie należy skorygować jezdnię wysokościowo na ok. 13-18 cm, co oznacza, że należy wykonać również inne, niewymienione w przedmiarze i na przekrojach warstwy. Z tego tytułu informacje zawarte w dokumentacji projektowej nie są wystarczające dla wyceny wszystkich niezbędnych robót.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający wyjaśnia, iż konstrukcję nawierzchni jezdni na dojazdach należy przyjąć zgodnie z poz. 21 do poz. 24 przedmiaru robót branży mostowej ZAMIENNYM oraz zgodnie z STWiOR.

Pytanie nr 16:

Kto pokrywa koszty opracowania tymczasowego regulaminu prowadzenia ruchu pociągów.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, iż koszty związane z opracowaniem tymczasowego regulaminu prowadzenia ruchu pociągów na czas prowadzenia robót pokrywa Wykonawca.

Pytanie nr 17:

Kto pokrywa koszty sprawowania nadzoru przez pracowników PKP.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający wyjaśnia, iż koszty nadzoru pracowników PKP nad robotami wykonywanymi na terenie PKP pokrywa Wykonawca.

Pytanie nr 18:

Kto pokrywa koszty udostępnienia i korzystania z działek PKP PLK S.A w kwocie 916,50 zł/dobę?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający wyjaśnia, iż koszty zajęcia terenu PKP na czas wykonywania robót pokrywa Wykonawca. Koszt ten będzie policzony według wzoru „m² x ilość dni x 3,90 zł” (wzór podany w lp. nr 17 załącznika nr 1 - Wykaz cen jednostkowych (netto)) do Umowy na zajęcie terenów PKP, którą musi zawrzeć Wykonawca robót na czas realizacji przedmiotowej inwestycji – zgodnie z zapisami punktu 4.6 OPZ.

Wzór umowy na zajęcie terenów PKP wraz z wykazem cen jednostkowych zawarty jest w załączniku nr 12 do OPZ.

Podane ceny jednostkowe zgodnie z zapisem w §8 wzoru Umowy na zajęcie terenów PKP punkt 3: „mogą ulec zmianie w lutym 2025 r. z powodu aktualizacji stawek”.

Pytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że stawki określone w wykazie cen jednostkowych udostępnionych przez PKP PLK, będą obowiązywały przez cały okres realizacji zadania.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający w odpowiedzi odsyła do odpowiedzi na pytanie 18.

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie, że mapy przedstawiają aktualne uzbrojenie terenu, także w zakresie działek kolejowych.



Odpowiedź nr 20:

Zamawiający informuje, że projekt został wykonany na aktualnej mapie d/c projektowych (miejskiej i PKP), jednak nie wyklucza się występowania niezinventaryzowanego uzbrojenia.

Pytanie nr 21:

Prosimy o udostępnienie ekspertyz technicznych wymienionych w podstawie opracowania PZT.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający informuje, że nie posiada ekspertyz technicznych i tym samym nie może ich udostępnić.

Pytanie nr 22:

Prosimy o udostępnienie projektu palowania pod wiadukt wymienione w podstawie opracowania PZT.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje, że nie posiada projektu palowania pod wiadukt i tym samym nie może go udostępnić.

Pytanie nr 23:

Prosimy o udostępnienie badań geotechnicznych wymienionych w podstawie opracowania PZT.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający informuje, że nie posiada badań geotechnicznych i tym samym nie może ich udostępnić.

Pytanie nr 24:

Prosimy o przekazanie projektu rozbiórki istniejącego wiaduku, ponieważ brakuje tego w Dokumentacji Projektowej.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z punktem nr 4.52 OPZ opracowanie projektu i przyjęcie sposobu prowadzenia prac rozbiórkowych wraz z koniecznymi uzgodnieniami leży po stronie Wykonawcy, zgodnie z przyjętą przez niego technologią realizacji planowanej inwestycji. Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projektu i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.

Pytanie nr 25:

Prosimy o przekazanie projektu zabezpieczenia wykopów z grodzic stalowych z którego będzie wynikał przyjęty przez Projektanta profil grodzicy i jej długość.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z punktem nr 4.52 OPZ, projekt zabezpieczenia wykopów (w tym przekroje, długości i usytuowanie grodzic stalowych) jest w gestii Wykonawcy jako element technologii realizacji projektowanych robót.

Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projektu i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.



Pytanie nr 26:

Prosimy o wskazanie miejsca wbudowania grodzic.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z punktem nr 4.52 OPZ projekt zabezpieczenia wykopów (w tym przekroje, długości i usytuowanie grodzic stalowych) jest w gestii Wykonawcy jako element technologii realizacji projektowanych robót.

Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projektu i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.

Pytanie nr 27:

Prosimy o określenie długości grodzic stalowych.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z punktem nr 4.52 OPZ projekt zabezpieczenia wykopów (w tym przekroje, długości i usytuowanie grodzic stalowych) jest w gestii Wykonawcy jako element technologii realizacji projektowanych robót.

Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projektu i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.

Pytanie nr 28:

Prosimy o uszczegółowienie schematu łożyskowania o wartości przesuwów oraz nośności.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź na pytanie nr 28 zawarta jest w odpowiedzi na pytanie nr 2 opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 04.03.2024 r.

Pytanie nr 58:

W jakim terminie od zawarcia umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy dostęp do terenu budowy?

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający informuje, że przekazanie terenu budowy nastąpi zgodnie z zapisami umowy. Wejście Wykonawcy na cały teren budowy nastąpi po uzyskaniu niezbędnych decyzji m.in. na zajęcie pasu drogowego w odniesieniu do pasów drogowych i po podpisaniu niezbędnych umów z PKP w odniesieniu do działek w zarządzie PKP, do których uzyskania i podpisania zobowiązany jest Wykonawca robót.

Pytanie nr 59:

Par.5.1 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że co miesięczne odbiory stanowiące podstawę do oceny miesięcznego stopnia zaawansowania robót przez Zamawiającego będą dokonywane w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru?

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający potwierdza, że będzie w ciągu 7 dni dokonywał oceny stopnia zaawansowania robót.

Pytanie nr 61:

Udostępniony Projekt Architektoniczno - Budowlany nie zawiera opisu i części rysunkowej rozbiórki istniejącego wiaduktu. Z uwagi na to, że Opis Przedmiotu Zamówienia powinien być



sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a przez to możliwy do rzetelnego oszacowania kosztów inwestycji, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z punktem nr 4.52 OPZ opracowanie projektu i przyjęcie sposobu prowadzenia prac rozbiórkowych wraz z koniecznymi uzgodnieniami leży po stronie Wykonawcy, zgodnie z przyjętą przez niego technologią realizacji planowanej inwestycji.

Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projektu i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.

Pytanie nr 62:

Wykonawca zwraca uwagę na to, że zgodnie z OPZ prace rozbiórkowe obiektu należy prowadzić nad czynną linią kolejową LK226 i nad trasą Sucharskiego, Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie projektu rozbiórki wiaduktu.

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający w odpowiedzi odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 61.

Pytanie nr 63:

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że rozbiórcę istniejącego wiaduktu podlegają wszystkie elementy konstrukcji za wyjątkiem fundamentów i ich posadowienia.

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający potwierdza, że zakres projektu obejmuje rozbiórkę konstrukcji wiaduktu zgodnie z projektem.

Pytanie nr 64:

Uzgodnienie PKP PLK z dnia 10.11.2021r. stanowi w treści o tym, że do robót należy przystąpić w ciągu 3 lat od wydania tego uzgodnienia, tj. do 10.11.2024r., zgodnie z uzgodnieniem na minimum 120 dni przed rozpoczęciem robót należy złożyć regulamin tymczasowy prowadzenia prac, który wyprzedza konieczność podpisania Umowy z PKP PLK, a co za tym idzie, podpisanie Umowy na realizację zadania inwestycyjnego. Zgodnie z powyższym datą graniczną jest dzień 13.07.2024r. Z uwagi na niezbędne procedury do wyłonienia Wykonawcy robót, a także konieczność zawarcia Umowy z PKP PLK, Wykonawca wnosi o aktualizację uzgodnienia przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający informuje, że w przypadku potrzeby Zamawiający wraz z Wykonawcą dokona aktualizacji w/w uzgodnienia.

Pytanie nr 65:

Z uwagi na prace w bezpośrednim sąsiedztwie linii 110kV, Wykonawca z uwagi na brak uzgodnień z gestorem linii w przekazanych dokumentach, wnosi o ich uzupełnienie.

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca robót na etapie wykonywania prac budowlanych winien uzgodnić bezpieczne warunki pracy z operatorem linii napowietrznej.

Pytanie nr 67:



Wykonawca prosi o potwierdzenie, że zgodnie z ST M-18.01.01 "Urządzenia dylatacyjne" pkt. 2 należy zastosować urządzenia z profilami ze stali nierdzewnej (rozwiązanie niestandarowe).

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający potwierdza, że urządzenia dylatacyjne należy zastosować zgodnie z dokumentacją projektową i STWiORB.

Pytanie nr 68:

W nawiązaniu do zapisu w ST M-18.01.01 "Urządzenia dylatacyjne" pkt. 2: "zamocowane urządzenia dylatacyjne winny charakteryzować się niską emisją hałasu", Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie czy wymagane jest zastosowanie urządzeń dylatacyjnych z nakładkami wyciszającymi, czy też standardowe urządzenia modułowe bez nakładek wyciszających.

Odpowiedź nr 68:

Zamawiający potwierdza, że urządzenia dylatacyjne należy zastosować zgodnie z dokumentacją projektową z zastosowaniem nakładek wyciszających.

Pytanie nr 69:

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt wykonawczy obudowy wykopu (np. ścianki szczelnej) na potrzeby wykonania robót rozbiórkowych nasypu na dojazdach i rozbiórki korpusów podpór skrajnych - na styku z sąsiednimi obiektami inżynierskimi (tj. estakada w ciągu łączny zjazdowej z mostu wantowego oraz estakada południowa w ciągu ul. Elbląskiej. Udostępniona dokumentacja projektowa nie przewiduje sposobu zabezpieczenia istniejących nasypów na styku z planowanym zakresem robót rozbiórkowych.

Odpowiedź nr 69:

Zamawiający informuje, że opracowanie projektu obudowy wykopu na potrzeby wykonania robót rozbiórkowych nasypu na dojazdach i rozbiórki korpusów podpór skrajnych - na styku z sąsiednimi obiektami inżynierskimi, wraz z koniecznymi uzgodnieniami leży po stronie Wykonawcy, zgodnie z przyjętą przez niego technologią realizacji planowanej inwestycji.

Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projekcie i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.

Pytanie nr 70:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że zakres powłok antygraffiti obejmuje korpusy podpór do wysokości 2,0 m od poziomu terenu (zgodnie z udostępnionym przedmiarem). Udostępniona dokumentacja projektowa (PAB i PW) nie precyzuje zakresu (wysokości) wykonania antygraffiti.

Odpowiedź nr 70:

Zamawiający informuje, że zakres powłok antygraffiti obejmuje wszystkie powierzchnie betonowe od poziomu terenu (od poziomu dostępu) do 3m.

Pytanie nr 71:

Wykonawca prosi o rozstrzygnięcie niespójności w udostępnionej dokumentacji w zakresie wymaganego przesuwu urządzeń dylatacyjnych: wg opisu technicznego PW: D80 (+/-40mm), a wg przedmiaru D100 (+/-100mm). Przesuw D100 (+/-50mm) wymusi zastosowanie nakładek wyciszających, znacznie podrażających koszt wyprodukowania i montażu dylatacji.

Odpowiedź nr 71:



Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć wartość podaną w przedmiarze robót br. mostowej ZAMIENNYM w pozycji 59.

Pytanie nr 72:

Dotyczy branży elektrycznej: W związku z wykonaniem nowego wiaduktu w ciągu ul. Elbląskiej nad zelektryfikowaną linią kolejową, czy Zamawiający przewiduje w ramach realizacji inwestycji wykonanie instalacji uszynienia wiaduktu drogowego? Jeżeli tak, prosimy o przekazanie dokumentacji technicznej w tym zakresie oraz aktualizację przedmiaru branży elektrycznej o przedmiotowe prace.

Odpowiedź nr 72:

Zamawiający wyjaśnia, że opracowanie projektu instalacji uszynienia wiaduktu wraz z koniecznymi uzgodnieniami leży po stronie Wykonawcy.

Wszelkie koszty związane z opracowaniem, uzgodnieniem z gestorami sieci, z użytkownikami i zarządzającymi terenem w/w projektu i koszty wykonania wszelkich robót wynikających z tego projektu, należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Projekt należy uzgodnić również z nadzorem autorskim i inwestorskim.

Pytanie nr 73:

M-13.02.00., pkt. 2.1. Zamawiający wyspecyfikował wymaganie mrozoodporności betonu F50 dla klasy ekspozycji X0 dla betonów niekonstrukcyjnych. Taki zapis oznacza, że zarówno Wykonawca jak również Zamawiający zobligowani są do badania tego parametru w czasie robót. Przy betonach niekonstrukcyjnych z reguły wymaga się jedynie spełnienia kryterium wytrzymałości na ściskanie. Wnoskujemy o rezygnację z wymagania mrozoodporności F50 ponieważ wpływa na nieuzasadniony wzrost kosztów realizacji inwestycji.

Odpowiedź nr 73:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dla betonu niekonstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 74:

M-13.02.00., pkt. 2.2.2. Zamawiający wyspecyfikował ocenę zgodności kruszyw do betonu według systemu oceny 2+. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym, system oceny 2+ dla kruszyw do betonu jest wymagany w betonach do zastosowań konstrukcyjnych. Specyfikacja dotyczy betonów niekonstrukcyjnych, dlatego wnosimy o zmianę wymagań z systemu 2+ na system 4, który jest wskazany dla zastosowań niekonstrukcyjnych.

Odpowiedź nr 74:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dla kruszyw do betonu niekonstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 75:

M-13.02.00., pkt. 2.2.2., rys. 1. Zamawiający określił krzywe graniczne uziarnienia kruszywa. Te krzywe dotyczą zakresu 0-31,5mm. Zdecydowana większość betonów niekonstrukcyjnych, ze względu na możliwość ich pompowania, produkowana jest na krzywej uziarnienia 0-16mm. Wnosimy o uzupełnienie rysunków z krzywymi granicznymi z aktualnie obowiązującej normy krajowej PN-B-06265, Załącznik „P”.

Odpowiedź nr 75:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.02.00. dotyczącej betonu niekonstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 76:



M-13.02.00., pkt. 2.2.2. Zamawiający określił wymagania dla kruszywa grubego jako: FI20 oraz SI20. Są to bardzo rygorystyczne wymagania jak dla kruszyw do betonów niekonstrukcyjnych. Wpływa to na nieuzasadniony wzrost kosztów wykonania betonu i realizacji inwestycji. Wnosimy o zmianę zapisów na: FI35 oraz SI40.

Odpowiedź nr 76:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.02.00. dotyczącej betonu niekonstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 77:

M-13.02.00., pkt. 4. Zamawiający określił czas transportu w odniesieniu do temperatury otoczenia. Zgodnie z obowiązującą normą PN-B-06265 czas transportu betonu został określony na 90 minut, bez żadnych ograniczeń związanych z temperaturą otoczenia. Wnosimy o zmianę zapisów na zgodne z wymaganiami normy.

Odpowiedź nr 77:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.02.00 dotyczącej betonu niekonstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 78:

M-13.01.00., pkt. 2.1. + 6.2.7. Zamawiający wskazał parametr nasiąkliwości betonu do 4%. Wymaganie określenia nasiąkliwości betonów konstrukcyjnych zostało zniesione już w nieaktualnym RMI z 1 sierpnia 2019 r., §163-167. W dniu 21.09.2022 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r., w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518). Uchyliło ono szereg obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych w tym przywołane RMI z 1 sierpnia 2019 – które utraciło moc. Dodatkowo, aktualnie obowiązująca norma na beton serii PN-EN 206 również nie zawiera żadnych wymagań i odniesień dotyczących nasiąkliwości betonu. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z badania nasiąkliwości, skoro sam Ustawodawca, w obowiązującym RMI nie wskazuje na konieczność określania tej właściwości.

Odpowiedź nr 78:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.01.00 dotyczącej betonu konstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 79:

M-13.01.00., pkt. 2.2. Zamawiający zawęził rodzaje możliwych do zastosowania cementów jedynie do: CEM I, CEM II/A-S i CEM II/B-S o określonej całkowitej zawartości alkaliów. Takie ograniczenie wpływa na mniejszą dostępność rynkową takich cementów i nie ma uzasadnienia technologicznego. Aktualnie obowiązujące przepisy techniczne Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r., w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518) oraz norma na beton serii PN-EN 206 dopuszczają do stosowania szeroką gamę cementów oferowanych przez polskie cementownie. Wnosimy o rozszerzenie rodzajów cementów, możliwych do wykorzystania przy produkcji betonów konstrukcyjnych.

Odpowiedź nr 79:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.01.00 dotyczącej betonu konstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 80:



M-13.01.00., pkt. 2.6. Zamawiający ograniczył warunki brzegowe w klasach ekspozycji: XD3 i XS3 zawyzając minimalną ilość cementu na 380 kg/m³ oraz maksymalną wielkość w/c = 0,4. Aktualnie obowiązująca norma na beton serii PN-EN 206 dla tych klas ekspozycji przewiduje łagodniejsze wymagania. Nieuzasadnione technologicznie zawyżanie parametrów normowych wpływa na wzrost kosztów realizacji inwestycji bez wpływu na polepszenie jakości robót. Wnosimy o rezygnację z tego zapisu.

Odpowiedź nr 80:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.01.00 dotyczącej betonu konstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 81:

M-13.01.00., pkt. 2.6. Zamawiający określił krzywe graniczne uziarnienia kruszyw. Te krzywe nie pokrywają się z krzywymi z Załącznika „P” aktualnie obowiązującej normy krajowej PN-B-06265. Wnosimy o przywołanie krzywych z aktualnych dokumentów normowych.

Odpowiedź nr 81:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.01.00 dotyczącej betonu konstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 82:

M-13.01.00., pkt. 4. Zamawiający określił czas transportu w odniesieniu do temperatury otoczenia. Zgodnie z obowiązującą normą PN-B-06265 czas transportu betonu został określony na 90 minut, bez żadnych ograniczeń związanych z temperaturą otoczenia. Wnosimy o zmianę zapisów na zgodne z wymaganiami normy.

Odpowiedź nr 82:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy specyfikacji M-13.01.00 dotyczącej betonu konstrukcyjnego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 83:

Czy Zamawiający przewiduje konieczność przeprogramowania sygnalizatorów świetlnych w ciągu ul. Elbląskiej na wysokości przejścia dla pieszych w związku z wdrożeniem tymczasowej organizacji ruchu? Jeżeli tak, to w której pozycji TEWR należy ująć przedmiotowe koszty?

Odpowiedź nr 83:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami OPZ pkt 4.14, opracowanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu, który jest zależny od przyjętej technologii robót, leży po stronie Wykonawcy robót.

Jeśli wystąpi konieczność przeprogramowania sygnalizatorów świetlnych w ciągu ul. Elbląskiej na wysokości przejścia dla pieszych to przedmiotowe koszty należy ująć w Poz. 2.1 Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe.

Pytanie nr 84:

W Dokumentacji przetargowej- część 5.- Załączniki nr 1-6 do OPZ znajduje się opracowanie: SPECYFIKACJA TECHNICZNA REGULACJI WYSOKOŚCIOWEJ URZĄDZEŃ UZBROJENIA PODZIEMNEGO WODNO-KANALIZACYJNYCH, KANALIZACJI DESZCZOWEJ ORAZ URZĄDZEŃ GAZOWYCH W GDAŃSKU, zwracamy się z zapytaniem, czy wykonanie prac połączonych z regulacją istniejącego uzbrojenia terenu w zakresie budowy, będzie obowiązkiem wybranego Wykonawcy.

Odpowiedź nr 84:

Zamawiający potwierdza, że będzie to obowiązkiem wybranego Wykonawcy.



Pytanie nr 85:

W związku z zapisem pkt. 4.2. Opisu Technicznego Projektu Wykonawczego: „Z uwagi na powiązanie istniejącego przyczółka od strony Elbląga ze skrzydłami (murami oporowymi) kotwionymi w gruncie, decyzja o rozbiórce jego korpusu zostanie podjęta po odsłonięciu całości konstrukcji i stwierdzeniu rzeczywistego stanu technicznego. Istniejąca ława podłożyskowa, ścianka żwirowa oraz skrzydełka wspornikowe podlegają rozbiórce niezależnie od ich stanu technicznego. Konieczne jest to z uwagi na inny przekrój poprzeczny wiaduktu po przebudowie.” Wykonawca prosi o potwierdzenie, że ma nie uwzględniać w wycenie rozbiórki istniejącego muru oporowego przy przyczółku od strony Elbląga oraz budowy nowego na jego miejscu (wraz z balustradami), a ewentualna konieczność budowy nowego muru zostanie rozliczona jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź nr 85:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma uwzględnić w cenie ofertowej (zgodnie z projektem) rozbiórkę całej konstrukcji przyczółka wraz ze skrzydłami oraz jego późniejszą odbudowę wraz z wyposażeniem np. istniejące balustrady.

Pytanie nr 86:

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że w przedmiarze brakuje pozycji wykonania drenażu za przyczółkami z rur PEHD DN150 w obsypce z grysłu płukanego (żwiru) 8/16mm z wyprowadzeniem na umocowanie skarpy nasypu.

Odpowiedź nr 86:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma uwzględnić w cenie ofertowej wykonanie drenażu zasyпки przyczółków z rur PEHD DN150 w obsypce z grysłu płukanego (żwiru) 8/16mm z wyprowadzeniem na umocowanie skarpy nasypu.

Pytanie nr 87:

Proszę o wskazanie, w jakiej pozycji należy wycenić wiercenie otworów i wklejanie prętów korpusów podpór w istniejące fundamenty wiaduktu nie podlegające rozbiórce?

Odpowiedź nr 87:

Zamawiający wyjaśnia, że wiercenie otworów i wklejanie prętów korpusów podpór w istniejące fundamenty wiaduktu nie podlegające rozbiórce, należy wycenić w poz. 37 przedmiaru robót branży mostowej „Przygotowanie i montaż zbrojenia ze stali B500 SP”.

Pytanie nr 88:

Proszę o wskazanie, w jakiej pozycji należy wycenić profilowanie i zagęszczanie podłoża pod podbudowę z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie?

Odpowiedź nr 88:

Zamawiający wyjaśnia, że wycenę profilowania i zagęszczania podłoża należy uwzględnić w poz. 21 przedmiaru robót branży mostowej: „Wykonanie podbudowy pomocniczej z KŁSM grub. 20 cm”.

Pytanie nr 89:

Proszę o wskazanie, gdzie należy wykonać izolację z papy zgrzewalnej na beton w płaszczyznach pionowych ujętą w poz. 45 przedmiaru robót branży mostowej, skoro w poz. 46 przedmiaru ujęto wykonanie izolacji lepikiem z gruntowaniem – powierzchnie betonowe przyczółków i filarów



stykające się z gruntem? W punkcie 4.5 Opisu technicznego Projektu Wykonawczego również znajduje się zapis o izolacji powłokowej z 2 warstw lepiku z zagruntowaniem.

Odpowiedź nr 89:

Zamawiający informuje, że papę zgrzewalną wraz z warstwą ochronną należy stosować na powierzchniach przyczółków i od strony wykonywanej zasypki gruntowej nasypu drogowego. Wynika to jednoznacznie z opisu w przedmiarze robót.

Pytanie nr 90:

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga wykonania i w jakiej ilości stałych znaków wysokościowych w rejonie obiektu, do których będą nawiązane znaki wysokościowe umieszczone na podporach? Przedmiar robót branży mostowej zawiera w poz. 76 jedynie znaki wysokościowe umieszczane na podporach.

Odpowiedź nr 90:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć 2 stałe znaki wysokościowe w rejonie obiektu. Opracowanie wraz z wskazaniem lokalizacji stałych znaków leży po stronie Wykonawcy. Koszty związane z wykonaniem dwóch stałych znaków wysokościowych należy uwzględnić w kosztach ogólnych.

Pytanie nr 91:

Czy wymagane jest wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych w postaci hydrofobizacji na powierzchni belek prefabrykowanego ustroju nośnego?

Odpowiedź nr 91:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć:

- 1) antykorozyja wg ST:
 - a) na wszystkich zewnętrznych powierzchniach betonowych elementów wiaduktu nie podlegających rozbiórce
 - b) na wszystkich zewnętrznych powierzchniach betonowych nowoprojektowanych podpór, tj. przyczółka i filarów zlokalizowanych bezpośrednio przy ul. Henryka Sucharskiego
- 2) hydrofobizacja:
 - a) zewnętrzne powierzchnie betonowe spodu ustroju nośnego, tj. cała powierzchnia betonowa łącznie z belkami prefabrykowanymi dla przęsła nad ul. Henryka Sucharskiego
 - b) dla wszystkich pozostałych przęseł zewnętrzne powierzchnie betonowe spodu ustroju nośnego licząc od gzymsów w zakresie:
 - ⇒ spodu betonu do zewnętrznej belki pref. skrajnej,
 - ⇒ jednego boku i spodu zewnętrznej belki pref. skrajnejz każdej strony ustroju nośnego
 - c) zewnętrzne powierzchnie betonowe przyczółka od strony Gdańska.

Pytanie nr 92:

Proszę o doprecyzowanie, jaki jest wymagany rodzaj zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych. W Projekcie Wykonawczym opisano hydrofobizację powierzchni, zaś w przedmiarze robót branży mostowej poz. 67 oraz w specyfikacji M-20.01.09. powłoki sztywne o grubości min. 0,13mm – oba zapisy są ze sobą sprzeczne. Jeżeli ma być wykonana hydrofobizacja powierzchni to prosimy o dostosowanie zapisów specyfikacji M-20.01.09. do materiału hydrofobizującego.

Odpowiedź nr 92:



Zamawiający w odpowiedzi odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 91.

Pytanie nr 94

Czy Zamawiający posiada prawo dysponowania wszystkimi gruntami przeznaczonymi pod realizację zamówienia?

Odpowiedź nr 94:

Zamawiający potwierdza, że posiada prawo dysponowania gruntem do działek wymienionych w pozwoleniu na budowę.

Pytanie nr 95:

Proszę o wskazanie konkretnych materiałów z rozbiórki, których przekazanie będzie wymagał Zamawiający na jego rzecz.

Odpowiedź nr 95:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o elementy stalowe np. balustrady, bariery.

Wykonawca winien uwzględnić w ofercie wszystkie koszty związane z przekazaniem elementów j.w. tj. przygotowania, załadunku, transportu i rozładunku w miejscu wskazanym przez Zamawiającego na terenie gminy miasta Gdańsk.

Krzysztof Małkowski

p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 26.03.2024