



L.dz. U/1866 /..... 2021
Nr postępowania: 271/2021/PN/DZP

Olsztyn, dnia: 08.11.2021 r.

*Do wiadomości
wszystkich uczestników postępowania*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w części 2**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Zakup sprzętu komputerowego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wraz z modernizacją serwerów Fujitsu stacji systemu LOFAR.** Nr sprawy: 271/2021/PN/DZP.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.) informuje, że do realizacji zamówienia w części 2 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę niżej wskazanego wykonawcy:

W części 2:
BCODERS Spółka Akcyjna
ul. Owczarska 7
01-351 Warszawa
W kwocie: 268 140,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez ww. wykonawcę zgodna jest z ustawą pzp, SWZ oraz uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert przyjętych w SWZ.

Złożono następujące oferty:

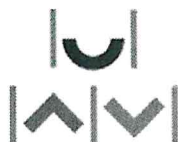
Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Część zamówienia	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena oferty	Punktacja przyznana ofercie w kryterium okres gwarancji	Punktacja przyznana ofercie w kryterium termin dostawy	Punktacja łączna
01	Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	2	<i>Oferta odrzucona</i>			
03	BCODERS Spółka Akcyjna ul. Owczarska 7 01-351 Warszawa	2	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100 pkt



Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił oferty w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
01	Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<p>Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w części 2 w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 5) ustawy pzp. ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ - formularz cenowy/opis przedmiotu zamówienia/zestawienie wymaganych parametrów Wykonawca zobowiązany był wskazać nazwę producenta, markę oraz model zaoferowanych urządzeń (m.in. dysku SAS w zadaniu 1 w ramach części 2 oraz w zadaniu 2 w ramach części 2 m.in. dla obudowy, kontrolera, pamięci, dysków, oprogramowania – jeżeli wskazanie takie było możliwe). Zamawiający w tym celu przygotował wzór formularza cenowego zostawiać wolne pola do wypełniania przez wykonawcę w celu wskazania ceny oraz elementów identyfikujących urządzenia oferowane przez wykonawcę poprzez wskazanie producenta, marki i modelu tych urządzeń. Wykonawca składając formularz cenowy – wskazał jedynie producenta, markę i model obudowy w zadaniu 2 w ramach części 2. Pozostałe pozycje wykonawca zostawił niewypełnione (dotyczy to również zadania 1 w ramach części 2).</p> <p>Tak złożony formularz uniemożliwia zamawiającemu identyfikację, co jest faktycznie przedmiotem oferty wykonawcy. Wymóg określony przez zamawiającego w SWZ, dotyczący wskazania powyższego miał na celu umożliwienie zamawiającemu zapoznanie się z tym, co jest przedmiotem oferty i czy przedmiot ten zgodny jest z wymaganiami wskazanymi w SWZ. Podanie producenta, marki i modelu urządzeń miało w tym przypadku kluczowe znaczenie. Powyższe potwierdza również treść zaznaczona czerwoną czcionką, która zawarta została w stopce formularza cenowego, brzmiąca: ”Zamawiający wymaga by z wypełnionych kolumn Załącznika nr 1 (FORMULARZ CENOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/ZESTAWIENIE WYMAGANYCH PARAMETRÓW) jasno wynikało, jaki model procesora, typ dysku twardego, pamięci RAM, model karty graficznej, nazwy systemu komputerowego a w przypadku zestawów stacjonarnych dodatkowo: nazwy producenta i model obudowy, zasilacza i płyty głównej. Oferty bez jednoznacznie podanych, wyszczególnionych powyżej parametrów, będą odrzucane”.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem KIO prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (KIO 1292/11) „Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającej na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisanie przedmiotu dostawy. Innymi słowy, wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy</p>



	<p>jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz – w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłyby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty”.</p> <p>Reasumując, wskazanie przez wykonawcę przedmiotu dostawy stanowi element istotny dla zawarcia przyszłej umowy o zamówienie publiczne. Tym samym brak wskazania przedmiotu oferty (brak wskazania producenta, marki i modelu) uniemożliwia identyfikację oferty, co do zgodności z SWZ. Ewentualne wyjaśnienia treści oferty w przedmiotowej sprawie są niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty.</p> <p>W związku z powyższym oferta wykonawcy w części 2 podlega odrzuceniu jak na wstępie.</p>
--	--

Z wybranym wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 264 ustawy pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawca zostanie poinformowany.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

sporządziła: Anna Zalewska

SPECJALISTA
Anna Zalewska
mgr Anna Zalewska

