

<p style="text-align: center;">DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH UNIwersytetu Jagiellońskiego ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bjp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 19.04.2024 r.

Adresaci:

1. ISS IT Security System S.C. Ilona Żmuda-Janeczek, Marzena Musiał ul. Warszawska 40/2a 40-008 Katowice
2. Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk
3. IT Business Group Sp. z o. o. ul. Lipska 4/U11 30-721 Kraków
4. NKK SYSTEM Sp. z o. o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków
5. Gigaserwer Sp. z o. o. ul. Myślenicka 95 30-698 Kraków
6. NEXTDATA Sp. akcyjna ul. Konwaliowa 7/56 03-194 Warszawa
7. Dabacom Bartosz Raczyński ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk
8. Framko 2 Sp. j. J. Strykowski S. Miazga ul. Duża 22 25-013 Kielce
9. AMG Vision Sp. z o. o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew
10. INTEGRAL Katarzyna Fitas-Antczak ul. Miła 1a 26-220 Stąporków
11. EIP S.A. ul. J. Dąbrowskiego 30 02-561 Warszawa
12. SPRINT S.A. ul. Jagiellończyka 26 10-062 Olsztyn
13. Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. Komandytowa ul. Osadnicza 1 87-100 Toruń
14. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok.4 26-600 Radom
15. System Data Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy w zakresie dostawy serwera plików (NAS) na potrzeby Zakładu Fizyki Hadronów WFAIS UJ, numer postępowania 80.272.58.2024.

**ZAWIADOMIENIE
O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez Firmę **IT Business Group Sp. z o. o., ul. Lipska 4/U11, 30-721 Kraków**, oferującą cenę brutto za wykonanie zamówienia **18 942,00 zł**.

Uzasadnieniem wyboru oferty zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia za co oferta otrzymała w kryterium „ceny brutto za przedmiot zamówienia” – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

1) oferta nr 4 – **NKK SYSTEM Sp. z o. o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków** z ceną brutto 21 387,95 zł otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 86,33 punktów;

- 2) oferta nr 6 – **NEXTDATA Sp. akcyjna ul. Konwaliowa 7/56 03-194 Warszawa** z ceną brutto 19 625,88 zł otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 96,52 punktów;
- 3) oferta nr 10 – **INTEGRAL Katarzyna Fitas-Antczak ul. Miła 1a 26-220 Stąporków** z ceną brutto 19 761,18 zł otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 95,85 punktów;
- 4) oferta nr 11 – **EIP S.A. ul. J. Dąbrowskiego 30 02-561 Warszawa** z ceną brutto 19 065,00 zł otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 99,35 punktów;
- 5) oferta nr 12 – **SPRINT S.A. ul. Jagiellończyka 26 10-062 Olsztyn** z ceną brutto 23 560,65 zł otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 80,40 punktów;
- 6) oferta nr 15 – **System Data Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec** z ceną brutto 19 328,22 zł otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 98,00 punktów;

Ponadto, informujemy, iż Zamawiający odrzucił:

1) ofertę nr 1 **ISS IT Security System S.C. Ilona Żmuda-Janeczek, Marzena Musiał ul. Warszawska 40/2a 40-008 Katowice** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował serwer plików QNAP TS-873 Aeu-RP natomiast nie dołączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych, na które składały się o opis/y techniczny/e sporządzone przez producenta i /lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik A do SWZ).

Zamawiający zwrócił się z prośbą o uzupełnienie oferty o przedmiotowe środki dowodowe, na które składały się o opis/y techniczny/e sporządzone przez producenta i /lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył tylko przedmiotowy środek dowodowy dotyczący QNAP TS-873 Aeu-RP, natomiast nie załączył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących pamięci RAM, dysków twardych HDD, dysku twardego SSD.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

2) ofertę nr 2 **Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca oferował serwer plików QNAP QuTS hero Turbo Station TS-873 Aeu-RP-16G dołączył do oferty przedmiotowy środek dowodowy tj. specyfikację techniczną oferowanego urządzenia dołączony dokument nie spełniał wymagań Zamawiającego określonych w rozdziale IV ust.1 pkt.1 SWZ, tj. nie posiadał opisów technicznych sporządzonych przez producenta i /lub wydruk/ ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył przedmiotowy środek dowodowy, dotyczący innego modelu serwera pliku QNAP TS-873 Aeu-RP, z pamięcią systemową 4 GB, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego który wymagał pamięci systemowej co najmniej 16 GB, co stanowiło niedopuszczalną zmianę treści oferty, a w konsekwencji skutkowało naruszeniem art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

3) ofertę nr 5 **Gigaserwer Sp. z o. o. ul. Myślenicka 95 30-698 Kraków** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował serwer plików NAS QNAP TS-873Aeu-RP-4G z pamięcią systemową 4GB, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, który wymagał pamięci systemowej co najmniej 16GB.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

4) ofertę nr 7 **Dabacom Bartosz Raczyński ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił brakujących przedmiotowych środków dowodowych pochodzących od producenta, czego Zamawiający wymagał zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1.1 SWZ. W konsekwencji oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

5) ofertę nr 8 **Framko 2 Sp. j. J. Strykowski S. Miazga ul. Duża 22 25-013 Kielce** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zaoferował model QNAP TS-873AeU-RP-4G/16GB RAM 7 x Dysk WD Ultrastar WUH721814ALE6L4 14TB / 1 x Dysk WD SN700 SSD m.2 NVMe WDS500G1R0C 500GB i dołączył do oferty przedmiotowy środek dowodowy tj. szczegółową specyfikację techniczną oferowanego urządzenia, dołączony dokument nie spełniał wymagań Zamawiającego określonych w rozdziale IV ust.1 pkt.1 SWZ, tj. nie posiadał opisów technicznych sporządzonych przez producenta i /lub wydruk/ ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik A do SWZ).

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

6) ofertę nr 9 **AMG Vision Sp. z o. o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował serwer plików NAS QNAP TS-873AeU-RP z pamięcią systemową 4GB, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, który wymagał pamięci systemowej co najmniej 16 GB.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

7) ofertę nr 13 **Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. Komandytowa ul. Osadnicza 1 87-100 Toruń** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował serwer plików QNAP TS-873AeU RP-4G, natomiast nie dołączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych, tj. o opis/y techniczny/e sporządzone przez producenta i /lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik A do SWZ). Zamawiający zwrócił się z prośbą o uzupełnienie oferty o przedmiotowe środki dowodowe, tj. o opis/y techniczny/e sporządzone przez producenta i /lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik A do SWZ).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył przedmiotowe środki dowodowe, z załączonych dokumentów, wynika iż Wykonawca proponuje pamięcią systemową 4 GB, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego który wymagał pamięci systemowej co najmniej 16 GB.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

8) ofertę nr 14 **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował serwer plików QNAP TS-873AeU-RP, natomiast nie dołączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych, tj. o opis/y techniczny/e sporządzone przez producenta i /lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik A do SWZ). Zamawiający zwrócił się z prośbą o uzupełnienie oferty o przedmiotowe środki dowodowe, tj. o opis/y techniczny/e sporządzone przez producenta i /lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź

katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności ofertowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik A do SWZ).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył przedmiotowe środki dowodowe tj. model TS-873AeU-RP-4G, z załączonych dokumentów, wynika iż Wykonawca proponuje pamięć systemową 4 GB, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego który wymagał pamięci systemowej co najmniej 16 GB.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem,

Piotr Porębski