



NS-220/2024

Zamawiający:

Instytut Energetyki
Oddział Ceramiki CEREL
ul. Techniczna 1
36-040 Boguchwała

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dn. 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp), którego wartość szacunkowa jest niższa od progów unijnych, określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Dostawa specjalistycznego mieszalnika, przeznaczonego do ujednorodniania ceramicznych mas plastycznych, wyposażonego w mieszadła typu duplex.” (nr sprawy 02/2024/PPv1).

**JEDNOSTKA
CENTRALNA**

Pion Ciepły
ul. Augustówka 36
02-981 Warszawa
tel. 668 215 682

Pion Elektryczny
ul. Mory 8
01-330 Warszawa
tel. 797 709 683

Pion Mechaniczny
ul. Augustówka 36
02-981 Warszawa
tel. 602 440 442

**Pion Użytkowania
Energii**
ul. Wilcza 8
26-610 Radom
tel. 48 362 44 01

**ODDZIAŁ CERAMIKI
„CEREL”**
ul. Techniczna 1
36-040 Boguchwała
tel. 17 871 17 00
www.cerel.pl

ODDZIAŁ GDAŃSK
ul. M. Reja 27
80-870 Gdańsk
tel. 58 349 82 00
www.ien.gda.pl

**ODDZIAŁ TECHNIKI
CIEPLNEJ „ITC”**
ul. Dąbrowskiego 113
93-208 Łódź
tel. 42 643 42 14
www.itc.edu.pl

**ZAKŁAD
DOŚWIADCZALNY
ZD BIAŁYSTOK**
ul. Św. Rocha 16
15-879 Białystok
tel. 85 742 85 91
www.iezd.pl

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 z uwzględnieniem art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, informuje, co następuje:

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ Z UZASADNIENIEM

- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę Projektowanie i Budowa Maszyn Artur Kania z siedzibą przy ul. Władysława Jagiełły 3b w Dęblinie (08-530).
- Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.
- Oferta powyższego Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 pkt, obliczonych, zgodnie ze sposobem oceny ofert, opisanym w punkcie 22 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) - „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”.
- Oferta otrzymała następującą punktację: w kryterium oceny „cena” – 80 pkt, w kryterium „termin realizacji” - 20 pkt.
- Oferta została oceniona, jako kompletna z punktu widzenia wymogów postawionych w SWZ. Została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w SWZ.
- Firma Projektowanie i Budowa Maszyn Artur Kania z siedzibą przy ul. Władysława Jagiełły 3b, 08-530 Dęblin, spełnia warunki udziału postawione w SWZ. W celu potwierdzenia, że oferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego, określone w SWZ i posiada odpowiednie parametry (określone w SWZ), Wykonawca dołączył do oferty dokumenty określające jego parametry techniczne wraz z dokumentacją fotograficzną.
- Warunki realizacji umowy zostały określone w załączniku nr 1 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” i zaakceptowane przez Wykonawcę.

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH I PUNKTACJI OFERT

- Z postępowania nie zostali wykluczeni Wykonawcy.
- W postępowaniu została odrzucona 1 oferta.
- Poniżej (w tabeli) Zamawiający przedstawia ważne złożone oferty w niniejszym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją w ustanowionym w SWZ kryterium oceny ofert:
Kryterium oceny ofert i jego znaczenie:
Cena – waga 80%
Termin realizacji zamówienia - waga 20%

Instytut Energetyki Oddział Ceramiki CEREL
w Boguchwale
ul. Techniczna 1, 36-040 Boguchwała
www.cerel.eu
cerel@cerel.pl tel. +48 17 8711 700

NIP: 525-00-08-761
REGON: 000020586
KRS: 0000088963



Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin realizacji zamówienia:
1	Projektowanie i Budowa Maszyn Artur Kania ul. W. Jagiełły 3 b 08-530 Dęblin, Polska	398.500,00 PLN	490.155,00 PLN	21 tygodni
	Ocena punktowa oferty: 100 pkt	80 pkt		20 pkt

III. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę PERMIX EU by BRP Bulk & Pack BV z siedzibą Zeelaan 7/E, B-9900 Eeklo, Belgia.

Uzasadnienie formalne: Wykonawca złożył ofertę, której treść jej niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę składającą się z Załącznika nr 2 do postępowania – „Formularza ofertowego” oraz oferty nr „PER.OF_2409_00563 z dn. 06.09.2024 r.”

W złożonych dokumentach występują zapisy, które jednoznacznie świadczą o niezgodności złożonej oferty z warunkami przedmiotowego zamówienia.

1. **Warunki płatności.** W punkcie 2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), „Tryb udzielania zamówienia” Zamawiający wskazał, że „przewiduje udzielenie zaliczek na poczet wykonania zamówienia – po podpisaniu umowy z wykonawcą. Zasady udzielania zaliczek zostały określone szczegółowo punkcie 16. SWZ oraz wpisane w treść umowy (patrz: §4 projektowanych postanowień umowy, załącznik nr 1 do SWZ).

Oferta złożona przez PERMIX EU by BRP Bulk & Pack BV z siedzibą Zeelaan 7/E, B-9900 Eeklo, Belgia, zawiera w tym zakresie sprzeczność, ponieważ w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ) oświadczono:

w punkcie F. 3) *Zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz zdobyliśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia* oraz

w punkcie F. 4) *Zawarty w specyfikacji projekt umowy został przez nas zaakceptowany i zobowiązujemy się w przypadku wybrania naszej oferty do zawarcia umowy na wyżej wymienionych warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.*

Z kolei na stronie nr 3 oferty nr „PER.OF_2409_00563 z dn. 06.09.2024 r.” zamieszczono adnotację: „warunki handlowe: 30% przy zamówieniu w terminie 7 dni od wystawienia faktury (gwarancja bankowa), 10% po zatwierdzeniu rysunku technicznego - projektu maszyny (gwarancja bankowa), 50% przed dostawą (na podstawie przedstawionego harmonogramu wykonanych prac udokumentowanego fotograficznie), (gwarancja bankowa), 10% po dostawie w terminie 30 dni”.

Powyższy zapis jest niezgodny z warunkami zamówienia i dyskwalifikuje ofertę.



2. Warunki serwisu i gwarancji. W §5 „Projektowanych postanowień umowy”, stanowiących załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający określił warunki świadczenia serwisu przedmiotu zamówienia. Znajduje się tam zapis (§5 ust. 4), że maksymalny czas usunięcia usterki (awarii) nie przekroczy 6 dni roboczych.

Na stronie nr 3 oferty nr „PER.OF_2409_00563 z dn. 06.09.2024 r.” znajduje się zapis: „Maksymalny czas usunięcia usterki (awarii) nie przekroczy 6 dni roboczych.- pod warunkiem zakupu przez zamawiającego zestawu części krytycznych który nie jest wliczony w cenę tej oferty – cena tego zestawu może zostać podana na życzenie zamawiającego”.

Powyższy zapis jest niezgodny z warunkami zamówienia i dyskwalifikuje ofertę.

3. Termin realizacji. W punkcie 6. SWZ „Termin realizacji zamówienia” Zamawiający wskazał termin, w jakim wykonawca jest zobowiązany wykonać zamówienie tj. do 30 tygodni od podpisania umowy.

Oferta złożona przez PERMIX EU by BRP Bulk & Pack BV z siedzibą Zeelaan 7/E, B-9900 Eeklo, Belgia, zawiera w tym zakresie sprzeczność, ponieważ w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ) oświadczone:

E. Termin dostawy. *Oferuję/emy dostawę przedmiotu zamówienia w terminie do 30-tygodni od podpisania umowy.*

Z kolei na stronie nr 3 oferty nr „PER.OF_2409_00563 z dn. 06.09.2024 r.” warunki dostawy określono w sposób następujący: „Czas realizacji dostawy: ok. 30 tygodni po otrzymaniu zaliczki i zatwierdzeniu projektu maszyny (rysunek techniczny)”.

Partykuła „około” dodawana do określenia liczby, ilości lub miary, komunikuje wartość przybliżoną. Zatem w tym przypadku może oznaczać zarówno mniej niż 30 tygodni, dokładnie 30 tygodni, jak i więcej niż 30 tygodni.

Powyższy zapis jest niezgodny z warunkami zamówienia i dyskwalifikuje ofertę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę. Decyzja Zamawiającego z dn. 25.09.2024 r.