|  |  |
| --- | --- |
|  | logo_100_lecie_bitwa_warszawska_1920_wybrane_krzywe_01c1Warszawa, dnia 29.06.2022 r. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Komunikat publiczny** | |  | |
| **Dotyczy:** | **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego: monitorów i notebooków nr ref. ZP-23/2022) – część nr 1 i 2.** | |

Działając w oparciu o zapisy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam o wyniku przeprowadzonej oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego: monitorów i notebooków, (nr ref. ZP-23/2022) dla części nr 1 oraz 2.

**WYBÓR OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 1**

1. Najkorzystniejsza oferta dla części 1:

KenBIT Sp. z o.o.

01-014 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów łącznie **60,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: 60,00 pkt.
      * w kryterium okres gwarancji 00,00 pkt.

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty odrzucone dla części 1

CEZAR Cezary Machnio i Pior Gębka Sp. z o.o.

woj. mazowieckie

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta, pkt. 5,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca.

W dniu 23.06.2022 Zamawiający wezwał Wykonawcę CEZAR do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił kompletu wymaganych dokumentów.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Oferty pozostałych wykonawców dla części 1:

Brak ofert.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

**WYBÓR OFERTY DLA CZĘŚĆ NR 2**

1. Najkorzystniejsza oferta dla części 2:

KenBIT Sp. z o.o.

01-014 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów łącznie **60,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium cena: 60,00 pkt.
      * w kryterium okres gwarancji 00,00 pkt.

**Uzasadnienie wyboru:** Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty odrzucone dla części 2

CEZAR Cezary Machnio i Pior Gębka Sp. z o.o.

woj. mazowieckie

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający **w DZIALE VI SWZ** - Opis Sposobu Przygotowania oferty **w Rozdziale I** – **Oferta, pkt. 5,** określił przedmiotowe środki dowodowe jakie winien złożyć Wykonawca.

W dniu 23.06.2022 Zamawiający wezwał Wykonawcę Cezar do uzupełnienia w/w przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie przedstawił kompletu wymaganych dokumentów.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

.

1. Oferty pozostałych wykonawców dla części 2:

Brak oferty.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.