

Nr referencyjny nadany sprawie
przez Zamawiającego

MKUO ProNatura ZP/TP/31/21

L.dz. GZ/KAN/...../21

Bydgoszcz, dnia 01.06. 2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Dostawy wapna do Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Bydgoszczy przy ul. Ernsta Petersona 22, Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

W dniu 28.05.2021 wpłynęły do Zamawiającego zapytanie do postępowania na które niniejszym Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. (dalej Zamawiający) udziela odpowiedzi.

Zapytanie1:

§1 ust. 2 Umowy – prosimy o zmianę zapisu: „Minimalna wielkość zamówienia wyniesie 75% szacunkowej maksymalnej ilości podanej w ust.4.”

Odpowiedź:

minimalna wielkość zamówienia została wskazana w par. 1 ust. 4 Projektu umowy

Zapytanie2:

§1 ust. 3 Umowy – prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie3:

§2 ust. 1 Umowy – proponujemy zmianę zapisu: „własnym transportem na warunkach DAP wg Incoterms 2020...”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie4:

§2 ust. 2 Umowy – proponujemy zmianę zapisu: „...Zamawiający będzie przysyłał Wykonawcy zamówienia elektronicznie na wskazany adres zgodnie z § 6 ust.8 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie5:

§2 ust. 3 Umowy – prosimy o dodanie zapisu: „zgodnie z warunkami DAP wg Incoterms 2020”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie6:

§ 3 ust. 2 Umowy – prosimy wskazać termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie7:

§ 3 ust. 4 Umowy – dzień wydania dyspozycji nie jest jednoznaczny z dokonaniem zapłaty, np. w przypadku braku środków na rachunkach bankowych, dlatego też proponujemy wprowadzić zmianę w następującym brzmieniu: „Za datę uiszczenia zapłaty Strony uznają dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie8:

§ 3 ust. 6 Umowy TRZUSTKAWICA S.A. korzysta z tzw. rachunków technicznych, które nie są bezpośrednio wskazane w „białej liście”; Wykonawca oświadcza, że numer rachunku bankowego wskazany na fakturze jest zgodny ze stosowanym wzorcem i pasuje do jednego z rachunków wyświetlanych w Wykazie podatników (tzw. Biała lista”) – prosimy o uwzględnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy umieszczone w projekcie umowy zostają podtrzymane.

Zapytanie9:

§ 3 Umowy – prosimy dodać ust. 8 w następującym brzmieniu: „Wykonawca oświadcza, stosownie do treści art. 4c ustawy z dnia 08.03.2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, że posiada status dużego przedsiębiorcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, dodanie tego zapisu będzie możliwe po wyborze wykonawcy, nie wiemy, czy wybrany wykonawca będzie dużym przedsiębiorcą. Zamawiający, o ile takie oświadczenie będzie zgodne ze stanem faktycznym, zaakceptuje jego dodanie do umowy właściwej.

Zapytanie10:

§ 6 ust. 1 Umowy – prosimy dookreślić termin rozpatrzenia reklamacji poprzez wskazanie „trzech dni roboczych od zgłoszenia”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie11:

§ 6 ust.2 Umowy – prosimy dookreślić termin wymiany produktu poprzez wskazanie „3 dni roboczych do wymiany na własny koszt na produkt właściwej jakości”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie12:

§ 6 ust. 4 Umowy – proponujemy wprowadzić ograniczenie wysokości odszkodowania do wysokości poniesionej szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie13:

§ 6 ust. 5 Umowy – prosimy o dodanie zapisu dot. wspólnego pobierania próbek, przekazania próbki do badania do niezależnego laboratorium.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje zapis o następującej treści: „Próbki będą pobierane z każdej dostawy przez kierowcę, który reprezentuje Wykonawcę w obecności pracownika ZTPOK. W przypadku podejrzenia niewłaściwej jakości wapna, próbki będą analizowane w akredytowanym laboratorium.”

Zapytanie14:

§ 7 Umowy – proponuję odnieść wysokość kar umownych do wartości netto a nie wartości brutto

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie15:

§ 7 ust. 2 pkt 3) Umowy – proponujemy odnieść wysokość kary umownej w przypadku wadliwości produktu, do wartości wynagrodzenia za wadliwy produkt, poprzez wprowadzenie zapisu w brzmieniu „ (...) w wysokości 1% wartości brutto wadliwego przedmiotu dostawy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie16:

§ 8 ust. 2 Umowy – na końcu zdania kropkę proponujemy zastąpić przecinkiem i dodać zapis w następującym brzmieniu. (...) pod warunkiem wcześniejszego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do wykonania umowy w dodatkowym wyznaczonym terminie co najmniej 2 (dwóch) dni roboczych.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie17:

§ 9 Umowy – proponujemy wprowadzić symetryczne zapisy o uprawnieniu Wykonawcy do odstąpienia od umowy, poprzez wprowadzenie zapisu o następującym brzmieniu:

„Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, w tym w części nie wykonanej w razie:

- 1)gdy nastąpi otwarcie likwidacji Zamawiającego,
- 2) dojdzie do zajęcia istotnej części majątku Wykonawcy na podstawie tytułu wykonawczego lub tytułu zabezpieczenia, chyba że Zamawiający wykaże, że nie wpłynie to na realizację niniejszej umowy.”


Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. I Wprowadza do § 9 umowy ust 4. w następującym brzmieniu:

4. „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, w tym w części nie wykonanej w razie:

- 1)gdy nastąpi otwarcie likwidacji Zamawiającego,
- 2) dojdzie do zajęcia istotnej części majątku Wykonawcy na podstawie tytułu wykonawczego lub tytułu zabezpieczenia, chyba że Zamawiający wykaże, że nie wpłynie to na realizację niniejszej umowy.


WICEPREZES ZARZĄDU
Jarosław Barikowski


PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Włkołajski



