

OR.272.3.2024

Kolbuszowa, 10.07.2024 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia pn: „Dostosowanie pomieszczeń i pracowni gastronomicznych oraz zaplecza gastronomicznego ZSAE w Weryni do wymaganych standardów i przepisów”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą: „Dostosowanie pomieszczeń i pracowni gastronomicznych oraz zaplecza gastronomicznego ZSAE w Weryni do wymaganych standardów i przepisów”

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia:

Postępowanie unieważnia się na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu pn.: „Dostosowanie pomieszczeń i pracowni gastronomicznych oraz zaplecza gastronomicznego ZSAE w Weryni do wymaganych standardów i przepisów” w wymaganym terminie, tj. do dnia 03.07.2024 r. do godz. 10.00 złożono oferty od następujących wykonawców

LP	NAZWA FIRMY	CENA BRUTTO (W PLN)
1	Arkadiusz Nowak ART - BUD 36-100 Kolbuszowa; Kolbuszowa Górna 44	2 637 795,66
2	ACORDI Dominik Ziobro Adres ul. Budziwojska 36, 35-317 Rzeszów	3 117 257,76

Ofertą z najniższą ceną w niniejszym postępowaniu jest oferta Wykonawcy: Arkadiusz Nowak ART – BUD; 36-100 Kolbuszowa; Kolbuszowa Górna 44 z ceną 2 637 795,66 zł.

Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 1 152 900,00 PLN brutto. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Sformułowanie przepisu („Zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty Wykonawcy z najniższą ceną przewyższa znacząco kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami

publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego Zamawiający postanawia unieważnić niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty/oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WICESTAROSTA
Wojciech Cebula
CZŁONEK ZARZĄDU
Józef Prymon

Otrzymują:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania
2. Adresaci wg rozdzielnika
3. a/a

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.