

MIASTO MAKÓW MAZOWIECKI  
ul. Stanisława Moniuszki 6  
06-200 Maków Mazowiecki

WIK.271.3.2021.MB(4)

**Do wszystkich Wykonawców  
nr post.: 3/21**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 3/21 prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadania pod nazwą: „**Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 626 na terenie miasta Maków Mazowiecki i gminy Czerwonka tzw. Małej obwodnicy Makowa Mazowieckiego**”.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), informuje iż wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na które Zamawiający udziela odpowiedzi.

**Pytanie nr 1.**

Czy Zamawiający potwierdza iż kwota przewidziana na sfinansowanie zadania wynosi zaledwie ok.219tys zł netto wg planu zamówień na 2021r.? jeśli nie to prosimy o podanie ww kwoty przewidzianej na sfinansowanie zadania tj.szacowanej wartości .

**Odpowiedź: Szacowana wartość zamówienia 220.000,00 złotych netto.**

**Pytanie nr 2.**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość istotnego i znaczącego zwiększenia kwoty przewidzianej do sfinansowania zamówienia albowiem kwota 219tys netto jest nierealnie nisko obliczona lub prosimy o udostępnienie dokumentów poprzedzających przygotowanie postępowania w myśl nowelizacji Pzp. Na dowod powyższego należy przytoczyć porównywalne chociażby niedawne postępowanie przetargowe (kwiecień.2021) prowadzone przez ZDW.Kielce na projekt nowej drogi wojewódzkiej klasy G dług.2km dla którego to Zamawiający dysponował już udostępniając koncepcję programową (KP) z geologią oraz pomiarami ruchu i prognozami oraz ważną decyzją środowiskową (DŚU) . Na powyższe zadanie ZDW.Kielce posiadał budżet 560tys brutto dla których otrzymał 6ofert w przedziale cenowym 733tys-944tys zł brutto przewidując realizację w 12miesiący (a zatem zaledwie 6miesiący krócej niż przedmiotowe opracowanie).

<https://www.rynekinfrastruktury.pl/wiadomosci/drogi/drogi-oferty-na-projekt-obwodnicy-konskich--76330.html>

Dodatkowo zwracamy uwagę iż niniejsze postępowanie jest już ogłoszone po raz trzeci ponownie (pierwszy raz brak ofert , drugi raz jedna oferta na kwotę ok.1,6mln zł unieważnione) zaś załączone obecnie SWZ oraz Umowa w zasadzie nie zostały w żaden sposób zmodyfikowane w stosunku do poprzedniego postępowania .

**Odpowiedź: Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

**Pytanie nr 3.**

Z racji trwania realizacji powyżej 12miesiący , wnosimy o modyfikację obecnie zaproponowanego mechanizmu waloryzacji kontraktu albowiem jego obecna treść (wg Umowt §12 ust.5) określa iż jest ona możliwa jedynie w przypadku wzrostu kosztów powyżej 25% oraz maksymalnie do 10% względem pierwotnej kwoty oferty co uznać należy za wzajemnie sprzeczne a co najmniej skrajnie niekorzystne

dla Wykonawcy. Oznacza to zatem iż Wykonawca nie mógłby dochodzić waloryzacji jeśli wzrost kosztów nastąpi o +24% , zaś nawet jeśli by wzrost nastąpił o +30% to wówczas jedynie Zamawiający może uznać zaledwie 10% a zatem tylko 1/3 realnego wzrostu kosztów , co tym samym oznacza już na starcie iż to Wykonawca będzie musiał (o ile w ogóle nastąpi wzrost o ponad +25%) wziąć na siebie wzrost kosztów w ponad 66% co należy uznać jako skrajnie niekorzystny podział ryzyk i wzajemnej solidarności.

Wnosimy zatem o modyfikację §12 ust.5 :

#### § 12.

*1. Jeżeli w trakcie realizacji przedmiotu umowy nastąpi zmiana ustawowej stawki podatku VAT od*

*towarów i usług objętych przedmiotem umowy, Zamawiający dopuszcza, na wniosek Wykonawcy, zmianę należnego wynagrodzenia Wykonawcy w ten sposób, że wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy określonego w umowie nie ulega zmianie, a wartość brutto wynagrodzenia zostanie ustalona zgodnie z obowiązującą po zmianie stawką VAT. Taka zmiana wynagrodzenia będzie odnosić się wyłącznie do części przedmiotu umowy realizowanej po dniu wejścia w życie przepisów zmieniających stawkę podatku od towarów i usług oraz wyłączenie do części przedmiotu umowy, do której znajdzie zastosowanie zmiana stawki podatku VAT tj. opracowania które do tego dnia wejścia w życie zmian podatkowych nie została przekazana, odebrana i zapłacona Wykonawcy.*

*2. W okresie realizacji umowy Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku:*

*1) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.*

*2) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.*

*3) zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych.*

*Warunkiem dokonania zmian określonych w punktach 1-3 należnego wynagrodzenia Wykonawcy będzie skierowanie do Zamawiającego pisemnego wniosku Wykonawcy zawierającego uzasadnienie wykazujące wpływ zmian na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę i szczegółowy sposób wyliczenia nowego wynagrodzenia.*

*3. Ciężar wykazania wpływu w/w zmian na koszt wykonania przedmiotu umowy spoczywa na Wykonawcy.*

*4. W przypadku nie wykazania przez Wykonawcę wpływu zmian, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3*

*niniejszego paragrafu umowy na wynagrodzenie Wykonawcy, Zamawiający ma prawo odmówić waloryzacji wynagrodzenia do czasu wykazania przez Wykonawcę wpływu zmian na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę i szczegółowy sposób wyliczenia nowego wynagrodzenia.*

*5. Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia oraz zmianę umowy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, stosownie do art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych wyłączenie:*

*1) w przypadku zmiany poziomu cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia wynoszącej co najmniej 5% w stosunku do pierwotnych cen z dnia otwarcia ofert w postępowaniu;*

*2) na pisemny wniosek Wykonawcy lub Zamawiającego, przy czym nie wcześniej niż po upływie 9 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy, przy czym zmiana wynagrodzenia nie może być dokonywana częściej niż co 9 miesięcy;*

*3) w zakresie niezrealizowanej części zamówienia;*

*4) w oparciu o wykazaną, odpowiednimi dokumentami i dowodami, wartość wzrostu cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia potwierdzoną stosownymi wskaźnikami zmiany cen materiałów lub kosztów (w tym wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych) ogłaszanymi w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;*

*5) najwcześniej po 30 dniach od złożenia wniosku z zastrzeżeniem pkt 2;*

*6) maksymalnie o 10% w stosunku do pierwotnego poziomu wynagrodzenia (przed waloryzacją);*

*7) z jednoczesną zmianą wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym Wykonawca zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących*

zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

- a) przedmiotem umowy podwykonawczej są roboty budowlane lub usługi;
- b) okres obowiązywania umowy podwykonawczej przekracza 12 miesięcy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 4.**

Wnosimy o wykreślenie w Umowie oraz SWZ wymogu uzyskania prawomocnej tj.skutecznej decyzji zrid jak również decyzji ooś niewyeliminowanej z obiegu prawnego.

Powyższa modyfikacja podyktowana jest faktem iż wyłącznie z brzmienia przepisów okres na wydanie chociażby końcowej decyzji zrid wynosi do 90dni , jednakże w praktyce o czym z pewnością Zamawiający posiada wiedzę termin ten w istocie potrafi trwać szczególnie w obecnych realiach epidemii ponad 120dni . Dodatkowo po wydaniu przedmiotowej decyzji każda ze stron ma prawo odwołać się od niej co tym samym spowodowałoby iż nie uzyska statusu prawomocnej tj.skutecznej , zaś same postępowania odwoławcze trwają nader często ponad 12miesiący . Powyższe oznacza co najmniej iż w okresie 18miesiący przewidzianym na wykonanie dokumentacji projektowej Wykonawca musiałby co najmniej przewidzieć 6miesiący z ostrożności na przeprocedowanie decyzji zrid dodatkowo nie mając pewności czy ostatecznie nie zostanie ona zaskarżona przez strony co oznacza zaledwie 12miesiący na uzyskanie wszelkich wymaganych dokumentów , opracowanie całości dokumentacji oraz złożenie wniosku o decyzję zrid co nie jest wykonalne i realne w szczególności dodatkowo w obecnym okresie epidemii . Wykonawca nie ma wpływu na zwłokę Organów wydawania decyzji zrid jak również na odwołania stron i przewlekłość procedowania tych odwołań w Sądach i z tego tytułu nie może i nie powinien ponosić odpowiedzialności poprzez brak uzyskania protokołu odbioru a tym samym należnych srodków finansowych za wykonane prace projektowe .

Również wymóg uzyskania decyzji ooś niewyeliminowanej z obiegu prawnego jest nierealny do przewidzenia co pokazuje aż nadto praktyka gdzie nawet po wydaniu decyzji ooś i na jej podstawie wydaniu skutecznej decyzji zrid , Organ nadzorczy tj.Wojewoda Mazowiecki uchylił decyzje zrid z uwagi na błędnie uprzednio wydaną decyzję środowiskową (Warszawa , budowa ul.Ciszewskiego styczeń 2021)

<https://tvn24.pl/tvnwarszawa/ulice/warszawa-ciszewskiego-bedzie-opozniona-wojewoda-uniewaznil-zezwolenie-na-budowe-5001092>

Wobec czego uznać należy iż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności finansowej (*brak odebrania dokumentacji oznacza brak możliwości uzyskania należnych srodkow finansowych za w pełni wykonane prace*) za zwłoki i omyłki Organów , odwołania stron , przewlekłość postępowań w Sądach za które nie odpowiada i nie wynikają z Jego winy .

Podkreślamy iż przedmiotem postępowania jest dokumentacja przebiegu NOWEJ drogi w nowym śladzie (poprzez pola rolnicze , tereny zalewowe z nowym mostem przez rz.Orzyc) stąd należy liczyć się i uwzględnić możliwość zaskarżeń i odwołań przez mieszkańców i właścicieli nieruchomości przewidzianych do przejęcia gruntów dla pasa drogowego .

Oczywistym faktem wynikającym z przepisów jest iż wniosek na zrid można złożyć dopiero po uzyskaniu prawomocnej decyzji ooś , jednakże jak wskazano nawet pomimo jej uzyskania (ooś) zdarzają się przypadki na etapie wydawania decyzji zrid o jej unieważnieniu .

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 5.**

Wnosimy o doprowadzenie SWZ do zgodności z Pzp która to nakłada obowiązek fakturowania czesciowego dla Umów trwających ponad 12miesiący .

Proponujemy w tym celu przewidzenie płatności częściowych powszechnie stosowanych na runku zamówień mechanizmu tj.:

- **ETAP\_1 = 35%** prace przygotowawcze (uzyskanie mapy , wykonanie pomiarów ruchu , inwentaryzacja terenu , opracowanie koncepcji i jej wybór przez Zamawiającego , wykonanie badań geotechnicznych , uzyskanie opinii Starostwa oraz Departamentu Urzędu Marszałkowskiego)
- **ETAP\_2 = 35%** (uzyskanie zatwierdzenia projektu stałej org.ruchu , uzyskanie warunków technicznych dla kolizji od gestorów sieci , uzyskanie opinii ZUD/NK , uzyskanie decyzji wodno prawnej , wykonanie i uzyskanie badań geol-inżynierskich , opracowanie i wystąpienie o Decyzję ooś)
- **ETAP\_3 = 20%** projekt wykonawczy (opracowanie i uzgodnienie projektów branżowych , uzyskanie Decyzji ooś , uzyskanie Decyzji pozw.wodnoprawnego , uzyskanie map podziałowych nieruchomości)
- **ETAP\_4 = 10%** opracowanie projektu budowlanego , uzyskanie decyzji zrid

Obecnie przewidziane rozwiązanie które to przewiduje płatność w dwóch częściach tj. 50% po złożeniu kompletnego wniosku do decyzji zrid oraz pozostałe 50% dopiero po uzyskaniu skutecznej prawomocnej decyzji zrid jest absurdalny i nie sposób się z nim zgodzić albowiem po złożeniu wniosku o decyzję zrid wraz z przekazaniem dokumentacji oznacza iż na ten moment Wykonawca wykonał już w 100% swoje prace i poniósł wszelkie koszty , otrzymując zaledwie 50% środków finansowych.

Obecna propozycja oznacza wprost iż Wykonawca może dopiero po ponad 18miesiącach uzyskać zaledwie połowę wynagrodzenia za faktycznie wykonane w pełni opracowanie które przekazane zostaje Zamawiającemu (*a faktycznie z uwagi na przewlekłość postępowań , zwłoki Organów , realia pracy Urzędów w dobie epidemii , odwołania i przewlekłość pełnej ścieżki Sądowej dla zaskarżonej decyzji środowiskowej faktycznie należy zakładać w przedziale 24-36miesiący jak to w praktyce nader często się zdarza*). Pozostała kwota 50% uzależniająca wypłatę dopiero po uzyskaniu prawomocnej i skutecznej decyzji zrid również oznacza w praktyce wielomiesięczne jeśli nie wieloletnie zagrożenie dla możliwości uzyskania należnych środków , przy czym Zamawiający ignoruje przypadek jeśli by na skutek odwołania decyzja zrid/ooś została przez Sąd unieważniona/umorzona a Zamawiający/MZDW zrezygnowałby wobec tego z realizacji inwestycji (np.z racji trwania ścieżki odwołań w Sądach przez 4-5lat) co oznaczałoby utratę przez Wykonawcę aż połowy wynagrodzenia za w pełni wykonane opracowanie . Wymaga to co najmniej wobec tego zmiany zarówno w podziale etapów płatności częściowych na zaproponowane oraz zmiany treści Umowy dla powyższego przypadku .

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie nr 6.**

Wnosimy o rewizję OPZ (zał.nr 1) wg którego Zamawiającym jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich co nie jest zgodne z Umową oraz dalszymi ustaleniami SWZ , jak chociażby obowiązek raportowania postępów przebiegu realizacji umowy dla MZDW oraz wyznaczenia Koordynatora który będzie przedstawicielem Zamawiającego (?) jak również inne dalsze wymagania i zobowiązania niejako pomijające w istocie Miasto Maków Mazowiecki a wskazujące wprost na MZDW .

**Odpowiedź: Zgodnie z zapisami prowadzonego postępowania - Zamawiającym jest Miasto Maków Mazowiecki, które finansuje przygotowanie dokumentacji projektowej dla Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich - ostatecznego odbiorcy projektów. Celowo Zamawiający scedował kontakty Wykonawcy bezpośrednio do MZDW, aby nie pełnić roli pośrednika, co spowodowałoby opóźnienie projektowanych prac. Wykonawca zobowiązany jest do kontaktów z MZDW w celu zatwierdzeń poszczególnych elementów dokumentacji projektowej i innych dokumentów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż dokumentacja ma służyć dalszej realizacji zadania przez MZDW, a nie Miasto. Ostatecznym odbiorcą dokumentacji będzie Miasto, które przekaze ją Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Zgodnie z zapisami paragrafu 8 ust. 5 projektu umowy raporty z przebiegu realizacji umowy Wykonawca zobowiązany będzie składać Zamawiającemu - Miastu Maków Mazowiecki.**

#### **Pytanie nr 7.**

Prosimy o podanie precyzyjnych i nie budzących wątpliwości zgodnie z nowelizacją Pzp opisu przedmiotu zamówienia, albowiem pomimo iż 31 stron który to OPZ zawiera, całkowicie pomija podanie założeń realizowanej dokumentacji projektowej jak chociażby:

- a) czy droga jednojezdniowa czy dwujezdniowa
- b) czy droga posiadać ma na całej szerokości jezdnie serwisowe dla obsługi posesji i terenów rolniczych
- c) czy droga posiadać ma chodniki a jeśli tak to czy dwustronne
- d) czy droga posiadać ma ścieżkę rowerową a jeśli tak to czy obustronnie
- e) czy Zamawiający dopuszcza realizację wspólnych ciągów pieszo-rowerowych szer. 3,0m a jeśli tak to czy jednostronnie
- f) jakie parametry należy przyjąć dla obiektu mostowego (konstrukcja, przekroj, urządzenia obce itp.)
- g) czy ma zostać przewidziany jeden obiekt mostowy wspólny dla pojazdów i pieszych, czy też należy wykonać w formie dwóch odrębnych obiektów mostowych tj. oddzielnie dla pojazdów samochodowych i jako kładka odrębnie dla pieszych i rowerzystów
- h) w jakiej formie przewidziane jest skrzyżowanie Łąkowa/Przasnyska (DK57) czy ma to być jak obecnie niesygnalizowane, czy też należy przewidzieć sygnalizację świetlną lub też rondo
- i) w jakiej formie przewidziane jest skrzyżowanie włączenie w obecny przebieg ul. Mazowieckiej (DW626) jako trójwłotowe czy ma to być niesygnalizowane, czy też należy przewidzieć sygnalizację świetlną lub też rondo
- j) jeśli rondo to na jakich parametrach (średnica zewnętrzna, czy turbinowe itd.)
- k) jeśli należy przewidzieć przebudowę ww skrzyżowań to czy Zamawiający wystąpił lub uzyskał chociaż wstępnie zalecenia lub warunki od GDDKiA (DK57) dla jej realizacji lub też czy potwierdza iż skrzyżowanie to należy pozostawić w obecnej formie bez ingerencji
- l) wobec faktu iż Zamawiający zawarł umowę z MZDW, to należy jest i konieczne a nawet uzasadnione zgodnie z Pzp o wydanie warunków i założeń dla realizacji dokumentacji przez ten Organ (jako zarządca drogi wojewódzkiej, sygnatariusz porozumienia umowy z miastem Maków Mazowiecki) którego to obowiązkiem jest podać wszelkie dane w których to jest w posiadaniu (założenia)

Jako Zamawiający jesteście Państwo zobowiązani w myśl Pzp podać wszelkie powyższe dane, nie sposób przyjąć lakonicznego wyjaśnienia że „dokumentacja pokaże” „na etapie opracowania okaże się” co by znaczyło że wszelkie propozycje zostaną przyjęte i Zamawiający jak i MZDW nie mają żadnych wymagań i założeń w ww zakresie.

Obowiązkiem ustawowym Zamawiającego jest sporządzenie OPZ w sposób wyczerpujący jednoznaczny i nie budzący wątpliwości co jak wykazano nie zostało dokonane i wymaga koniecznego uściślenia.

Na powyższe pytania o sprecyzowanie zakresu zamówienia (od lit. a) do l) nie udziela odpowiedzi SWZ wraz z załącznikami. Jeśli jednak Zamawiający (jak w poprzednich postępowaniach przetargowych) twierdzi inaczej – prosimy o odpowiedzi na te pytania enumeratywnie.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w punkcie C Opisu Przedmiotu Zamówienia zostały zawarte informacje, o które Państwo pytacie.**

#### **Pytanie nr 8.**

Z uwagi na obecny trudny czas i wprowadzoną powszechnie pracę hybrydową (zdalną) wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej o dodatkowe 14 dni co pozwoli zapoznać się z odpowiedziami oraz lepiej przygotować oferty co również powinno zostać przyjęte ze zrozumieniem przez Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie nr 9.**

Jako że inwestorem jest miasto Maków Mazowiecki który to również posiada i dysponuje siecią kanalizacji deszczowej oraz wodociągowej (MPUK) zwracamy się z prośbą o wydanie warunków technicznych do uzupełnienia w SWZ dla odwodnienia projektowanej drogi pod kątem możliwości

włączenia jej do sieci kanalizacyjnej. Dodatkowo prosimy o załączenie i wydanie inwentaryzacji istn. sieci wodociągowej i warunków na jej przebudowę jak również czy projekt obejmować ma projekt lub rezerwę terenu dla poprowadzenia w proj.pasie drogowym nowej sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej (w tym sanitarnej) .

Zamawiający jest w posiadaniu powyższych danych a zatem obowiązkiem jest ich udostępnienie dla potencjalnych oferentów w myśl Pzp.

**Odpowiedź: Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie widzi podstaw do wydania warunków technicznych dla kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej. Jednocześnie informuję, że Zamawiający nie jest w posiadaniu dokumentów o które wnioskuje Wykonawca. Projekt ma nie zakładać rezerwy terenu dla prowadzenia w pasie drogowym jakiegokolwiek infrastruktury.**

**Pytanie nr 10.**

Prosimy o określenie ilości podziałów działek do uwzględnienia aby każdy oferent przyjął podobną ilość by oferty były ze sobą porównywalne , jeśli Zamawiający nie posiada takiej wiedzy to prosimy o modyfikację formularza ofertowego aby płatność nastąpiła za każdą podzieloną działkę . Obecnie żaden oferent nie ma wiedzy jaką ilość przyjąć zatem może to być rozrzut pomiędzy 20 a 100 a koszty te związane z podziałami są bardzo istotne (szacuje się ok.1000zł netto/1podział) więc niezgodnie z Pzp SWZ nie jest precyzyjny i nie opisuje zamówienia wystarczająco dokładnie umożliwiające złożenie porównywalnych ofert przez potencjalnych wykonawców.

**Odpowiedź: Nie jest znana wstępna ilość działek do podziału. Ilość podziałów wynikać będzie z zaprojektowania niezbędnych elementów drogi i konieczności dostosowania linii rozgraniczających drogi do szerokości odpowiadającej klasie G.**

**Pytanie nr 11.**

Prosimy o podanie jaką szerokość w liniach rozgraniczających projektowej drogi należy przyjąć albowiem różni oferenci mogą przyjąć kompletnie różne parametry co czyni iż nie będą oferty ze sobą porównywalne (np. 20m lub 40m szerokości)

Na powyższe pytanie o sprecyzowanie zakresu zamówienia nie udziela odpowiedzi SWZ wraz z załącznikami. Jeśli jednak Zamawiający (jak w poprzednich postępowaniach przetargowych) twierdzi inaczej – prosimy o wskazanie konkretnej odpowiedzi albowiem szerokość pasa drogowego dla drogi klasy G może być przyjęta skrajnie różna (np. brak lub obustronne drogi serwisowe , jednostronny ciąg pieszo-rowerowy lub obustronnie poprowadzony chodnik wraz ze ścieżkami rowerowymi) .

**Odpowiedź: Linie rozgraniczające powinny być dostosowane do niezbędnych elementów drogi określonych w punkcie C Opisu Przedmiotu Zamówienia i uwzględniać szerokości odpowiadające klasie G.**

**Pytanie nr 12.**

Wnosimy o stosowną modyfikację SWZ oraz Umowy aby jednoznacznie określała ona iż Zamawiającym jest miasto Maków Mazowiecki . Obecna treść SWZ ( w tym specyfikacje) wskazują niejako iż Wykonawca (pomimo umowy z miastem) musi raportować, uzgadniać oraz prowadzić wszelkie prace pod nadzorem i na zlecenie MZDW co jest sprzeczne z treścią Umowy i jej ideą. Dodatkowo obecnie SWZ oraz Umowa nie przewiduje możliwej kwestii w przypadku odmiennego stanowiska bądź wydawanych sprzecznych poleceń pomiędzy miastem Maków Mazowiecki a MZDW , prosimy o uwzględnienie powyższego i konieczne sprecyzowanie dla jasności aby nie budziło wątpliwości.

**Odpowiedź: Zgodnie z zapisami prowadzonego postępowania - Zamawiającym jest Miasto Maków Mazowiecki, które finansuje przygotowanie dokumentacji projektowej dla Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich - ostatecznego odbiorcy projektów. Celowo Zamawiający scedował kontakty Wykonawcy bezpośrednio do MZDW, aby nie pełnić roli pośrednika, co spowodowałoby opóźnienie projektowanych prac. Wykonawca zobowiązany jest do kontaktów z MZDW w celu zatwierdzeń poszczególnych elementów dokumentacji projektowej i innych dokumentów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż dokumentacja ma służyć dalszej realizacji zadania przez**

**MZDW, a nie Miasto. Ostatecznym odbiorcą dokumentacji będzie Miasto, które prześle ją Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Zgodnie z zapisami paragrafu 8 ust. 5 projektu umowy raporty z przebiegu realizacji umowy Wykonawca zobowiązany będzie składać Zamawiającemu - Miastu Maków Mazowiecki.**

**Pytanie nr 13.**

Wobec faktu iż jest to kolejne trzecie powtórzone postępowanie przetargowe dla którego w pierwszym postępowaniu Zamawiający nie otrzymał żadnych ofert pomimo iż zostały zgłoszone pytania i wnioski o modyfikacje SWZ oraz Umowy które to Zamawiający odrzucił bez nawet podjęcia próby uzasadnienia aby wyjaśnić powód zaniechania zgłaszanych wniosków o wyjaśnienia i modyfikacje , prosimy o wnikliwą analizę podnoszonych kwestii dla koniecznych i niezbędnych zmian do uwzględnienia , zaś w przypadku odmowy uznania jako należne jest bardzo szczegółowe udzielenie wyjaśnienia w oparciu o aspekt prawny jak i faktyczny poglądu Zamawiającego nie zaś lakoniczne stwierdzenie „Zamawiający odmawia” co przysłuży się dla lepszego zrozumienia stron .

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje ustalenia zawarte w dokumentach postępowania.**

Burmistrz Miasta

/-/ Tadeusz Ciak