



GMINA CHMIELNO
ul. Gryfa Pomorskiego 22
83-333 Chmielno

Chmielno, dnia 04.11.2024 r.

RZP-II.271.35.2024

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) pn. „**Zakup, dostawa i montaż wyposażenia placów zabaw do szkół podstawowych z terenu gminy Chmielno**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320) zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „**Zakup, dostawa i montaż wyposażenia placów zabaw do szkół podstawowych z terenu gminy Chmielno**”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 1: Buglo Play Sp. z o.o., ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 4, 75-209 Koszalin

Część 2: INTERTORG s.c. Paweł Bożek, Daniel Marcinik, ul. Stojałowskiego 6, 38-500 Sanok

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja okres gwarancji	Łącznie
1	Buglo Play Sp. z o.o., ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 4, 75-209 Koszalin	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt

Część 2:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja okres gwarancji	Łącznie
1	INTERTORG s.c. Paweł Bożek, Daniel Marcinik, ul. Stojałowskiego 6, 38-500 Sanok	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt

Uzasadnienie: Wybrani Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu: - w części 1 zamówienia następującej oferty:

1. INTERTORG s.c. Paweł Bożek, Daniel Marcinik, ul. Stojałowskiego 6, 38-500 Sanok

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w OPZ



wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą kart katalogowych potwierdzających parametry deklarowanych urządzeń, czego ww. wykonawca nie zrobił. W dniu 09.10.2024r. zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, co Zamawiający przewidział w Rozdziale XI oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00525059 z dnia 01.10.2024r. Zamawiający wezwał INTERTORG s.c. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przedmiotowym postępowaniu dla obu części. W dniu 13.10.2024r. wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej przesłał karty katalogowe potwierdzające parametry zaoferowanych urządzeń wyłącznie dla części 2. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował dla części 1 urządzenia zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wykładnią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli zamawiający przewidział w dokumentach postępowania możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych może wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia jednokrotnie. Wykonawca nie załączył przedmiotowych środków dowodowych do oferty, czego skutkiem było wezwanie do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie. Brak tych dokumentów albo ich niekompletność wywołuje efekt w postaci odrzucenia oferty. Zgodnie z uchwałą KIO sygn. akt. KIO/KD 24/22 ocena oferty może odbyć się tylko w oparciu o kompletne środki dowodowe tj. wszystkie informacje, jakie zostały wskazane przez zamawiającego w treści SWZ. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 2 zamówienia następującej oferty:

1. Buglo Play Sp. z o.o., ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 4, 75-209 Koszalin

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca błędnie zastosował stawkę VAT przy obliczaniu ceny oferty w wysokości 28%. Stawka podatku VAT powinna być przyjęta przez Wykonawcę w wysokości, która wynika z obowiązujących przepisów prawa podatkowego, w tym przypadku stawka 23%. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, LEX nr 2349273, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320). Błąd ten nie podlega poprawieniu jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest to omyłka, lecz błąd istotny co do okoliczności faktycznych, w postaci przyjęcia nieprawidłowego elementu mającego wpływ na właściwe obliczenie ceny” (por. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, opublikowano: OSNC 2012/4/44). Tym samym ewentualna zmiana stawki VAT zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 6 września 2024 roku, prowadziłaby do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Nie ma podstawy do uznania, że dopuszczalne i skuteczne jest dokonanie modyfikacji treści oferty w wyniku złożenia wyjaśnień jej treści. Uznanie takiej możliwości za prawidłowe działanie prowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca, który złożył ofertę z błędną stawką VAT, mógłby dokonać odpowiedniej poprawy oferty. Stanowiłoby to między innymi rażące naruszenie wyrażonej w art. 16 ust. 1 p.z.p. zasady równego traktowania Wykonawców (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2019 r., KIO 385/19, LEX nr 2678613).

Mając na uwadze powyższe, oferta jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy

Z poważaniem

Wójt Gminy

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a