

**Gmina Legnica**  
**Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy**  
Adres: **ul. Wojska Polskiego 10. 59-220 Legnica**  
Telefon: **76 756 46 00**  
Telefaks: **76 756 46 19**  
e-mail: **zdm@zdm.legnica.eu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ozn. DTP/35/2024, pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego poprzez wymianę nieenergooszczędnych opraw oświetleniowych w Gminie Legnica”. (ID 980300)  
Pytania i odpowiedzi nr 1.

**Na postawie art. 284 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udostępnia treść pytań do SWZ oraz udziela wyjaśnień:**

**Pytania:**

**PAKIET I :**

**Pytanie 1:**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie wymagania by oprawy oferowane w ramach przedmiotowego postępowania pochodziły z produkcji na terenie Unii Europejskiej. Rozumiemy, że powyższe wymaganie nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia i oferowanych opraw LED, bowiem miejsce produkcji nie ma znaczenia dla poprawności oferowanych opraw, ich parametrów technicznych czy funkcjonalnych. Istotnym jest spełnienie uzasadnionych parametrów technicznych i funkcjonalnych przez produkty dopuszczone do stosowania na rynku Unii Europejskiej. Rozumiemy też, że przedmiotowe wymaganie stanowi powtórzenie zapisu Regulaminu Dziewiątej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznej „Rozświetlamy Polskę”. Biorąc wszystko pod uwagę, prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstaw prawnych dla tak postawionego ograniczenia, zwłaszcza w przypadku gdy wyżej przywołany Regulamin nie jest źródłem obowiązującego prawa. Powyższe tym bardziej jest niezrozumiałe w kontekście wprowadzonego w SWZ ograniczenia, które stanowi naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w tym Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm) – dalej zwanej „Ustawą” tj. art. 99 ust. 4 oraz art. 16 Ustawy. Powyższe znajduje jednoznaczne potwierdzenie w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) -Sygnatura KIO 1743/24 z dnia 11 czerwca 2024r. Zgodnie z przywołanym wyrokiem ograniczenie dopuszczenia możliwości zaoferowania opraw oświetleniowych wyprodukowanych wyłącznie na terenie Unii Europejskiej prowadzi do wyeliminowania produktów, które w pełni są w stanie zaspokoić potrzeby Zamawiającego. Skutkiem wyeliminowania możliwości zaoferowania produktów z poza Unii Europejskiej jest też nieuzasadnione uprzywilejowanie niektórych wykonawców. W świetle powyższego Izba nakazała Zamawiającemu dopuszczenie możliwości zaoferowania opraw wyprodukowanych poza terenem Unii Europejskiej, dopuszczonych do obrotu na terenie Unii Europejskiej do obrotu.

W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie i modyfikację postanowień SWZ poprzez wyeliminowanie ograniczenia dotyczącego dopuszczenia opraw wyłącznie z rynku Unii Europejskiej.

**Ad. 1.**

Zamawiający potwierdza, że prowadzona inwestycja jest w pełni zgodna z regulaminem „Dziewiątej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Rozświetlamy Polskę” i dopuszcza użycie przez wykonawcę nowych opraw wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej lub Nowych opraw dopuszczonych do użycia na terenie Unii Europejskiej.

## Pytanie 2:

Zamawiający wymaga, aby oprawy posiadały certyfikaty ENEC, ENEC+ i ZD4i, jednocześnie nie wymaga złożenia ich wraz z ofertą. Wnosimy o dopisanie wymogu przedłożenia kart katalogowych oferowanych opraw wraz z wyżej wymienionymi certyfikatami jako załącznik do oferty.

## Ad. 2.

Zamawiającemu zależy na rzetelnej ocenie złożonych ofert względem wymogów z dokumentacji przetargowej. W związku z tym Zamawiający przedstawia poniżej dokumenty, które należy złożyć jako przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą:

- 1) Deklaracja CE oraz RoHS od producenta opraw;
- 2) Karta katalogowa opraw umożliwiająca weryfikację założonych parametrów.;
- 3) Raport z badania IK i IP opraw pochodzący z akredytowanego laboratorium na terenie Unii Europejskiej.
- 4) Obliczenia oświetleniowe; zgodnie z wytycznymi z zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia punkt 3.1
- 5) Rozsył światła oferowanych opraw oświetleniowych w formie elektronicznej bazy danych tj. plików LDT, umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń.
- 6) Certyfikat ENEC oraz ENEC+ opraw ze wskazaniem jednostki certyfikującej;
- 7) Certyfikat Zhaga-D4i opraw ze wskazaniem jednostki certyfikującej;

lub Równoważne

Jeżeli wykonawca nie złoży wraz z ofertą ww. przedmiotowych środków dowodowych lub złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny, Zamawiający odrzuci ofertę, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

## Pytanie 3:

Zamawiający wymaga, aby rozwiązania równoważne spełniały obliczenia fotometryczne z tolerancją 10% względem obliczeń referencyjnych. Z doświadczenia Wykonawcy widać, że 10% tolerancja jest niewystarczająca dla rozwiązań równoważnych.

Wykonawca wnosi o dopuszczenie większej tolerancji obliczeń fotometrycznych do 15-20%. Większa tolerancja pozwoli większej liczbie Wykonawców na wzięcie udziału w tym przetargu, dzięki czemu Zamawiający otrzyma więcej konkurencyjnych ofert.

## Ad. 3.

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją. Zwiększenie tolerancji opisanej w pkt. 2.1.3. SOPZ skutkowałoby utratą przez Zamawiającego oszczędności założonych w dokumentach programowych. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 4:

Zamawiający wymaga, aby stopień ochrony przed wnikaniem wody i pyłu oferowanych opraw był nie mniejszy niż IP66. Pragniemy zauważyć, że taki zapis może być źle zrozumiany, gdyż dopuszcza on oprawy ze stopniem ochronności IP67. Stopień IP67 oznacza zanurzenie oprawy w wodzie na głębokość min. 0,5m, a badanie na IP66 oznacza imitację gęstych opadów deszczu (badanie bryzgowe). Jak Zamawiający może zauważyć, są to całkowicie odmienne badania, które nie udowadniają, że oprawa z IP67 posiada od razu IP66.

Wnosimy o skorygowanie tego zapisu na „oprawy muszą posiadać stopień ochronności IP66, natomiast oprawy posiadające IP67 powinny również posiadać raport z testów na IP66”. Dzięki temu Zamawiający otrzyma trwałe i wytrzymałe produkty.

## Ad. 4.

Zamawiający zgadza się ze stanowiskiem Oferenta w związku z tym zmienia zapisy SOPZ w przedmiotowym zakresie na:

**„oprawy muszą posiadać stopień ochronności IP66, natomiast oprawy posiadające IP67 powinny również posiadać raport z testów na IP66”**

**Pytanie 5:**

Zamawiający wymaga, aby oprawy posiadały bez narzędziowy dostęp do modułu LED. Wykonawca informuje, że wszyscy topowi producenci chronią moduły LED w oprawach oświetleniowych szkłem hartowanym, które jest montowane na minimum 4 śruby. Wnosimy o dopuszczenie podstawowego narzędzia jakim jest śrubokręt do wymiany modułów LED.

**Ad. 5.**

Powyższy zapis odnosi się tylko do Oprawy Drogowej LED typ DM3 i nie dotyczy wymiany chroniącego moduł LED szkła hartowanego mocowanego na 4 śruby. W praktyce rzadko stosuje się serwisowania opraw „na słupie”. Serwisowanie opraw powinno być jednak maksymalnie uproszczone, zwłaszcza w zakresie dostępu do podzespołów.

Zamawiający wymaga bez narzędziowego dostępu do wszystkich komponentów elektrycznych oprawy.

Zamawiający nie wymaga bez narzędziowej wymiany modułu zasilania oraz modułu optycznego wraz z panelem LED i skorygował SWZ w powyższym zakresie

**Pytanie 6:**

Wnosimy o dopuszczenie opraw parkowych o stopniu odporności IK09.

**Ad. 6.**

Ze względu na charakterystykę opraw parkowych montowanych konstrukcjach wsporczych o 4-5m wysokości, a co za tym idzie konieczność podwyższonej ochrony

Zamawiający nie zmienia zapisów SOPZ w powyższym zakresie.

**PAKIET II:****Pytanie 1.**

W załączniku nr 3.

3.1. W związku z tym, zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych.

Wykonawcy składający ofertę równoważną muszą spełnić następujące wymagania:

W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. Dla wyliczeń należy przyjmować:

1) Warunki podane w dokumentacji programowej, tj.:

- a) parametry drogi, stanowiska,
- b) luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2 (tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),
- c) podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,
- d) oślnienie [TI],
- e) równomierność oświetlenia [Uo i UI]
- f) współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

2) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie

Pytanie. Zamawiający dopuszcza oferty równoważne, aby parametry były nie gorsze, niż parametry przyjęte w dokumentacji. To powoduje, że nie ma technicznej możliwości zastosowania opraw równoważnych, ponieważ każdy z producentów ma inną charakterystykę opraw i któryś z parametrów może mieć inną wartość, mniejszą, niż w założeniach i będzie spełniał normę, ale nie będzie spełniał wymagań przetargowych.

Prosimy o wykreślenie tych parametrów i utrzymanie kryteriów zachowania klas oświetleniowych i redukcji samej mocy opraw.

**Ad. 1.**

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją opisaną w pkt. 3.1. 4). Zwiększenie tolerancji opisanej w pkt. 3.1. oraz 2.1.3. SOPZ skutkowałoby utratą przez Zamawiającego oszczędności założonych w dokumentach programowych.

Zamawiający nie zmienia zapisów SOPZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 2 .

2) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie Zamawiającego. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Porównywane będą parametry średnie jak w punkcie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach

Pytanie. Zamawiający dopuszcza oferty równoważne, aby parametry były nie gorsze, niż parametry przyjęte w dokumentacji. To powoduje, że nie ma technicznej możliwości zastosowania opraw równoważnych, ponieważ każdy z producentów ma inną charakterystykę opraw i któryś z parametrów może mieć inną wartość, mniejszą, niż w założeniach i będzie spełniał normę, ale nie będzie spełniał wymagań przetargowych.

Prosimy o wykreślenie tych parametrów i utrzymanie kryteriów zachowania klas oświetleniowych i redukcji samej mocy opraw.

### Ad. 2.

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją **opisaną w pkt. 3.1. 4).** Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg Zwiększenie tolerancji opisanej w pkt. 3.1. oraz 2.1.3. SOPZ skutkowałoby utratą przez Zamawiającego oszczędności założonych w dokumentach programowych.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 3.

4) Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

- a) Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
- b) Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 10% niż w projekcie.
- c) Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 10% niż w programie.
- d) TI nie więcej niż 15 % niż w programie.
- e) SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.
- f) Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Pytanie. Zamawiający dopuszcza oferty równoważne, aby parametry były nie gorsze, niż parametry przyjęte w dokumentacji. To powoduje, że nie ma technicznej możliwości zastosowania opraw równoważnych, ponieważ każdy z producentów ma inną charakterystykę opraw i któryś z parametrów może mieć inną wartość, mniejszą, niż w założeniach i będzie spełniał normę, ale nie będzie spełniał wymagań przetargowych.

Prosimy o wykreślenie tych parametrów i utrzymanie kryteriów zachowania klas oświetleniowych i redukcji samej mocy opraw.

### Ad. 3.

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją **opisaną w pkt. 3.1. 4).** Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Zwiększenie tolerancji opisanej w pkt. 3.1. oraz 2.1.3. SOPZ skutkowałoby utratą przez Zamawiającego oszczędności założonych w dokumentach programowych.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 4.**

##### 3.2.1 PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY DROGOWEJ LED TYP DM 1a, DM 1b i DM 2

Oprawy oświetleniowe typu LED o charakterystyce ulicznej muszą mieć obudowy w kolorze szarym i charakteryzować się parametrami nie gorszymi niż:

1. moc opraw nie może przekraczać mocy podanych dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych,

Pytanie : Prosimy, aby sumaryczna moc opraw nie przekraczała założonego efektu modernizacji

#### **Ad. 4.**

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją opisaną w pkt. 3.1. 4). Zwiększenie tolerancji opisanej w pkt. 2.1.3. oraz 3.1. SOPZ skutkowałoby utratą przez Zamawiającego oszczędności założonych w dokumentach programowych. Zamawiający doprecyzowuje zapisy SWZ w powyższym zakresie w pkt. 3.2.1. /1. , 3.2.2. /1. , 3.2.3. /1. , 3.2.4. /1. 3.2.5. /1. poprzez dodanie :

*./.../ w ramach tolerancji opisanych w pkt 3.1. oraz 2.1.3*

Zapisy dot. mocy opraw w w/w punktach otrzymują brzmienie:

**„Moc opraw nie może przekraczać mocy podanych dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych w ramach tolerancji opisanych w pkt 3.1. oraz 2.1.3.”**

Powyzsza zmiana nie powoduje zmiany parametrów technicznych opraw, a jedynie precyzuje wymagania ogólne dot. opraw opisane w pkt. 2.1.3. oraz 3.1. SOPZ.

#### **Pytanie 5.**

17. oprawy muszą być wyposażone w programowane zasilacze, wyposażone w interfejs D4i umożliwiające płynną regulację mocy opraw w zakresie od 20% do 100% mocy nominalnej z dokładnością do 1% oraz pozwalające na zaprogramowanie minimum 5 poziomów mocy opraw w pracy autonomicznej w dowolnych przedziałach czasowych z dokładnością do 1 minuty,

Pytanie: Oprawy będą sterowane, więc nie ma potrzeby wpisywać funkcjonalności zasilacza. Prosimy o wykreślenie zapisu

#### **Ad. 5.**

Funkcjonalności zasilacza mają znaczenie zwłaszcza w przypadku awarii systemu sterowania.

Zamawiający nie zmienia zapisów SOPZ w powyższym zakresie

#### **Pytanie 6.**

18. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej,  $\cos \varphi$  dla oprawy z modułem komunikacyjnym nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznych THD musi być mniejszy niż 25%,

Pytanie. Zamawiający w specyfikacji podwyższa elementy specyfikacji do kosmicznych wymagań, a w tym przypadku, gdy ten parametr ma wpływ na oszczędność w postaci kompensacji mocy biernej, podaje niski. Prosimy o zmianę do  $>$  lub  $=$  93

#### **Ad. 6.**

Zamawiający systemowo podchodzi do kompensacji mocy biernej, co opisał w dokumentach programowych

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie

#### **Pytanie 7.**

22. nominalna wartość zasilacza powinna wynosić  $\cos \varphi \geq 0,99$

Pytanie - j. .w Parametr przeczy parametrowi z pkt 18. Prosimy o usunięcie tego parametru

#### **Ad. 7.**

Zamawiający nie może się zgodzić ze stanowiskiem Oferenta, że parametr z punktu 22 przeczy parametrowi z punktu 18. Punkt 18 odnosi się do oprawy, punkt 22 odnosi się do zasilacza.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 8.**

34. Wymagana sylwetka opraw ulicznych:

Pytanie. Zamawiający wskazuje tylko oprawy LUG.

Prosimy o usunięcie zapisu sylwetki i wymiarów specyfikacji. Prosimy o dopuszczenie uniwersalnych opraw



#### **Ad. 8.**

Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Gminę Legnica dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego z tolerancją. Wymagana sylwetka jest sylwetką poglądową i nie musi być tożsama w 100%. Zamawiający wymaga jednak produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją. Wymogi zamawiającego dot. sylwetki spełniają oprawy innych producentów – Schreder, Thorn, Philips, Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 9.**

Ze względów estetycznych i dla ujednolicenia wyglądu instalacji oświetleniowej wymaga się, aby oprawy danego rodzaju (np. drogowe) o różnych mocach posiadały jednakowy kształt (jedna rodzina opraw).

Pytanie. Zamawiający wskazuje tylko oprawy LUG.

Prosimy o usunięcie zapisu sylwetki i wymiarów specyfikacji. Prosimy o dopuszczenie uniwersalnych opraw.

#### **Ad. 9.**

Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Gminę Legnica dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego z tolerancją. Wymagana sylwetka jest sylwetką poglądową i nie musi być identyczna w 100%. Ze względów estetycznych i dla ujednolicenia wyglądu instalacji oświetleniowej wymaga się, aby oprawy danego rodzaju (np. drogowe) o różnych mocach posiadały jednakowy kształt (jedna rodzina opraw) z dopuszczalną tolerancją. Nie dopuszcza się różnicowania modeli opraw ze względu na moc. Wymogi zamawiającego dot. ujednolicenia i spełniają oprawy innych producentów – Schreder, Thorn, Philips. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 10.**

Prosimy o zmianę wszystkich ciągów drogowych temperatury barwowej na 3000 K , tym bardziej, że dla opraw parkowych jest to wymagane, Dodatkowo ma to realny wpływ na ochronę środowiska i jakość życia mieszkańców. Tym bardziej, że miasto Legnica modernizowało już oprawy w technologii 3000 K na przykład przy ulicy Sikorskiego

#### **Ad. 10.**

Zamawiający potwierdza, że wskazał typową dla opraw parkowych temperaturę 3000 K w zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia, natomiast wymaganą temperaturą barwową opraw jest tam wskazana w obliczeniach fotometrycznych odpowiednio dla każdej sytuacji.

#### **Pytanie 11.**

3.2.2. PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY DROGOWEJ LED TYP DM 3

Pytanie. Specyfikacja ma te same punkty, jak powyżej. Oprawa tylko produkowana przez producenta LUG.

Dodatkowo oprawy nie przechodzą certyfikacji IK 10 z zachowanie gniazda zągha. Prosimy o usunięcie zapisu

#### **Ad. 11.**

Zamawiający przestrzega zasad konkurencyjności i równoważności. Oprawy Typu DM 3 są produkowane również przez innych producentów, np. Schreder (CITEA, TOPIA) czy Thorn ( THOR) czy Philips (TownTune)

Zamawiający koryguje zapis w pkt 3.2.2. /41. SOPZ. Punkt otrzymuje brzmienie :

***Wymagany wymiar oprawy: H 165 mm, W 520 mm. Dopuszczalna tolerancja wymiarów +/- 15% z zachowaniem proporcji.***

#### **Pytanie 12.**

3.2.3. PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY DROGOWEJ LED TYP P 1

Oprawy już nie posiadają zapisu IK - brak konsekwencji w specyfikacji, tym bardziej, że oprawy narażone są na wandalizm

#### **Ad. 12.**

Szczegółowe zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami zawartymi w dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem każdego oferenta przed złożeniem oferty przetargowej. Informujemy, że informacja o poziomie IK dla oprawy drogowej LED TYP P 1 znajduje się w: „8. oprawa musi posiadać stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody nie mniejszym niż IP66 oraz stopień ochrony przed uderzeniami mechanicznymi min. IK10,”

**Pytanie 13.**

Oprawy muszą być wyposażone w programowane zasilacze, wyposażone w interfejs D4i umożliwiające płynną regulację mocy opraw w zakresie od 20% do 100% mocy nominalnej z dokładnością do 1% oraz pozwalające na zaprogramowanie minimum 5 poziomów mocy opraw w pracy autonomicznej w dowolnych przedziałach czasowych z dokładnością do 1 minuty,

Pytanie: Oprawy będą sterowane, więc nie ma potrzeby wpisywać funkcjonalności zasilacza. Prosimy o wykreślenie zapisu

**Ad. 13.**

Funkcjonalności zasilacza mają znaczenie zwłaszcza w przypadku awarii systemu sterowania. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie 14**

18. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej,  $\cos \phi$  dla oprawy z modulem komunikacyjnym nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznym THD musi być mniejszy niż 25%,

Pytanie. Zamawiający w specyfikacji podwyższa elementy specyfikacji do kosmicznych wymagań, a w tym przypadku, gdy ten parametr ma wpływ na oszczędność w postaci kompensacji mocy biernej, podaje niski. Prosimy o zmianę do  $>$  lub  $=$  93

**Ad. 14.**

Zamawiający systemowo podchodzi do kompensacji mocy biernej, co opisał w dokumentach programowych Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie

**Pytanie 15**

22. nominalna wartość zasilacza powinna wynosić  $\cos \phi \geq 0,99$

Pytanie - j. .w Parametr przeczy parametrowi z pkt 18. Prosimy o usuniecie tego parametru

**Ad. 15.**

Zamawiający nie może się zgodzić ze stanowiskiem Oferenta, że parametr z punktu 22 przeczy parametrowi z punktu 18. Punkt 18 odnosi się do oprawy, punkt 22 odnosi się do zasilacza. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie 16.**

3.2.4. PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY DROGOWEJ LED TYP P 2

Pytanie: Oprawy już nie posiadają zapisu IK - brak konsekwencji!

**Ad. 16.**

Szczegółowe zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami zawartymi w dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem każdego oferenta przed złożeniem oferty przetargowej. Informujemy, że informacja o poziomie IK dla oprawy drogowej LED TYP P 2 znajduje się w: pkt. 3.2.4./ 8. „oprawa musi posiadać stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody nie mniejszym niż IP66 oraz stopień ochrony przed uderzeniami mechanicznymi min. IK10,”

**Pytanie 17.**

17. oprawy muszą być wyposażone w programowane zasilacze, wyposażone w interfejs D4i umożliwiające płynną regulację mocy opraw w zakresie od 20% do 100% mocy nominalnej z dokładnością do 1% oraz pozwalające na zaprogramowanie minimum 5 poziomów mocy opraw w pracy autonomicznej w dowolnych przedziałach czasowych z dokładnością do 1 minuty,

Pytanie: Oprawy będą sterowane, więc nie ma potrzeby wpisywać funkcjonalności zasilacza. Prosimy o wykreślenie zapisu

**Ad. 17.**

Funkcjonalności zasilacza mają znaczenie zwłaszcza w przypadku awarii systemu sterowania. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie 18.**

18. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej,  $\cos \varphi$  dla oprawy z modułem komunikacyjnym nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznym THD musi być mniejszy niż 25%,

Pytanie. Zamawiający w specyfikacji podwyższa elementy specyfikacji do kosmicznych wymagań, a w tym przypadku, gdy ten parametr ma wpływ na oszczędność w postaci kompensacji mocy biernej, podaje niski. Prosimy o zmianę do  $>$  lub  $=$  93

**Ad. 18.**

Zamawiający systemowo podchodzi do kompensacji mocy biernej, co opisał w dokumentach programowych  
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie

**Pytanie 19.**

22. nominalna wartość zasilacza powinna wynosić  $\cos \varphi \geq 0,99$

Pytanie - j. .w Parametr przeczy parametrowi z pkt 18. Prosimy o usunięcie tego parametru

**Ad. 19.**

Zamawiający nie może się zgodzić ze stanowiskiem Oferenta, że parametr z punktu 22 przeczy parametrowi z punktu 18. Punkt 18 odnosi się do oprawy, punkt 22 odnosi się do zasilacza.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie 20.**

3.2.5 PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY DROGOWEJ LED TYP P 3

Pytanie: Oprawy już nie posiadają zapisu IK - brak konsekwencji!

17. oprawy muszą być wyposażone w programowane zasilacze, wyposażone w interfejs D4i umożliwiające płynną regulację mocy opraw w zakresie od 20% do 100% mocy nominalnej z dokładnością do 1% oraz pozwalające na zaprogramowanie minimum 5 poziomów mocy opraw w pracy autonomicznej w dowolnych przedziałach czasowych z dokładnością do 1 minuty,

Pytanie: Oprawy będą sterowane, więc nie ma potrzeby wpisywać funkcjonalności zasilacza. Prosimy o wykreślenie zapisu

**Ad. 20.**

Wykonawca łączy i miesza pytania zadane wcześniej łącząc odporność na udar z funkcjonalnościami zasilacza.

a. Szczegółowe zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami zawartymi w dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem każdego oferenta przed złożeniem oferty przetargowej. Informujemy, że informacja o poziomie IK dla oprawy drogowej LED TYP P 1 znajduje się w: pkt. 3.2.4./ 8. „oprawa musi posiadać stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody nie mniejszym niż IP66 oraz stopień ochrony przed uderzeniami mechanicznymi min. IK10,”

b. Funkcjonalności zasilacza mają znaczenie zwłaszcza w przypadku awarii systemu sterowania.  
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie 21.**

18. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej,  $\cos \varphi$  dla oprawy z modułem komunikacyjnym nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznym THD musi być mniejszy niż 25%,

Pytanie. Zamawiający w specyfikacji podwyższa elementy specyfikacji do kosmicznych wymagań, a w tym przypadku, gdy ten parametr ma wpływ na oszczędność w postaci kompensacji mocy biernej, podaje niski. Prosimy o zmianę do  $>$  lub  $=$  93

**Ad. 21.**

Zamawiający systemowo podchodzi do kompensacji mocy biernej, co opisał w dokumentach programowych  
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie



## Pytanie 22.

Prosimy o dopuszczenie systemu sterowania opartego na technologii komunikacji mesh 868MHz

### Ad. 22.

Zamawiający nie dopuszcza systemu sterowania opartego na technologii komunikacji mesh 868MHz.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

## PAKIET III:

### Pytanie 1 – dot. obliczenia fotometryczne

Wnosimy o ujednoczenie zapisów, dot. Luminacja L1 i L2 równomierności Uo1 i Uo2 oraz UI1 i UI2, TI, SR **zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 13201:2016**. Określając tolerancję w tak wąskim zakresie 10-15%, **w praktyce staje się niemożliwym zastosowanie opraw innych, niż użyte w projekcie.**

Wymagania normy PN-EN 13201:2016, są wystarczające dla tego typu projektów i jednocześnie stanowią obiektywny punkt odniesienia dla wielu oferentów, jednocześnie mając na uwadze wymagania związane z dofinansowaniem pozostaje sumaryczna maksymalna, nieprzekraczalna moc 80,994 KW po modernizacji (bez redukcji mocy) - z tolerancją do 10% - na podstawie stosownych obliczeń fotometrycznych.

Dodatkowo, na podstawie dokumentacji można stwierdzić, że Zamawiający w sposób szczegółowy przeprowadził inwentaryzację z terenu oraz audyt oświetlenia co jest podstawą do określenia wymagań parametrów wyższych niż minimum normatywne, jeśli zatem Zamawiającemu zależy na dogłębnym zbadaniu efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne proponujemy oprócz **wymagań normy PN-EN 13201:2016 pozostawić wymóg dotyczący:**

**- Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego (która definiuje poziom oświetlenia na jezdni)**

Średnia luminancja jezdni odzwierciedla ogólny poziom luminancji, który odbiera kierowca. Przy niskim poziomie oświetlenia drogi sprawność jazdy kierowców zwiększa się w miarę zwiększania luminancji poprzez polepszenie czułości kontrastowej i ostrości widzenia oraz zmniejszanie olśnienia, stosując zatem L1 i L2 jako minimum Zamawiający otrzyma rozwiązanie o parametrach wyższych niż minimum normatywne oraz z obliczeń referencyjnych

### Ad. 1.

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją. Wymienione zakresy tolerancji są komplementarne – pierwszy zakres pozwala uzyskać drugi, przy zachowaniu pozostałych warunków. Zamawiający nie zmienia zapisów SOPZ w powyższym zakresie.

### Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jako rozwiązanie równoważne potraktuje oprawy LED typ DM 3, w których dopuszcza się w celu otwarcia oprawy, oraz wymiany układu optycznego oraz całego osprzętu elektrycznego, użycia przez monter prostych narzędzi typu śrubokręt.

Bardzo wątpliwe jest wykonywanie prac przy oprawie przez osobę nie posiadającą najprostszycy narzędzi, tym bardziej, że podłączenie oprawy odbywa się na wysokości, najczęściej przy użyciu podnośnika koszowego, a czynności serwisowe może wykonywać jedynie osoba posiadające odpowiednie kwalifikacje np. świadectwo SEP. Taka osoba posiada przy pracach przynajmniej proste narzędzia, każda praca serwisowa dotycząca oprawy jest działaniem planowanym więc jest możliwość przygotowania różnego sprzętu niezbędnego do prac.

W praktyce nie stosuje się serwisowania opraw „na słupie”. Wykwalifikowany serwisant demontuje uszkodzoną oprawę i naprawia ją w warunkach warsztatowych, a do tego celu wykorzystywane są proste narzędzia typu śrubokręt.

## Ad. 2.

Zamawiający wymaga produktów, które będą zgodne z projektem. Serwisowanie opraw powinno być maksymalnie uproszczone, zwłaszcza w zakresie dostępu do podzespołów.

Zamawiający wymaga bez narzędziowego dostępu do wszystkich komponentów elektrycznych oprawy.

Zamawiający nie wymaga bez narzędziowej wymiany modułu zasilania oraz modułu optycznego wraz z panelem

Zamawiający skorygował zapisy SWZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 3

Dotyczy oprawy LED typ DM 3, Zamawiający tylko i wyłącznie dla tego typu oprawy wymaga: oprawa wyposażona w złącze nożowe, odcinające napięcie w momencie otwarcia pokrywy osprzętu elektrycznego,

Wnosimy o ujednoczenie wymagań w stosunku do opraw parkowych i drogowych poprzez wykreślenie tego wymagania.

## Ad. 3.

Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem. Ze względu na różnice konstrukcyjne opraw drogowych i parkowych, oprawy drogowe mają posiadać złącze nożowe.

Zamawiający zmodyfikował zapisy SOPZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 4. Dot. wymagań systemu sterowania

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje w ramach system sterowania oświetleniem dodatkowe urządzenia typu stacje bazowe instalowane w szafach oświetleniowych lub ich bezpośrednim otoczeniu, Zamawiający potraktuje tą część oferty jako prace nie objęte dofinansowaniem z Polskiego Ładu program „Rozświetlamy Polskę”, czyli finansowane z budżetu Zamawiającego.

Wymaganie w ramach regulaminu programu „Rozświetlamy Polskę” w ramach paragraf 5 pkt 6 są następujące:

Instalowane oprawy oświetleniowe muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i.

Natomiast opis przedmiotu zamówienia umożliwia zastosowanie dodatkowych urządzeń poza oprawą np. Komunikacja pomiędzy serwerem, a oprawami poprzez **stację bazową (montowaną w skrzynkach elektrycznych)**, w układzie kratowym zwanym także mesh. Komunikacja pomiędzy sterownikami opraw, a punktami zbiorczymi systemu musi odbywać się zgodnie z normą EN 300 328 lub jej krajowymi odpowiednikami. Poprzez punkt dostępu do Internetu rozumie się stację bazową/punkt zbiorczy wyposażony w co najmniej jedną aktywną kartę SIM,

## Ad. 4.

Zamawiający nie przewiduje dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem i funkcjonowaniem systemu zgodnie z wymogami opisanymi w SOPZ. Wykonawcy powinni tak skonstruować ofertę, aby zgodnie z regulaminem programu „Rozświetlamy Polskę” oprawy zapewniały system sterowania - bez dodatkowej modyfikacji oprawy - którego wymogi i funkcjonalności Zamawiający opisał w SOPZ.

Zamawiający zmodyfikował zapisy SOPZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje nieprzekroczenia mocy 80,994 KW po modernizacji (bez redukcji mocy) - z tolerancją do 10% - na podstawie stosownych obliczeń fotometrycznych, a moce pojedynczych opraw mogą być inne niż wskazane w dokumentacji.

## Ad. 5.

Zamawiający precyzyjnie określił minimalne wymagania opraw co do mocy w zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia

## Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jako rozwiązanie równoważne potraktuje oprawy LED, z tolerancją wagi +/- 20%, dzięki takiemu podejściu Zamawiający otrzyma bardziej konkurencyjne oferty.

Zgodnie z wiedzą wykonawcy waga oprawy nie jest krytycznym parametrem nawet w sytuacji, w której postępuje zjawisko korozji słupów, wysięgników.

### Ad. 6.

Legnica leży na pograniczu III strefy wiatrowej, a waga oprawy w sytuacji, w której postępuje zjawisko korozji słupów, wysięgników, które nie podlegają wymianie w ramach programu może mieć wpływ na bezpieczeństwo w tym zakresie. Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją 10%. Zamawiający zmodyfikował zapisy SWZ w powyższym zakresie.

## Pytanie 7

W przypadku, gdy Zamawiający oczekuje dostarczenia i uruchomienia systemu sterowania w ramach dofinansowania „Rozświetlamy Polskę”, prosimy o wprowadzenie, wymagań dotyczących systemu sterowania, który może zostać zaoferowany przez kilku producentów:

**Wymagania dotyczące urządzeń systemu sterowania oświetleniem** zaimplementowanego do każdej oprawy LED

L.p.	Wymagany parametr	Potwierdzenie spełnienia wymagań (Tak/Nie)
	polski język interfejsu,	
	bezpośrednia komunikacja modułów komunikacyjnych w oprawie z serwerami systemu, z pominięciem dodatkowych elementów pośredniczących w przesyłaniu sygnału,	
	sterownik posiadający certyfikat ZD4i oraz ENEC,	
	graficzna prezentacja pracy poszczególnych elementów systemu na mapie przestrzennej zgodnie z ich współrzędnymi geograficznymi,	
	możliwość tworzenia dowolnych grup punktów świetlnych w formie „drzewa” (np.: z podziałem na ulice, punkty zasilania, osiedla, nazwy inwestycji itp.),	
	monitorowanie i podgląd mocy poszczególnych opraw,	
	możliwość regulacji mocy opraw,	
	pomiar zużytej energii przez poszczególne oprawy jak również przez definiowalne grupy opraw,	
	możliwość odczytu zużytej energii przez pojedyncze punkty świetlne, grupy punktów świetlnych, jak i przez całą instalację w określonych przedziałach czasowych,	
	podgląd historycznych czasów załączania i wyłączenia poszczególnych opraw,	
	wysyłanie wybranych przez użytkownika informacji o awariach i innych zdarzeniach alarmowych na wskazane adresy email użytkowników,	
	możliwość dodawania załączników w postaci plików (np. zdjęć) do poszczególnych opraw,	
	możliwość eksportu danych i wygenerowanych raportów do plików XLS lub XLSX lub CSV,	
	możliwość definiowania w systemie własnych typów opraw,	
	możliwość ręcznego dodawania na mapie i definiowanie opraw, również takich które nie posiadają modułów komunikacyjnych,	
	możliwość dodawania i definiowania słupów oraz linii zasilających,	
	możliwość definiowania dowolnej ilości kalendarzy zawierających: czasy załączania i wyłączania, dobowe profile mocowe, przerwy nocne, oraz powtarzające się w ciągu roku wyjątki (np. dni świąteczne) dla poszczególnych opraw oraz zdefiniowanych grup opraw,	

	automatyczne pozycjonowanie opraw na mapie wg modułu GPS umieszczonego w module komunikacyjnym (sterowniku lokalnym),	
	możliwość ręcznej zmiany pozycjonowania poszczególnych opraw,	
	określanie przedziałów czasowych występowania redukcji mocy,	
	możliwość przypisania każdemu punktowi świetlnemu, grupie punktów świetlnych, czy obszarowi indywidualnego kalendarza pracy,	
	możliwość odczytywania nr seryjnych opraw,	
	możliwość filtrowania danych w systemie poprzez filtry zdefiniowane przez użytkownika,	
	możliwość definiowania minimum do 10 własnych pól danych zarówno w formacie tekstu jak i formacie daty, tzw. atrybutów dla opraw, słupów, szaf zasilających, wysięgników, linii zasilających itp.,	
	możliwość dodania minimum 5 użytkowników systemu bez ograniczenia ilości jednoczesnych logowań,	
	możliwość nadawania poszczególnym użytkownikom poziomów uprawnień,	
	bezpieczeństwo transmisji danych poprzez zabezpieczenie interakcji użytkowników z platformą za pomocą połączenia szyfrowanego,	
	nieodpłatne wsparcie dla platformy informatycznej przez okres co najmniej 10 lat od uruchomienia instalacji	
	nieodpłatna transmisja danych w systemie przez okres min. 10 lat	

#### **Ad. 7.**

Zamawiający precyzyjnie określił minimalne wymagania system sterowania w zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca powielił większość wymogów opisanych przez Zamawiającego lub określone funkcjonalności opisał w inny sposób.

Zamawiający zmodyfikował zapisy SOPZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 8**

W związku z ogłoszeniem niniejszego postępowania, na podstawie art. 137 ust. 1 oraz art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższą prośbę motywujemy następującymi okolicznościami.

Postępowanie obejmuje m.in. dostawę opraw oświetleniowych w ilościach opisanych szczegółowo w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”). Dokumenty zamówienia precyzują wymagania jakościowe względem opraw, systemu sterowania i wielu innych aspektów przedmiotowej modernizacji.

Mając na uwadze powyższe, przygotowanie oferty wymaga przede wszystkim właściwego doboru i konfiguracji odpowiednich wariantów opraw (moc, strumień świetlny itp.), adekwatnie do przewidzianych sytuacji drogowych. Jest to czasochłonny proces.

Postępowanie jest prowadzone w ramach programu Rozświetlamy Polskę. Wobec znacznego zainteresowania jednostek samorządu terytorialnego tym programem, w ostatnich dniach gminy ogłosiły ponad sto postępowań na realizację podobnych przedsięwzięć.

Dodatkowy czas, o który postulujemy jest odpowiedni także z punktu widzenia zakresu zamówienia objętego Postępowaniem.

#### **Ad. 8.**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert do dnia 09.10.2024.

### **PAKIET IV:**

#### **Pytanie 1**

Dotyczy oprawy drogowej LED typ DM 3

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o ujednoczenie dla opraw drogowych wymagania dotyczącego ochrony przed uderzeniami mechanicznymi do poziomu IK09, który to jest standardem na rynku.

#### **Ad. 1.**

Ze względu na warunki Programu Rozświetlmy Polskę tzn. wymianę wyłącznie opraw na energooszczędnie, a co za tym idzie konieczność montażu opraw LED na istniejącej infrastrukturze – konstrukcjach wsporczych o różnej wysokości i zastosowaniu (nie tylko drogi ale również ciągi piesze i mieszane), a co za tym idzie konieczność zastosowania podwyższonego stopnia ochrony Zamawiający podtrzymuje wymóg ochrony IK10 dla opraw typu DM3

### **PAKIET V:**

#### **Pytanie 1**

Prosimy o doprecyzowanie czy ze względu na łatwość późniejszej konserwacji i obsługi pogwarancyjnej opraw. Zamawiający wymaga, aby wszystkie oprawy pochodziły od tego samego producenta?

#### **Ad. 1.**

Zamawiający wymaga, aby wszystkie oprawy pochodziły od tego samego producenta nie tylko ze względu na łatwość późniejszej konserwacji i obsługi pogwarancyjnej opraw, ale również spójność ze względów estetycznych - ujednolicenia wyglądu instalacji oświetleniowej. Zamawiający dopuszcza oprawy typu P1 innych producentów.

### **PAKIET VI:**

#### **Pytanie 1**

Opis przedmiotu zamówienia publicznego to część dokumentacji przetargowej, w której zamawiający precyzuje, co dokładnie chce zamówić i czego dotyczy dana inwestycja. W świetle tego obowiązku, Zamawiający nie może w opisie przedmiotu zamówienia wskazać wymagań, które nie dotyczą przedmiotowej inwestycji, a zostaną zrealizowane w ramach odrębnego postępowania. W załączniku nr 1 do SWZ, Zamawiający wskazał w sposób bardzo szczegółowy wymagania techniczne dla systemu sterowania oświetleniem z komentarzami, z których jednoznacznie wynika, iż będą one zrealizowane w ramach odrębnego postępowania. Takie działanie Zamawiającego jest sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych, do którego przestrzegania Zamawiający jest również zobowiązany regulaminem programu Rozświetlmy Polskę. W związku z powyższym wzywam Zamawiającego do rewizji Załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pod względem realizowanej inwestycji i wykreślenia wymagań, które nie odnoszą się do tej konkretnej inwestycji. W przypadku dalszego utrzymania zapisów niezgodnych z celem inwestycji wskazanych przez BGK w regulaminie programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych „Rozświetlmy Polskę”, będziemy zmuszeni do poinformowania o tym fakcie operatora programu oraz złożenia protestu do Krajowej izby Odwoławczej

#### **Ad. 1.**

Zamawiający zmodyfikował SOPZ i usunął wymagania, które nie dotyczą przedmiotowej inwestycji opisane w pkt 4. Załącznika nr 1 SWZ

#### **Pytanie 2**

Informujemy, że określone w pkt 3.3., Załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wymagania są wprost sprzeczne z regulaminem programu Rozświetlmy Polskę, który stanowi cyt.: „Przedmiot inwestycji – modernizacja istniejącego na terenie gminy oświetlenia, o którym mowa w art. 3 pkt 22 oraz art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo energetyczne, polegająca na wymianie Opraw nieenergooszczędnych na Nowe oprawy”. Fakt, że dofinansowanie nie obejmuje rozwiązań/produktów wyniesionych poza oprawę został potwierdzony przez pracowników BGK - Wiktora Wawreszuka oraz Grzegorza Łyczko, w odpowiedziach na pytania samorządowców. Treść pytania: Czy dofinansowanie w ramach programu "Rozświetlona Polska" będzie dotyczyło tylko wymiany opraw oświetleniowych, czy również wymiany wysięgników i szafek sterowniczych?

Odpowiedź: Nie jest to objęte dofinansowaniem.

Również na stronie BGK w zakładce 'Pytania i odpowiedzi' jest informacja, że dofinansowanie obejmują tylko wymianę opraw:

Treść pytania: Czy przedmiotem inwestycji może być również demontaż instalacji wymiennej, montaż nowych opraw, opracowanie dokumentacji projektowej lub wymiana drogowych słupów oświetleniowych?



Odpowiedź: Przedmiotem Inwestycji, zgodnie z definicją znajdującą się w § 2 pkt 33 Regulaminu, może być modernizacja istniejącego oświetlenia, polegająca na wymianie Opraw nieenergooszczędnych na Nowe oprawy. Tymczasem w punkcie 3.3. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wymaga stosowania rozwiązań montowanych do szafek sterowniczych cyt.: „Nie dopuszcza się stosowania kart SIM w obrębie oprawy. Komunikacja pomiędzy serwerem, a oprawami poprzez stację bazową (montowaną w skrzynkach elektrycznych), w układzie kratowym zwanym także mesh.”. Wskazać należy, że całość opisanego przez Zamawiającego systemu sterowania oświetleniem wprost narusza zasady regulaminu programu i warunków dofinansowania, a świadczą o tym zapisy jak m.in: możliwość zdalnego (z poziomu systemu sterowania) załączania i wyłączenia zasilania poszczególnych obwodów szaf elektrycznych, po dodaniu urządzeń sterujących w szafie.; możliwość monitoringu szaf elektrycznych z poziomu systemu sterowania (parametry elektryczne, monitoring otwierania drzwi szafy, weryfikacja i zdalna zmiana trybu pracy rozdzielni – jeśli zainstalowano przełącznik wielopozycyjny (z pozycjami przykładowo: auto, ręczny, astro, 0)); możliwość zdalnego zarządzania całym obwodami z poziomu skrzynki elektrycznej (załączanie, wyłączenie zasilania) - po dodaniu urządzeń sterujących w szafie. Dlatego wzywam Zamawiającego do zmiany wymagań względem systemu sterowania gdyż ich obecna forma może skutkować utratą przez Zamawiającego otrzymanego dofinansowania.

## Ad. 2.

Zamawiający zmodyfikował zapisy SOPZ w tym zakresie

### Pytanie 3

W załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt 3.1 ppkt 4 Zamawiający określił tolerancje względem referencyjnych obliczeń fotometrycznych wykonanych przez firmę LUG Light Factory. Wskazać należy, że takie działanie Zamawiającego skutkuje ograniczeniem uczciwej konkurencji i narusza art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obecna forma określonej „równoważności” względem obliczeń fotometrycznych ma na celu zablokowanie tematu pod producenta opraw LUG Light Factory. Wskazana procentowa tolerancja nie jest również realną potrzebą Zamawiającego, gdyż nie ma na celu np. podniesie bezpieczeństwa poprzez wymaganie wyższych parametrów niż definiuje to norma oświetleniowa PN-EN 13201.

Potwierdzeniem tego, że tolerancja odnosi się do losowo uzyskanych przez firmę LUG Light Factory wyników fotometrycznych jest analiza przykładowych dwóch sytuacji oświetleniowych gdzie dla takiej samej klasy oświetleniowej M4 w jednym przypadku uzyskane wymagania są wyższe niż definiuje to norma, natomiast dla drugiego wyniki są praktycznie na granicy normy:

#### 1. 24. Galileusza 1, Poznańska 2 (DU):

Luminancja		Pole obliczeń: 45m x 7m (15 x 6 Punkty)				
Obserwator						
2	: x=-60.00m, y=5.25m, z=1.50m					
1	: x=-60.00m, y=1.75m, z=1.50m					
Lane	$\bar{L}_m$	$U_o$	$U_i$	$f_{ri}$	$RE_i$	
2:(y=5.25)	0.91 cd/m <sup>2</sup>	0.54	0.66	11	0.66	
1:(y=1.75)	0.84 cd/m <sup>2</sup>	0.52	0.62	13	0.48	
M4	>= 0.75 cd/m <sup>2</sup>	>= 0.40	>= 0.60	<= 15	>= 0.30	

#### 2. 25. Galileusza 2, Galczyńskiego 1, Wańkowicza 1 (DU)

Luminancja		Pole obliczeń: 25m x 6.5m (10 x 6 Punkty)				
Obserwator						
2	: x=-60.00m, y=4.88m, z=1.50m					
1	: x=-60.00m, y=1.63m, z=1.50m					
Lane	$\bar{L}_m$	$U_o$	$U_i$	$f_{ri}$	$RE_i$	
2:(y=4.88)	0.80 cd/m <sup>2</sup>	0.56	0.88	6	0.44	
1:(y=1.63)	0.75 cd/m <sup>2</sup>	0.57	0.94	12	1.31	
M4	>= 0.75 cd/m <sup>2</sup>	>= 0.40	>= 0.60	<= 15	>= 0.30	

Powyższa sytuacja dobitnie obrazuje intencje osoby opracowującej OPZ chęci ograniczenia konkurencji i zawężenia produktów do firmy LUG, bo gdyby autorem kierowała chęć zwiększenia bezpieczeństwa na terenie miasta, to wszystkie sytuacje oświetleniowe zostałyby wykonane tak aby gwarantowały podwyższony efekt oświetleniowy. Ponadto stwierdzić również należy, że sama firma LUG Light Factory ma świadomość, iż taki sposób określenie tolerancji wyników fotometrycznych ogranicza konkurencję i jest sprzeczny z ustawą Pzp. Słuszna argumentacja została przez tą firmę podniesiona w odwołaniu do KIO w ramach inwestycji na terenie Rzeszowa.

Treść odwołania dostępna na stronie zamawiającego <https://ezamowienia.gov.pl/mpclient/tenders/ocds-148610-781063b2-0833-4fdf-9b4c-a8185397d7a0>

Wobec powyższego, wnoszę o wykreślenie zapisów dotyczących dopuszczalnych tolerancji dla wyników fotometrycznych.

### AD 3

Zamawiający – wyjaśnia, że Wykonawca przytacza dane w sposób nieuprawniony. Przytoczony przez Wykonawcę przykład dotyczy różnych sytuacji drogowych, które łączy tylko klasa oświetleniowa. Zamawiający dołączył do SOPZ również załącznik nr 2a i 4 aby ułatwić Wykonawcom przygotowanie oferty w tym obliczeń równoważnych. Gdyby Wykonawca zapoznał się materiałami udostępnionymi przez Zamawiającego to uznałby, że sytuacje przywołane w obliczeniach wymagają zastosowania określonej klasy oświetleniowej, mimo iż nie są identyczne i stąd wynikają różnice. Mówiąc kolokwialnie ta sama klasa oświetleniowa nie będzie generowała identycznych wartości obliczeń dla różnych sytuacji oświetleniowych, parametrów drogi oraz infrastruktury oświetleniowej – to chyba oczywiste. Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznaje twierdzenia i żądania Wykonawcy za nieuprawnione. Zamawiający działając w najlepszej wierze utrzymuje zapisy dot. tolerancji ze względu na specyficzną dla oprav oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych umożliwiając przedstawienie ofert równoważnych oczekując jednocześnie oprav o parametrach nie gorszych niż w projekcie przy uwzględnieniu wskazanych tolerancji.

### Pytanie 4

Po szczegółowej analizie załączonych do postępowania obliczeń fotometrycznych zauważyć można, że osoba która je wykonywała kierowała się wyłącznie doborem oprav o jak najniższej mocy i najmniejszej obudowie, a nie bezpieczeństwem i prawidłowym oświetleniem! Świadczy o tym m.in. dobór oprav LED o mocy 16W w miejsce obecnie zainstalowanych HPS 150W, przy wysokości montażu np. 8,5m lub nawet 9m, czy dobór oprav LED o mocy 32W w miejsce obecnie zainstalowanych HPS250W, przy wysokości montażu 9m. Cały projekt fotometryczny załączony do postępowania nadaje się do ponownej weryfikacji również ze względu na rozbieżność przyjętych tam danych względem stanu istniejącego – głównie przy przyjętej w obliczeniach odległości między słupami.

W obliczeniach fotometrycznych dla bardzo dużej ilości (ponad połowa) sytuacji oświetleniowych, projektant celowo zawęził odległości między oprawami i wysokości montażu aby uzyskać jak najmniejsze moce oprav.

Dodatkowo przy wymaganiach dla każdego typu oprawy wskazano „moc oprav nie może przekraczać mocy podanych dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych”, co w kontekście wymogu „Zmiana bez zgodny Zamawiającego parametrów projektu w tym geometrii będzie skutkować odrzuceniem oferty.” uniemożliwia wykonawcy dokonania stosownych korekt.

Zamawiający powinien mieć świadomość, że takim działaniem naraża bezpieczeństwo mieszkańców. Przy zastosowaniu redukcji mocy w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ, mieszkańcy będą musieli korzystać z latarek aby bezpiecznie się przemieszczać. Regulamin programu Rozświetlamy Polskę obliguje do wykazania redukcji mocy znamionowej oprav o min. 50%, a nie o prawie 90%!!!

Podsumowując, załączone obliczenia fotometryczne są sprzeczne z załączoną inwentaryzacją i już na tym etapie sam Zamawiający zamieszcza dokumenty nie spełniające podstawowych założeń modernizacji. Jeżeli jednak Zamawiający nie dokona modyfikacji OPZ w powyższym zakresie żądam potwierdzenia, że w przypadku negatywnego efektu oświetleniowego lub drastycznego zaniżenia bezpieczeństwa wszelkie konsekwencje prawne lub odszkodowawcze ponosić będzie Zamawiający lub osoba opracowująca Załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

### Ad. 4

Zamawiający – wyjaśnia, że Wykonawca przytacza dane w sposób nieuprawniony. Mianowicie fakt stwierdzenia w inwentaryzacji oprav o określonej mocy nie definiuje sytuacji obliczeniowej dla danej drogi. Parametry oświetleniowe określa projektant na podstawie pozostałych danych takich jak wysokość montażu oprawy, moduł, szerokość drogi, odległość od skrajni czy wreszcie kategoria i klasa drogi, które pozwalają określić klasę oświetleniową dla obliczeń fotometrycznych. Fakt istnienia oprav o mocach 150W czy 250W nie determinuje wyniku obliczeń obrazując poziom „prześwietlenia” (ponadnormatywnego i nieuzasadnionego) danej drogi. Zamawiający nie wskazuje poziomu redukcji mocy określa jedynie maksymalny możliwy poziom dla określonych lokalizacji, a Wykonawca powinien wiedzieć że redukcja mocy i strumienia musi mieć określoną wartość w stosunku do przyjętej klasy oświetleniowej oraz że dotyczy głównie godzin późnonocnych gdy ruch pieszki i motorowy jest znikomy lub w niektórych lokalizacjach niemal zerowy – np. place zabaw czy tereny zielone.

Wskazana zaś w załączniku redukcja nie jest wytyczną tylko potencjalną możliwością i nie miała wpływu na osiągnięcie wyniku opisanego w założeniach programu „Rozświetlamy Polskę” która wynosiła ok. 78% w obliczeniach referencyjnych oraz 76% i 69% w pozostałych, a poziom dodatkowej systemowej redukcji o dodatkowej (systemowej) to 17% do 24% - przy czym najniższy dotyczył obliczeń referencyjnych.

Ponadto ocena ofert równoważnych dopuszcza stosowne tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg pkt. 3.1, / 4) ze względu na specyficzną dla oprav oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych i co jest oczywiste przy zachowaniu parametrów projektu w tym geometrii. W przeciwnym przypadku obliczenia równoważne nie były by porównywalne.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznaje twierdzenia i żądania Wykonawcy za nieuprawnione.

## **Pytanie 5**

Informujemy, że w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, znajduje się zapis sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych – cyt.: „produkcja oprav musi odbywać się na terenie Unii Europejskiej” który został przeniesiony do specyfikacji z już nieaktualnej wersji Regulaminu § 8, pkt 5 - cyt.: „Wnioskodawca w ogłoszeniu Postępowania zakupowego zastrzega obowiązek użycia przez wykonawcę Nowych oprav wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej.”. W obowiązującym regulaminie zapis dotyczący produkcji oprav oświetleniowych został zmieniony na cyt.:

„Wnioskodawca w ogłoszeniu Postępowania zakupowego zastrzega obowiązek użycia przez wykonawcę Nowych oprav wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej lub Nowych oprav dopuszczonych do użycia na terenie Unii Europejskiej.”. Aktualna treść regulaminu dostępna jest na stronie BGK:

[https://www.bgk.pl/files/public/Pliki/Fundusze\\_i\\_programy/Polski\\_Lad/Edycja\\_dziewiata/Regulamin\\_Edycja\\_9\\_05082024.pdf](https://www.bgk.pl/files/public/Pliki/Fundusze_i_programy/Polski_Lad/Edycja_dziewiata/Regulamin_Edycja_9_05082024.pdf)

Zmiana regulaminu wynika m.in. z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1743/24. Po rozpoznaniu sprawy Izba uznała, że przenoszenie do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) i Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) wymagania § 8 ust. 5 Regulaminu, narzucającego na wykonawców obowiązku oferowania oprav wyprodukowanych wyłącznie na terenie Unii Europejskiej, wprost narusza regulację art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz nakazała usunięcie tego wymagania ze SWZ.

Podsumowując, wnoszę o zmianę zapisu Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, cyt.: „produkcja oprav musi odbywać się na terenie Unii Europejskiej” na zgodny z obowiązującym regulaminem BGK, ustawą Prawo zamówień publicznych i orzecznictwem KIO tj. „produkcja oprav musi odbywać się na terenie Unii Europejskiej lub dopuszczona do użycia na terenie Unii Europejskiej.”.

## **Ad. 5**

Zamawiający potwierdza, że prowadzona inwestycja jest w pełni zgodna z regulaminem „Dziewiątej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Rozświetlamy Polskę” i [dopuszcza użycie przez wykonawcę nowych oprav wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej lub Nowych oprav dopuszczonych do użycia na terenie Unii Europejskiej.](#)

## **Pytanie 6**

W załączniku nr 1 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.2., wskazano charakterystyczne cechy produktów oferowanych wyłącznie przez jednego producenta LUG Light Factory, co wprost narusza art. 99 ust. 4 ustawy PZP. Biorąc pod uwagę, że przedmiot inwestycji uwzględnia wyłącznie wymianę oprav, sama cena oprav będzie decydująca dla rozstrzygnięcia postępowania i miała realny wpływ na wynik postępowania. Analizując tylko wymagane przez Zamawiającego wymiary oprav i wagi w sposób jaskrawy widać, że tylko firma LUG Light Factory posiada rozwiązania spełniające wymagania. TYP DM 1a i b spełnia wyłącznie oprawa firmy LUG Light Factory – URBINO LED S; TYP DM2 spełnia wyłącznie oprawa firmy LUG Light Factory - URBINO LED; TYP DM 3 spełnia wyłącznie oprawa firmy LUG Light Factory – SAVA; TYP P1 spełnia wyłącznie oprawa firmy LUG Light Factory – ACONA; TYP P1 spełnia wyłącznie oprawa firmy LUG Light Factory - AVENIDA HERITAGE LED wersja P; TYP P3 spełnia wyłącznie oprawa firmy LUG Light Factory - AVENIDA HERITAGE LED wersja S.

Ponieważ cena oprav przy tego typu inwestycji jest kluczowa, o rozstrzygnięciu postępowania decydować będzie producent LUG. Jeżeli jednak Zamawiający zamierza utrzymać ww. zapisy żądam wskazania min. 2 innych producentów którzy posiadają w swojej ofercie typy oprav wskazane przez Zamawiającego i spełniające jednocześnie wszystkie wymagania w tym głównie dopuszczalne wymiary i wagi. Brak udostępnienia tych informacji skutkować będzie złożeniem protestu do KIO oraz poinformowaniem BGK o działaniach Zamawiającego niezgodnych z regulaminem.

## Ad. 6

Wykonawca opiera się na niesprawdzonych danych twierdząc, że charakterystyczne cechy produktów oferowanych wyłącznie przez jednego producenta. Wykonawca nie wskazał innych – poza wymiarami i wagą – parametrów potwierdzających formułowane ogólnikowo zarzuty. Gdyby Wykonawca był równie dociekliwy w kwestii dotyczącej parametrów, jak w stawianiu niepotwierdzonych zarzutów, to zauważyłby, że parametry dotyczące wymiarów i wagi oprawy dla typu DM 1a, b i DM 2 spełniają zarówno oprawy Schreder (Teceo lub Izylum), Thorn (Isaro S i XS) czy wreszcie Philips (LumiStreet). Dla opraw typu DM 3 Schreder (CITEA, TOPIA) czy Thorn ( THOR) czy Philips (TownTune). Typu P1 Area Lamp (A-Bora LED), Rosa (OW II LED), Typu P2 i 3 spełniają zarówno oprawy Schreder – PILZEO, jak i Thorn – AERIE.

Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 1 do SWZ wyłącznie w zakresie dotyczącym tolerancji wymiarów i wagi opraw mogącym utrudniać konkurencję.

## Pytanie 7

Niezrozumiałe technicznie jest różnicowanie typów opraw drogowych, gdyż według informacji z Załącznika nr 2 do SOPZ zarówno TYP DM 1a, TYP DM 1b, TYP DM 2 są przewidziane do montażu na takich samych konstrukcjach nośnych. Skoro więc Zamawiający posiada dla ww. sytuacji takie same oprawy wyładowcze, montowane również na takich samych konstrukcjach nośnych różnicowanie typów opraw drogowych na TYP DM 1a, TYP DM 1b, TYP DM 2 jest nieuzasadnione technicznie i służy jedynie ograniczeniu uczciwej konkurencji. Wnoszę o ujednoczenie typu opraw drogowych i wykreślenia dopuszczalnych wymiarów i wag.

## Ad. 7

Oprawy zostały podzielone na poszczególne typy w zależności nie tylko konstrukcji wsporczych, ale również podział mocy czy konkretne lokalizacje. Gdyby Wykonawca rzetelnie i ze zrozumieniem zapoznał się z treścią SOPZ to by zauważył, iż :

- oprawy typu DM 1a to oprawy o mocach do 40W, a oprawy typu DM 1b oprawy o mocach od 40 do 74W i nie różnią się parametrami obudowy, co stanowi już konkretne uzasadnienie.
- podział ma również ułatwić Wykonawcom realizację zadania np. typ DM1a w wielu przypadkach zastępuje dotychczasowe oprawy parkowe, które dotychczas służyły do oświetlenia drogi.
- żądanie Wykonawcy ujednoczenie typu opraw drogowych jest zatem zupełnie nieuzasadnione, zwłaszcza że wiązałoby się ze zmianą Zestawienia projektowego (inwentaryzacyjnej bazy danych) będącego załącznikiem do SOPZ, który pozwala Zamawiającemu filtrować i sortować dane atrybutów również wg Typu i Mocy oprawy zarówno w programie GiS jak projektowanym systemie zarządzania.

Natomiast tolerancja dopuszczalnych wymiarów i wagi zostanie przez Zamawiającego zmodyfikowana w treści załącznika nr 1 do SWZ w zakresie pozwalającym na zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

## Pytanie 8

W Załączniku nr 1 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, osoba opracowująca dokument do opisanie oprawy drogowej TUP DM 3 posłużyła się produktem firmy LUG Light Factory – SAVA. Według ogólnodostępnych informacji (oraz tym czym chwali się sama Warszawa i firma LUG), oprawa ta została opracowana specjalnie dla Warszawy wedle ich indywidualnych wymagań – cyt. z strony internetowej

[https://zdm.waw.pl/dzialania/modernizacja\\_oswietlenia/wymiana-oprawoswietleniowych/](https://zdm.waw.pl/dzialania/modernizacja_oswietlenia/wymiana-oprawoswietleniowych/) „Specjalnie dla Warszawy został zaprojektowany nowy model oprawy o nazwie SAVA. Stolica posiada licencję na jego swobodne wykorzystywanie w przyszłości.”. Powyższe jasno świadczy o tym, że nie ma innego produktu na rynku, który posiadał będzie tak indywidualne cechy. Nie ma na rynku oprawy drogowej o takich parametrach technicznych i wizualnych. Wskazanie w SOPZ wymagań dla tego typu oprawy, miało wyłącznie na celu ograniczenie uczciwej konkurencji, gdyż osoba tworząca dokument dobrze zdawała sobie sprawę, że tylko firma LUG posiada takie rozwiązanie, co jest niezgodne z ustawą Pzp. Zaznaczyć należy, że za stosowaniem tego rodzaju oprawy drogowej nie przemawia również potrzeba zachowania ładu architektonicznego, gdyż obecnie Zamawiający w tych lokalizacjach posiada typowe oprawy drogowe bez specjalnych cech wzorniczych. Przykład ulica Górnicza:





Powyższe jest potwierdzeniem tego, że opisanie oprawy SAVA firmy LUG ma na celu wyeliminowanie innych producentów i nie jest realną potrzebą Zamawiającego. W związku z opisaną sytuacją wnoszę o wykreślenie konieczności zastosowania opraw drogowych TYP DM 3 i dopuszczenie zastosowania w ich miejsce opraw drogowych o ujednoczonym wyglądzie i oferowanym przez różnych producentów, a nie tylko przez LUG!

#### **Ad. 8**

Zamawiający przestrzega zasad konkurencyjności i równoważności.

Wykonawca mija się z prawdą formułując oskarżenia dot. zastosowania Oprawy Typu DM 3. Oprawy tego typu są produkowane również przez innych producentów, np. Schreder (TOPIA) czy Thorn (oprawa THOR) czy Philips (TownTune)

Posiadanie przez Zamawiającego w tych lokalizacjach typowych opraw drogowych bez specjalnych cech wzorniczych nie może narzucać Zamawiającemu jakie wzornictwo jest przez niego wymagane w określonych lokalizacjach, a tym samym Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu jakie oprawy ma powiesić w określonych lokalizacjach, bo w przeciwnym razie Wykonawca przejąłby rolę Zamawiającego w postępowaniu.

Zamawiający koryguje zapis w pkt 3.2.2. /41. SOPZ. dotyczący jedynie tolerancji wymiarów oprawy.

Punkt otrzymuje brzmienie :

***Wymagany wymiar oprawy: H 165 mm, W 520 mm. Dopuszczalna tolerancja wymiarów +/- 15% z zachowaniem proporcji.***

## **PAKIET VII**

### **Pytanie 1**

Prosimy o potwierdzenie, że zakres opisany w pkt 2.1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dotyczący modernizacji szaf oświetlenia ulicznego wg standardu z pkt 4 tegoż dokumentu nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

#### **Ad. 1**

Zamawiający dokonał zmian dotyczących zakresu zakresu opisanego w pkt 2.1 SOPZ - modernizacji szaf oświetlenia ulicznego wg standardu z pkt 4 tegoż dokumentu nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

### **Pytanie 2**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy system sterowania i redukcji mocy opraw nie będzie wymagał montażu urządzeń w szafach oświetleniowych nie będzie konieczne modernizowanie szaf oświetlenia ulicznego tak aby składały się z czterech sekcji zgodnie z pkt 4 Załącznika nr 1 do SWZ.

#### **Ad. 2**

Zamawiający zmienił zapisy SOPZ w tym zakresie i nie będzie wymagał modernizacji szaf.



### **Pytanie 3.**

Zgodnie z § 1 pkt 3. 1) w zakresie zadania jest wykonanie minimum 5 pomiarów oświetlenia w wybranych miejscach wskazanych przez Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli pomiary natężenia oświetlenia oraz zwracamy się z prośbą o określenie dokładnej liczby pomiarów lub też wskazanie maksymalnej ilości pomiarów.

#### **Ad. 3**

Poprzez pomiary oświetlenia Zamawiający ma na myśli parametry oświetleniowe podlegające weryfikacji, które zostały opisane w drugiej części normy PN-EN 13201-2:2016 dla poszczególnych klas oświetleniowych zgodnie z procedurami pomiarowymi opisanymi w częściach 3 i 4 normy PN-EN 13201-2:2016 Zamawiający określa maksymalną liczbę pomiarów na 10.

### **Pytanie 4**

Wg Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadania jest uzgodnienie oraz uzyskanie dopuszczenia do sieci elektroenergetycznych. Czy dopuszczającym Wykonawcę do sieci będzie eksploatujący oświetlenie?

#### **Ad. 4**

Dopuszczającym Wykonawcę do sieci elektroenergetycznych będzie OSD Tauron Dystrybucja

## **PAKIET VIII**

### **Pytanie 1**

Proszę o potwierdzenie, że poniższe zadania, nie wchodzą w zakres tego zamówienia:  
Modernizacja szaf oświetlenia ulicznego, które nie spełniają parametrów umożliwiających prawidłowe zamontowanie elementów systemu sterowania zapewniających jego pełną funkcjonalność - łączna ilość SOU 88szt. – ilość i zakres prac dotyczy wyłącznie SOU niespełniających wymogów opisanych w pkt. 4 SOPZ Parametry Szaf oświetlenia Ulicznego i uniemożliwiających zamontowanie elementów systemu sterowania i redukcji.

#### **Ad. 1**

Zamawiający zmienił zapisy SOPZ w tym zakresie i nie będzie wymagał Modernizacji szaf oświetlenia ulicznego

### **Pytanie 2**

Proszę o potwierdzenie, że poniższe zadania, nie wchodzą w zakres tego zamówienia:  
Wymiana zabezpieczeń w szafach SOU – dostosowanie poziomu zabezpieczeń do nowych opraw oświetleniowych LED – łączna ilość SOU 88szt.

#### **Ad. 2**

Zamawiający zmienił zapisy SOPZ w tym zakresie i nie będzie wymagał dostosowanie poziomu zabezpieczeń do nowych opraw oświetleniowych LED poza sytuacjami w których wymiana zabezpieczeń będzie wymagana dla poprawnego funkcjonowania instalacji oświetleniowej

### **Pytanie 3**

Proszę o potwierdzenie, że poniższe zadania, nie wchodzą w zakres tego zamówienia:  
Wykonawca winien przewidzieć możliwość pojawienia się potrzeb dostosowania montażu opraw do istniejących wysięgników. Jeżeli ze względów technicznych nie będzie to możliwe, Wykonawca powinien wskazać Zamawiającemu niezbędny zakres wymiany wysięgników lub słupów

#### **Ad. 3**

Ze względu na fakt, iż modernizacja będzie przeprowadzana na istniejącej infrastrukturze Wykonawca powinien przewidzieć możliwość pojawienia się potrzeb dostosowania montażu opraw do istniejących wysięgników. Wymiana wysięgników lub słupów nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Wykonawca powinien jednak wskazać Zamawiającemu niezbędny zakres wymiany wysięgników lub słupów

## **PAKIET IX:**

### **Pytanie 1**

Czy wraz z ofertą należy złożyć jakieś przedmiotowe środki dowodowe?

#### **Ad. 1**

Zamawiającemu zależy na rzetelnej ocenie złożonych ofert względem wymogów z dokumentacji przetargowej. W związku z tym Zamawiający przedstawia poniżej dokumenty, które należy złożyć jako przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą:

- 1) Deklaracja CE oraz RoHS od producenta opraw;
- 2) Karta katalogowa opraw umożliwiająca weryfikację założonych parametrów.;
- 3) Raport z badania IK i IP opraw pochodzący z akredytowanego laboratorium na terenie Unii Europejskiej.
- 4) Obliczenia oświetleniowe; zgodnie z wytycznymi z zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia punkt 3.1
- 5) Rozsył światła oferowanych opraw oświetleniowych w formie elektronicznej bazy danych tj. plików LDT, umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń.
- 6) Certyfikat ENEC oraz ENEC+ opraw ze wskazaniem jednostki certyfikującej;
- 7) Certyfikat Zhaga-D4i opraw ze wskazaniem jednostki certyfikującej;

lub Równoważne

Jeżeli wykonawca nie złoży wraz z ofertą ww. przedmiotowych środków dowodowych lub złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny, Zamawiający odrzuci ofertę, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

## **PAKIET X:**

### **Pytanie 1**

W związku ze zmianą terminu składania ofert, czy termin związania z ofertą z pkt XV SWZ - DTP/35/2024 pozostaje bez zmian?

#### **AD 1**

Zamawiający zamieścił w dniu 23.09.2024r. informacje; dwa KOMUNIKATY PUBLICZNE, na stronie postępowania, o zmianie terminów: 1) złożenia ofert, oraz 2) ważności ofert oraz udostępnił ogłoszenia BZP o zmianie ogłoszenia nr.; 2024/BZP 00510824, 2024/BZP 00511429, do ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00495075 z dnia 11.09.2024r.

**W związku z udzielonymi odpowiedziami, zgodnie z art. 286 PZP, Zamawiający zmienia SWZ w następującym zakresie:**

1. Dokument ozn. SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA – DTP/35/2024 zostaje zastąpiony dokumentem ozn. SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA – DTP/35/2024 – Rewizja nr 1,
2. Wchodzący w skład Załącznika nr 3 do SWZ dokument oznaczony jako: zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia zostaje zastąpiony dokumentem ozn. zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia – Rewizja nr 1.
3. Zamawiający na podstawie art. 271 zmienia Ogłoszenie o zamówieniu.

Załączniki:

1. SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA – DTP/35/2024 – Rewizja nr 1
2. zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia – Rewizja nr 1.

**DYREKTOR**

**Łukasz Kuczyński**