

Pułtusk, dn.12.05.2023r.

Pułtuskie Przedsiębiorstwo
Usług Komunalnych Sp. z o.o.
06-100 Pułtusk, ul. Staszica 35
NIP 568 158 0000

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamieszczane na stronie postępowania

Art.260 ust.1 i ust.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zmianami)

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt.7 z uwzględnieniem art.263 Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Sukcesywny odbiór transportem Wykonawcy i poddanie przetworzeniu (odzysk lub unieszkodliwienie) odpadów komunalnych w szacowanej ilości 670 Mg” nr postępowania ZZP.271.2.2023.

Uzasadnienie

Zgodnie z art.255 pkt 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Art. 263 ustawy Pzp mówi, że *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający **może** dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę **albo unieważnić postępowanie.**”*

W wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania w dniu 02.05.2023r. została wybrana oferta nr 2 złożona przez firmę Błysk- Bis ul. Moniuszki 108, 06-200 Maków Mazowiecki. W dniu 04.05.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do złożenia dokumentów dodatkowych zgodnie z SWZ oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do dnia 10.05.2023r. wyznaczonego jako termin podpisania umowy. Wobec braku odpowiedzi ze strony Wykonawcy, Zamawiający wystąpił do niego dodatkowe przypomnienie. Do dnia 10.05.2023r. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy wymaganych dokumentów oraz zabezpieczenia wykonania umowy. Ze strony Wykonawcy nie było żadnego kontaktu w sprawie zawarcia umowy. Dopiero w dniu 10 maja 2023r. Wykonawca złożył wniosek o zmianę terminu podpisania umowy na dzień 15.05.2023r. powołując się na urlop Prezesa Zarządu. Zamawiający nie mógł wyrazić zgody na zawarcie umowy w dniu 15.05.2023r. wskazując, że wobec zaplanowanego z wyprzedzeniem terminu zawarcia umowy

(Wykonawca wiedział, na kiedy został wyznaczony termin zawarcia umowy od 04.05.2023r. i nie podjął wcześniej żadnych kroków by przygotować się do zawarcia umowy lub wyznaczyć inny termin) nic nie stało na przeszkodzie by podpisanie umowy powierzyć pełnomocnikowi lub umowę zawrzeć elektronicznie. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do przesłania dokumentów i wpłacenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i wyznaczył nowy termin podpisania umowy na dzień 11.05.2023r., oczekując najpóźniej do godziny 8.00 na przedstawienie wymaganych dokumentów. W dniu 11.05.2023r. Wykonawca przesłał część dokumentów i informacje, że czeka na gwarancje bankowe. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przesunięcie terminu podpisania umowy na dzień 12.05.2023r na godz. 12. Zamawiający, mimo iż była to już druga taka sytuacja, wyraził zgodę z zastrzeżeniem, że Wykonawca uzupełni brakujące dokumenty i wpłaci zabezpieczenie należytego wykonania umowy na czas. Zamawiający zapowiedział również, że w związku z zawarciem umowy będzie oczekiwał odbioru odpadów w kolejnym tygodniu, przedstawiając Wykonawcy planowany harmonogram odbiorów. Wykonawca w dniu 12.05.2023r. o godz. 11 dostarczył do Zamawiającego brakujący dokument oraz zabezpieczenie wykonania umowy w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, jednak o godz. 11.55 czyli w terminie podpisania umowy Wykonawca przysłał do Zamawiającego pismo, z którego wynikało, że decyzję o podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego Wykonawca warunkuje zmianą planowanego harmonogramu odbioru odpadów. W treści pisma Wykonawca przedstawił swój sposób rozumienia zapisów SWZ. Zamawiający nie mógł się zgodzić ze stanowiskiem Wykonawcy i przesłał do Wykonawcy odpowiedź, dając mu dodatkowy czas do zajęcia ostatecznego stanowiska w sprawie zawarcia umowy. Do wyznaczonego czasu Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

Opisany powyżej przebieg zdarzeń jednoznacznie wskazuje na to, że Wykonawca uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca do pierwotnego terminu zawarcia umowy nie podjął żadnych kroków w celu zawarcia umowy (nie przedstawił wymaganych dokumentów, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia), ani nawet nie podjął próby kontaktu z Zamawiającym. Dopiero w dniu zaplanowanym na zawarcie umowy poprosił o zmianę terminu zawarcia umowy, powołując się na mało wiarygodną okoliczność urlopu Prezesa Zarządu. Po wyznaczeniu dodatkowego terminu, Wykonawca przedstawił wprawdzie dokumenty wymagane SWZ, jednak nadal były to dokumenty niekompletne. Brakowało również zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dodać należy, że zabezpieczenie w tej sprawie wynosi ok. 19 000 zł. W ocenie Zamawiającego Wykonawcy, gdyby zależało na zawarciu umowy, wskazaną kwotę mógł wpłacić przelewem (z uwagi na to, że jest to relatywnie niewielka kwota), a kolejno dopiero zamienić zabezpieczenie na gwarancję. Brak jakiegokolwiek propozycji ze strony Wykonawcy i przesyłanie niekompletnych dokumentów jednoznacznie świadczy o tym, że Wykonawca grał z Zamawiającym na zwłokę. Także w ostatecznie wskazanym do zawarcia umowy dniu – 12.05.2023r., mimo przedstawienia dokumentów i zabezpieczenia, Wykonawca nie wyraził jednoznacznie gotowości do zawarcia umowy, warunkując ją zmianą harmonogramu odbioru odpadów. Dodać należy, że Wykonawca zdawał sobie sprawę z tego, że każdy dzień zwłoki w podpisaniu umowy stawia Zamawiającego w trudnej sytuacji (Zamawiający odbiera odpady od właścicieli nieruchomości w sposób ciągły, a możliwości ich gromadzenia na stacji przeładunkowej Zamawiającego są ograniczone, także z uwagi na uwarunkowania środowiskowe i p.poż.) i, w ocenie Zamawiającego, chciał to wykorzystać, stawiając dodatkowe warunki, na które Zamawiający nie mógł przystać, zmieniając de facto zapisy OPZ.

Uchylenie się Wykonawcy od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi zgodnie z art. 255 pkt 7 ustawy Pzp samoistną przesłankę unieważnienia postępowania w przedmiotowym zakresie.