



Białe Błota, 18.12.2024 r.

Nr sprawy: RZP.271.47.2024.ZP2

Dotyczy postępowania pn.: **Pełnienie funkcji inspektorów nadzoru na zadaniu pn. "Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Przyłękach" z podziałem na części:**

Część I: Pełnienie funkcji Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej

Część II: Pełnienie funkcji Inspektora branży elektrycznej

Część III: Pełnienie funkcji Inspektora branży sanitarnej

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024, poz. 1320) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

dla części I

Ofertę nr 3 złożoną przez

Inwestprojekt Sp. z o.o.,

ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz

dla części I z ceną brutto **47 232,00 zł**

(słownie: czterdzieści siedem tysięcy dwieście trzydzieści dwa złote 00/100)

dla części II

Ofertę nr 17 złożoną przez

Zakład Elektroinstalacyjny Roman Kwiatek,

ul. Zbrachlińska 61, 85-569 Bydgoszcz

dla części II z ceną brutto **19 557,00 zł**

(słownie: dziewiętnaście tysięcy pięć set pięćdziesiąt siedem złotych 00/100)

dla części III



Ofertę nr 1 złożoną przez

Spin Bud Andrzej Żurawlew,

ul. Gołębia 84/33, 85-309 Bydgoszcz

dla części III z ceną brutto **33 210,00 zł**

(słownie: trzydzieści trzy tysiące dwieście dziesięć złotych 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I, II i III:

Faktyczne:

Niepodlegające odrzuceniu oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, zostały ocenione jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Liczba punktów w kryterium cena	Doświadczenie inspektora nadzoru	Liczba punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru	Suma
Część I: Pełnienie funkcji Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej						
2	Biurowo Inżyniersko-Inwestycyjne „OWAN” inż. Andrzej Owsianka ul. Strażacka 3 66-615 Dąbie	160 000,00 zł	17,71	3 zadania	40,00	57,71
3	Inwestprojekt Sp. z o.o. ul. Glinki 92 85-861 Bydgoszcz	47 232,00 zł	60,00	3 zadania	40,00	100,00
4	GOBAR Budownictwo Bartłomiej Górny ul. Wybickiego 5b/6 82-200 Malbork	53 837,10 zł	52,64	3 zadania	40,00	92,64
5	SK Krzysztof Szymański ul. Konstytucji 3 Maja 11/15 87-100 Toruń	79 704,00 zł	35,56	3 zadania	40,00	75,56
6	BUDWIP sp. z o.o. sp. kom. ul. Lenartowicza 5/6 85-133 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				



7	KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., ul. Wały Dzwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa	55 350,00 zł	51,20	2 zadania	20,00	71,20
8	BWJ INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Smoleńska 53 85-871 Bydgoszcz	59 040,00 zł	48,00	3 zadania	40,00	88,00
10	PAXBUD INVEST Sp. z o.o. ul. Słoneczna 1, 64-600 Bogdanowo	73 690,00 zł	38,46	3 zadania	40,00	78,46
11	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA- PROJEKT ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	84 870,00 zł	33,39	3 zadania	40,00	73,39
12	Biuro Rzecznawcy Budowlanego Grzegorz Kasprzak ul. Kołobrzeska 4 86-031 Wilcze	77 490,00 zł	36,57	4 zadania	40,00	76,57
13	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz	56 088,00 zł	50,53	3 zadania	40,00	90,53
14	B&ES Michał Leszczyński ul. Wodna 7 87-152 Pigża	73 800,00 zł	38,40	3 zadania	40,00	78,40
16	BAUPOL Monika Rojek ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	62 976,00 zł	45,00	3 zadania	40,00	85,00

Część II: Pełnienie funkcji Inspektora branży elektrycznej

3	Inwestprojekt Sp. z o.o. ul. Glinki 92 85-861 Bydgoszcz	39 237,00 zł	29,91	3 zadania	40,00	69,91
5	SK Krzysztof Szymański ul. Konstytucji 3 Maja 11/15 87-100 Toruń	48 954,00 zł	23,97	3 zadania	40,00	63,97
7	KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., ul. Wały Dzwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa	49 200,00 zł	23,85	3 zadania	40,00	63,85
11	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA- PROJEKT ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	67 650,00 zł	17,35	3 zadania	40,00	57,35



13	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz	41 328,00 zł	28,39	3 zadania	40,00	68,39
15	„SIGMATEL” Filip Gruszczyński os. Rusa 32/5 61-245 Poznań	36 900,00 zł	31,80	3 zadania	40,00	71,80
17	Zakład Elektroinstalacyjny Roman Kwiatek ul. Zbrachlińska 61 85-569 Bydgoszcz	19 557,00 zł	60,00	3 zadania	40,00	100,00
Część III: Pełnienie funkcji Inspektora branży sanitarnej						
1	Spin Bud Andrzej Żurawlew ul. Gołębia 84/33 85-309 Bydgoszcz	33 210,00 zł	60,00	3 zadania	40,00	100,00
2	Biuro Inżynieryjno- Inwestycyjne „OWAN” inż. Andrzej Owsianka ul. Strażacka 3 66-615 Dąbie	40 000,00 zł	49,82	3 zadania	40,00	89,82
3	Inwestprojekt Sp. z o.o. ul. Glinki 92 85-861 Bydgoszcz	42 927,00 zł	46,42	3 zadania	40,00	86,42
5	SK Krzysztof Szymański ul. Konstytucji 3 Maja 11/15 87-100 Toruń	48 954,00 zł	40,70	3 zadania	40,00	80,70
6	BUDWIP sp. z o.o. sp. kom. ul. Lenartowicza 5/6 85-133 Bydgoszcz	35 670,00 zł	55,86	3 zadania	40,00	95,86
7	KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa	49 200,00 zł	40,50	3 zadania	40,00	80,50
11	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37 26-020 Piotrkowice	62 730,00 zł	31,76	3 zadania	40,00	71,76
13	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz	41 328,00 zł	48,21	3 zadania	40,00	88,21

II. Odrzuceniu oferty:



W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

w części I:

1. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

BUDWIP sp. z o.o. sp. kom., ul. Lenartowicza 5/6, 85-133 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 05.12.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 11.12.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 6 Wykonawcy BUDWIP sp. z o.o. sp. kom. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

WÓJT
Magdalena Maison
Magdalena Maison

INSPEKTOR
K.M-S.
Katarzyna Mazur-Skoczylas

p.o. Kierownika Referatu
Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Funduszy
K.R.
Katarzyna Robitnikowska