

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Informuję, że w dniu 5 grudnia 2024 r. zostało rozstrzygnięte postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę, wniesienie i montaż wyposażenia meblowego, sprzętu sportowego w budynku Szkoły Podstawowej w Lusówku.**

Wybrano ofertę najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu firmy:

**Cezas-Glob Sp. z o.o.**

**Ul. Żelazna 2**

**10-419 Olsztyn**

**Wartość brutto oferty -1 664 702,91 zł.**

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów 100 pkt. Bilans ceny i okresu gwarancji był najkorzystniejszy. Wybrano ofertę najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu.

W postępowaniu złożono 9 ofert.

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty w zł pkt]	Okres gwarancji w m-ach [pkt]	Łączna liczba uzyskanych punktów
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	3 435 818,51 [29,07]	60 [40]	69,07
2.	Cezas-Glob Sp. z o.o. Ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	1 664 702,91 [60]	60 [40]	100
3.	ATG Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz	1 826 917,77 [54,67]	60 [40]	94,67
4.	Bener Michał Benka Ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk	1 756 214,17 [x]	60 [x]	x
5.	Multiko Narkiewicz Spółka Jawna Cukrowa 12D 71-004 Szczecin	1 898 217,18 [52,62]	60 [40]	92,62
6.	ALTARE Sp. z o.o. Ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	1 944 911,40 [x]	60 [x]	x
7.	TORO Sp. z o.o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	2 206 767,60 [x]	60 [x]	x

8.	Cesar Group Sp. z o.o. Ul. Gen. H. Dąbrowskiego 55/3 42-200 Częstochowa	2 449 397,40 [x]	60 [x]	x
9.	Moje Bambino Sp. z o.o. Ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	1 899 433,65 [52,59]	60 [40]	92,59

Zamawiający informuje, iż z postępowania odrzucono oferty nw. firm:

**Bener Michał Benka Ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk** – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, podpisaną podpisem kwalifikowanym. Złożony formularz cenowy nie został prawidłowo podpisany, zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Wynik walidacji elektronicznego podpisu formularza cenowego jest negatywny, wskazując iż została naruszona integralność dokumentu. Z powyższego wynika, że po podpisaniu dokumentu podpisem elektronicznym prawdopodobnie dane zostały zmienione. Dodatkowo oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XIV.

**ALTARE Sp. z o.o. Ul. Warszawska 151 25-547 Kielce** – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, w postaci opisów, rysunków, fotografii, katalogów, kart produktu, itp., wymaganych w SWZ. Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, pozwalających ocenić zgodność oferowanych mebli i sprzętu sportowego z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył tych dokumentów ani z ofertą ani na wezwanie Zamawiającego do ich uzupełnienia.

**TORO Sp. z o.o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra** – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c), ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie kompletnego środka dowodowego, w postaci opisów, rysunków, fotografii, katalogów, kart produktu, itp., potwierdzającego wszystkie wymagane elementy, zapisane w SWZ. Wykonawca nie potwierdził, że poz. 10 - Fotel wypoczynkowy posiada certyfikat ISO 9001:2015 oraz ISO 14001:2015 w zakresie stosowania : projektowanie, produkcja, sprzedaż i serwis mebli biurowych oraz ich komponentów. Złożony niekompletny przedmiotowy środek dowodowy skutkuje odrzuceniem oferty. Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, pozwalających ocenić zgodność oferowanych mebli i sprzętu sportowego z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył tych dokumentów w całości (kompletnych) ani z ofertą ani na wezwanie Zamawiającego do ich uzupełnienia.

**Cesar Group Sp. z o.o. Ul. Gen. H. Dąbrowskiego 55/3 42-200 Częstochowa** - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, w postaci opisów, rysunków, fotografii, katalogów, kart produktu, itp., wymaganych w SWZ. Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, pozwalających ocenić zgodność oferowanych mebli i sprzętu sportowego z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył tych dokumentów ani z ofertą ani na wezwanie Zamawiającego do ich uzupełnienia.

**Umowa o zamówienie publiczne może zostać zawarta po dniu 16/12/2024 r.**