

Gliwice, 13 stycznia 2022 r.

Przekazane przez platformazakupowa.pl

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI NR 1, 2, 3, 4, 5, 6

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.63.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp pn.: „**Usługi medyczne w zakresie medycyny pracy w 2022 roku**”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Części nr 1 – Rejon Gliwice.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Nr oferty	Nazwa	Część 1 - cena	Łączna liczba punktów
1	SZPITAL MIEJSKI NR 4 W GLIWICACH SP. Z O.O. 44-100 Gliwice, ul. Zygmunta Starego 20 NIP 6312658474	27 254,67 zł	Oferta odrzucona
2	RADAN – MED. SP. Z O.O. ul BASZTOWA 3, 44-100 GLIWICE NIP 6311032324	18 873,00 zł	Oferta odrzucona

Części nr 2 – Rejon Tarnowskie Góry.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 2 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie*

zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.

Nr oferty	Nazwa	Część 2 - cena	Łączna liczba punktów
3	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Wielospecjalistyczna Sp. z o. o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 42-600 Tarnowskie Góry NIP 6452494937	13 320,30 zł	Oferta odrzucona

Części nr 3 – Rejon Bytom.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Nr oferty	Nazwa	Część 3 - cena	Łączna liczba punktów
5	SAR Spółka Jawna, Chorzowska 14, 41-910 Bytom NIP 4980151743	14 339,10 zł	Oferta odrzucona

Części nr 4 – Rejon Bielsko Biała.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 4 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Nr oferty	Nazwa	Część 4 - cena	Łączna liczba punktów
6	WSPL SPZOZ Bielsko Biała ul. Willowa 2 A, 43-309 Bielsko-Biała NIP 5471843060	14 339,10 zł	Oferta odrzucona

Części nr 5 – Rejon Opole.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 5 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie*

zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.

Nr oferty	Nazwa	Część 5 - cena	Łączna liczba punktów
4	116 SZPITAL WOJSKOWY Z PRZYCHODNIĄ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 45-759 Opole, ul. Walerego Wróblewskiego 46 NIP 7542605915	20 138,00 zł	Oferta odrzucona

Części nr 6 – Rejon Katowice.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 6 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp; tj.: *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie: Do dnia 28.12.2021r. do godziny 08:30 nie złożono żadnej oferty na powyższą część.

Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

Dla części nr 1:

1) Oferta złożona przez Wykonawcę **SZPITAL MIEJSKI NR 4 W GLIWICACH SP. Z O.O. 44-100 Gliwice, ul. Zygmunta Starego 20**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: *„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym, który stanowi integralną część SWZ, w części o nazwie „Uwagi do części od nr 1 do nr 6” Zamawiający żądał aby, miejsca wykonywania usługi tj. „(...) Usługi będące przedmiotem umowy powinny być wykonywane w jednej lokalizacji (...)” Wykonawca w ofercie wskazał 4 lokalizacje wykonywania usługi, co jest niezgodne z powyższymi zapisami SWZ.

2) Oferta złożona przez Wykonawcę **RADAN – MED. SP. Z O.O. ul BASZTOWA 3, 44-100 GLIWICE**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: *„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym, który stanowi integralną część SWZ, w części o nazwie „Uwagi do części od nr 1 do nr 6” Zamawiający żądał aby, miejsca wykonywania

usługi tj. „(...) Usługi będące przedmiotem umowy powinny być wykonywane w jednej lokalizacji (...)” Wykonawca w ofercie wskazał 2 lokalizacje wykonywania usługi, co jest niezgodne z powyższymi zapisami SWZ.

Dla części nr 2:

Oferta złożona przez Wykonawcę **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Wielospecjalistyczna Sp. z o. o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 42-600 Tarnowskie Góry**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: *„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym, który stanowi integralną część SWZ, w części o nazwie „Uwagi do części od nr 1 do nr 6” Zamawiający żądał aby, miejsca wykonywania usługi tj. „(...) Usługi będące przedmiotem umowy powinny być wykonywane w jednej lokalizacji (...)” Wykonawca w ofercie wskazał 2 lokalizacje wykonywania usługi, co jest niezgodne z powyższymi zapisami SWZ.

Dla części nr 3:

Oferta złożona przez Wykonawcę **SAR Spółka Jawna, Chorzowska 14, 41-910 Bytom**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: *„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym, który stanowi integralną część SWZ, w części o nazwie „Uwagi do części od nr 1 do nr 6” Zamawiający żądał aby, miejsca wykonywania usługi tj. „(...) Usługi będące przedmiotem umowy powinny być wykonywane w jednej lokalizacji (...)” Wykonawca w ofercie wskazał 2 lokalizacje wykonywania usługi, co jest niezgodne z powyższymi zapisami SWZ.

Dla części nr 4:

Oferta złożona przez Wykonawcę **WSPL SPZOZ Bielsko Biała ul. Willowa 2 A, 43-309 Bielsko-Biała**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: *„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym, który stanowi integralną część SWZ, w części o nazwie „Uwagi do części od nr 1 do nr 6” Zamawiający żądał aby, miejsca wykonywania

usługi tj. „(...) Usługi będące przedmiotem umowy powinny być wykonywane w jednej lokalizacji (...)” Wykonawca w ofercie wskazał 2 lokalizacje wykonywania usługi, co jest niezgodne z powyższymi zapisami SWZ.

Dla części nr 5:

Oferta złożona przez Wykonawcę **116 SZPITAL WOJSKOWY Z PRZYCHODNIĄ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, ul. Walerego Wróblewskiego 46, 45-759 Opole**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: *„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym, który stanowi integralną część SWZ, w części o nazwie „Uwagi do części od nr 1 do nr 6” Zamawiający żądał aby, miejsca wykonywania usługi tj. „(...) Usługi będące przedmiotem umowy powinny być wykonywane w jednej lokalizacji (...)” Wykonawca w ofercie wskazał 2 lokalizacje wykonywania usługi, co jest niezgodne z powyższymi zapisami SWZ.

KOMENDANT

płk Sebastian WOLSZCZAK