



Warszawa, dnia 02.08.2022 r.

W-1.43.2.71.2022...WO
dot.: D091/22

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

„Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego, w sezonie zimowym 2022/2023, z podziałem na 30 części” – nr postępowania 091/22

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 11

Par. 2 pkt 1 wzoru umowy i punkty 5 i 6 OPZ zw. z par. 4 wzoru umowy Zgodnie z dokumentacją postępowania zamawiający przewidział rozliczenie kosztorysowe za świadczenie usług objętych umową nie gwarantując wykonawcy zlecenia jakiegokolwiek zakresu prac do wykonania. Nie ulega wątpliwości, że z uwagi na przedmiot umowy wykonawca zobowiązany jest ponieść szereg nakładów w celu uzyskania gotowości do świadczenia usług, w szczególności biorąc pod uwagę, że zamawiający oczekuje, że personel skierowany do wykonywania czynności zimowego utrzymania drogi będzie zatrudniany na umowach o pracę. Jak wynika z ukształtowanego orzecznictwa KIO w przypadku rozliczenia kosztorysowego, które wymaga od wykonawcy utrzymywania gotowości do świadczenia usług, zamawiający zobowiązany jest określić w SWZ minimalny zakres usług, których wykonanie powierzy wykonawcom. Aktualna redakcja wzoru umowy bez wątpienia narusza zasadę równości stron stosunku prawnego, uniemożliwiając wykonawcy rzetelne oszacowanie kosztów wykonania usługi. Por. np. wyrok KIO z dnia 27 sierpnia 2019 roku, sygn. akt: KIO 1555/19 Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę: R.O. sp. z o.o., Aleja (...) 9, (...) O. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejski Zarząd Dróg w O., ul. F. 1, (...) O., przy udziale wykonawcy: E. Sp. z o.o., ul. N. 11, (...) O. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, orzeka: 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmiany treści postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez: (...) 2) określenie w treści SIWZ minimalnego gwarantowanego zakresu przedmiotu zamówień cząstkowych na usługi oczyszczania letniego i zimowego pasów drogowych Rejonu I i II; (...) Jeśli wykonawca nie ma pewności co do tego kiedy i w jakim zakresie zostanie mu zlecona usługa, to powyższe wymogi Zamawiającego nakładają na wykonawcę ciągły obowiązek zachowania gotowości do świadczenia usług przez cały okres obowiązywania umowy ramowej, a tym samym konieczność ponoszenia kosztów tej gotowości. Jednocześnie wykonawca nie ma możliwości skalkulowania tych kosztów w cenie ofertowej (jednostkowej), gdyż nie ma zagwarantowanego choćby minimalnego zakresu przedmiotu zamówienia, który zostanie mu udzielony. Zgodnie z § 5b ust. 5 i 6 wzoru umowy ramowej, ilości określone w kosztorysie ofertowym i wykazie powierzchni do oczyszczania są ilościami szacunkowymi. Zamawiający ma prawo zlecać wykonawcy zwiększenie lub zmniejszenie ilości i częstotliwości prac objętych kosztorysem ofertowym i wykazem powierzchni do oczyszczania, pominięcie pewnych prac oraz zmienić kolejność wykonania prac. W § 5b ust. 7 wzoru umowy ramowej, Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zmiany ilości i częstotliwości prac podanych w kosztorysie ofertowym i wykazie powierzchni do oczyszczania zgodnie z ust. 6 pkt 1 - 3, z zastrzeżeniem, że ostateczna wartość wykonanych prac nie może przekroczyć kwoty wartości umowy. (...) Wykonawca musi mieć jednak możliwość oszacowania wszystkich kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienia ich w cenie oferty, aby jego wynagrodzenie było adekwatne do zakresu



świadczenia (wynagrodzenie za oczyszczane powierzchnie musi uwzględniać koszty zapewnienia gotowości wykonawcy do ich świadczenia), co, jak wskazano powyżej, jest możliwe wówczas, gdy pewien minimalny zakres świadczeń zostanie przez Zamawiającego zagwarantowany w SIWZ. Jak słusznie też zauważył Odwołujący, możliwość dowolnego kształtowania przez Zamawiającego zakresu świadczenia wpływa nie tylko na brak możliwości oszacowania kosztów realizacji zamówienia, ale powoduje również brak możliwości efektywnego planowania działań przez wykonawcę. Wykonawca ma być w gotowości całodobowej do pilnej reakcji na każde zlecenie Zamawiającego, co zwłaszcza w okresie zimowym nie pozwala na prawidłowe zaplanowanie przez wykonawcę pracy pracowników (zatrudnionych na umowę o pracę, zgodnie z warunkami SIWZ) oraz efektywne zaangażowanie sprzętu. Tym bardziej ma to istotne znaczenie dla wykonawcy, który może wykonywać usługi oczyszczania również na podstawie innych umów, więc powinien mieć możliwość efektywnego zarządzania pracą, w celu prawidłowego wywiązania się z podjętych zobowiązań. Z uwagi na powyższe okoliczności wykonawca wnosi o określenie minimalnego zakresu prac, który zamawiający zleci do wykonania w trakcie trwania umowy. Wykonawca wskazuje jednocześnie, że omawiany minimalny zakres nie powinien być niższy niż 40% prac wskazanych w formularzu ofertowym. Jako rozwiązanie alternatywne wykonawca wnosi o określenie wysokości miesięcznego wynagrodzenia za pełnienie dyżuru mającego na celu zapewnienie pełnej gotowości pojazdów do natychmiastowego podjęcia akcji w miesiącach obowiązywania umowy o świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich.

Odpowiedź:

Zamawiający z uwagi na charakter zamówienia nie określa minimalnego zakresu prac, które zleci do wykonania w trakcie trwania umowy. Koszt pełnej gotowości do podjęcia akcji w okresie obowiązywania umowy Wykonawca powinien uwzględnić w składanej ofercie..

Pytanie 12

§ 6 ust. 1 lit. b) wzoru umowy: Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowej kary umownej do 500 zł jak również rezygnację z możliwości karania wykonawcy za brak kontaktu zamawiającego z jego kierowcami. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązany jest do wyznaczenia koordynatora odpowiedzialnego za kontakty z zamawiającym i to on powinien kontaktować się z kierowcami wykonawcy. Nie ma więc powodów, by wykonawca był zobowiązany zapewniać zamawiającemu bezpośredni kontakt ze swoimi kierowcami.

Odpowiedź:

Zapis § 6 ust. 1 lit. b) Wzoru umowy pozostaje bez zmian.

Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

Grzegorz Obłękowski