



Stargard, 20.09.2022 r.

KF-3.III-382/37.3/2022/A.W.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Postępowanie przetargowe nr 37/TP/D/2022 na dostawy płynów infuzyjnych na potrzeby bieżącej działalności SPWZOZ w Stargardzie w podziale na 2 pakiety.

Pytanie nr 1 - dotyczy treści §3 ust. 9 wzoru umowy

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisów o fakturach zbiorczych wystawianych raz w miesiącu i zastąpienie ich fakturami wystawianymi za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014 r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 r. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm., dalej: UoTZ), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur? Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014 r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwości posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron

Sekretariat: 91/ 578 92 03

Fax: 91/ 391 18 83

e-mail: biuro@zozstargard.pl

Konto bankowe:

Bank Gospodarstwa Krajowego
97 1130 1176 0022 2031 5920 0005

www.zozstargard.pl

NIP: 854-19-38-710

REGON: 000304562

KRS: 0000005388

Rejestr Wojewody: 00000017670

BDO:000108337



zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapisy §3 ust. 9 wzoru umowy dostawy dotknięte są nieważnością.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2 - dotyczy §3 ust. 12 wzoru umowy

Prosimy o modyfikację treści §3 ust. 12, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §3 ust. 12 wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust.



1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3 – dotyczy §3 ust. 15 wzoru umowy

Prosimy o doprecyzowanie treści §3 ust. 15 w tak sposób, aby zmiana stawki VAT nie powodowała zmiany ceny netto, natomiast aby w takim przypadku odpowiedniemu dostosowaniu ulegała cena brutto (zgodnie z art. 436 pkt 4 lit. b) tiret pierwszym PZP).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4 – dotyczy treści §4 ust. 8 wzoru umowy

Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5 - dotyczy §7 ust. 2 wzoru umowy

Zważywszy na fakt, iż warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi



obowiązek zapłaty kary umownej, prosimy o wskazanie jakie okoliczności Zamawiający ma na myśli jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę oraz ustanowienie konkretnego, zamkniętego katalogu tych okoliczności. Zamawiający wskazał, że obowiązek zapłaty kary umownej będzie dotyczył przypadków niewykonania przedmiotu zgodnie z treścią złożonej oferty, nie wskazując jednak zamkniętego uch katalogu. Określenie takie czyni tą klauzulę nieskuteczną, gdyż Wykonawca nie ma w istocie wiedzy jakie okoliczności mogą powodować wystawienie przez Zamawiającego not obciążeniowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie podziela stanowiska wyrażonego w pytaniu.

Pytanie nr 6 - dotyczy §7 ust. 3 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar umownych zastrzeżonych na wypadek nieusunięcia wad w przedmiocie realizacji umowy w terminie określonym w § 5 ust. 3, od wartości reklamowanego asortymentu (a nie jak obecnie w wysokości 0,5% za niezafakturowaną część dostaw, określonych umową)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7 – dotyczy treści §7 ust. 4 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8 – dotyczy treści §10 ust. 2 lit. c) wzoru umowy

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

DYREKTOR
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
WIELOSPECJALISTYCZNEGO
ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ
w Stargardzie

Krzysztof Kowalczyk