

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art.253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Nazwa	Gmina Nysa	Osoba upoważniona do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	j.krzywon@www.nysa.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.eu

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: roboty budowlane
II.2) Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony z dnia 9 października 2024 r.
II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

„Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych A, B, C z parkingiem w poziomie parteru i zagospodarowaniem terenu – ul. Szlak Chrobrego w Nysie”

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Miłków, ul. Brzezie Karkonoskie 2, 58-540 Karpacz NIP: 6112475875	39.635.296,98

- III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Gwarancja (miesiące)	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A. ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice NIP: 6340126565	48.200.433,57	60	49,34	40	89,34
PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Miłków, ul. Brzezie Karkonoskie 2, 58-540 Karpacz, NIP: 6112475875	39.635.296,98	60	60,00	40	100,00
Wykonawcy składający ofertę wspólnie: MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów NIP: 7343484863 PBO ŚLĄSK Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec NIP: 6340134688	41.898.400,00	60	56,76	40	96,76
Wykonawcy składający ofertę wspólnie: Adamietz Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie NIP: 7561836633 Opex S.A. – partner konsorcjum ul. Ozimska 153, 45-309 Opole NIP: 7540335110	41.080.213,85	60	57,89	40	97,89
Wykonawcy składający ofertę wspólnie: TWD-BUD TOCZYŁOWSKI SP.K. – lider konsorcjum ul. Narcyzowa 20 A, 04-930 Warszawa NIP: 5322051098 WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA SP.K. – partner konsorcjum ul. Narcyzowa 20 A, 04-930 Warszawa NIP: 7010575390	44.814.666,14	60	53,07	40	93,07

IV.2) Informacja o Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	<p>Wykonawcy składający ofertę wspólnie: MPM Development Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Partyzantów 1, 46-100 Namysłów, NIP: 7521423416 Firma Handlowo-Usługowa BIO-KLIM Adam Jańcik – partner konsorcjum ul. Prądyńskiego 30, 63-400 Ostrów Wielkopolski, NIP: 6221877561</p>
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp.) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z punktem 4.2 SWZ: „W przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należy dołączyć wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z podaniem cen jednostkowych oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.”</p> <p>Po analizie kosztorysów ofertowych Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w przedmiotowych kosztorysach, sporządzonych metodą uproszczoną, <u>brak jest stawki robocizny</u>. Powyższy brak nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.223 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp. Brak ten powoduje, iż kosztorysy (stanowiące element treści oferty) są niekompletne, co przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.</p> <p>Zważywszy na treść art. 7 pkt 29) Pzp., zgodnie z którym „Ilekcć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”, należy stwierdzić, że z punktu 4.2 SWZ, w którym określono sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego, wynikają warunki dotyczące postępowania, które stanowią warunki zamówienia, o których mowa zarówno w art.7 pkt 29) Pzp., jak i w art.226 ust.1 pkt.5) Pzp.</p> <p>W przypadku gdy treść kosztorysu ofertowego stanowi treść oferty, a kosztorys zawiera braki, występuje niegodność treści oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art.226 ust.1 pkt 5) Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorysy ofertowe nie stanowią dokumentów, które mogą podlegać poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp.</p> <p>Wymagania sprecyzowane w SWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców, ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównuje ich treść do jasnej i klarownej SWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SWZ przy dokonaniu oceny ofert.</p> <p>Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp., Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>	

IV.3) Data zawiadomienia: 19 listopada 2024 r.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:
Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.