

Zawiercie, dnia 03.2022 r.

SRZP261-0009/23

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy, pn.: **”Modernizacja ewidencji gruntów, budynków i lokali – obręb ewidencyjny Dzwonowice, gmina Pilica”**, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.03.2023 r., pod nr 2023/BZP 00119550/01

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 8** złożona przez Wykonawcę, którym jest :

- OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna
ul. Geodetów 1
35-328 Rzeszów

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonego w rozdz. XX Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”). Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną liczbę **100 pkt.**, obliczoną zgodnie z formułą wskazaną w Rozdziale XX SWZ.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

Nr oferty	Nazwa / Imię i Nazwisko Siedziba / Miejsce prowadzonej działalności / Miejsce zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium CENA (100%)	SUMA punktów
1	Konsorcjum Firm: - Lider: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa, NIP: 5242329798 - Partner: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa, NIP: 5730121204 - Partner: ECO-BART Sp. z o.o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa, NIP: 5252193834	66,61	66,61
2	RGPROJEKT SP. Z O.O. ul. Skotnicka 210 30-394 Kraków NIP: 6762408174	<i>oferta odrzucona – nie podlega punktacji</i>	
3	Opolska Grupa Geodezyjna Spółka z o.o. ul. Podolska 2e 48-303 Nysa	83,20	83,20

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 ZAWIERCIE

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

	NIP: 7532444847		
4	UNIMAP s.c. J.Bryk, D.Malcharek ul.Gliwicka 127 40-856 Katowice NIP: 6342793171	oferta odrzucona – nie podlega punktacji	
5	GEOPIL Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Anna Brenk ul. Leszczyńska 19 86-065 Łochowo NIP: 7642437587	oferta odrzucona – nie podlega punktacji	
6	GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3 35-064 Rzeszów NIP: 8130333566	69,31	69,31
7	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Kartograficznych i Projektowych. Sklep Spożywczo-Przemysłowy Tadeusz Piasek 32-200 Miechów, ul. Szewska 41 NIP: 6591000465	oferta odrzucona – nie podlega punktacji	
8	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów NIP: 8130333537	100,00	100,00
9	Przedsiębiorstwo Geodezyjne GEOPROF s.c. Jarosław Kozuch Sławomir Zajęc ul. Radzikowskiego 65K/12 31-315 Kraków NIP: 6772147143	oferta odrzucona – nie podlega punktacji	
10	GEOSERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Piłsudskiego 40/206 48-303 Nysa NIP: 7532184688	56,56	56,56
11	GEO-STATION Sp. z o.o. ul. Jaśminowa 79C 44-251 Rybnik NIP: 6423181584	61,10	61,10
12	Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL sp. z o.o. ul. Stodolna 31 44-240 Żory NIP: 6510009003	61,17	61,17

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy złożona przez OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, z siedzibą: ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, uzyskała maksymalną liczbę - 100 punktów, w przyjętym kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w tym w rozdz. XX SWZ, tj.: „cena (C)” - waga 100 % Wykonawca, którego ofertę wybrano wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W przedmiotowym postępowaniu zostało odrzuconych 5 ofert:

- 1) UNIMAP s.c. J.Bryk, D.Malcharek
ul.Gliwicka 127
40-856 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c).

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty Wykonawca został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia pełnomocnictwa - potwierdzającego umocowanie jednego ze współników, do

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 ZAWIERCIE

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

samodzielnej reprezentacji wszystkich przedsiębiorców będących wspólnikami UNIMAP s.c. J.Bryk, D.Malcharek, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto wymagano od niego brakującego oświadczenia, określającego, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu.

Spółka cywilna to twór formalno-prawny, który w sektorze zamówień publicznych traktowany jest jako wykonawcy występujący wspólnie. Bez względu na kształt umowy wiążącej wspólników – zastosowanie mają regulacje ustawy Prawo zamówień publicznych, odnoszące się do podmiotów składających wspólną ofertę. Oferta Wykonawcy UNIMAP s.c. J.Bryk, D.Malcharek została złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wspólników spółki cywilnej) zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO z dnia 29 stycznia 2019 r., sygn. akt: KIO 68/19) oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania i spełnianie warunków udziału w postępowaniu winno zostać złożone przez obu wspólników spółki cywilnej. W obrocie prawnym występują bowiem wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków. W konsekwencji, oświadczenie woli jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ponadto, w okolicznościach, gdy zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zobowiązani są do dołączenia do Oferty oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia wyżej wymienionych dokumentów. Nie budzi wątpliwości w świetle orzecnictwa Izby oraz poglądów doktryny, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym w odniesieniu do konkretnego dokumentu. Wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów musi być jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak aby był on w stanie stwierdzić, jakich oświadczeń lub dokumentów Zamawiający żąda w wezwaniu, w jakich oświadczeniach lub dokumentach są błędy lub jakie oświadczenia lub dokumenty są niekompletne (na czym polega niekompletność oświadczenia lub dokumentu). W wezwaniu skierowanym do Wykonawcy, Zamawiający w sposób szczegółowy określił jakie dokumenty wymagają uzupełnienia, jednakże Wykonawca do dnia 20.03.2023 r. tj. do wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów, nie złożył żadnej dokumentacji dotyczącej skierowanego wezwania. W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

2) Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Kartograficznych i Projektowych.

Sklep Spożywczo-Przemysłowy Tadeusz Piasek

32-200 Miechów, ul. Szewska 41

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Kartograficznych i Projektowych Sklep Spożywczo-Przemysłowy Tadeusz Piasek zaoferował cenę ofertową niższą o 61,33 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 39,90 % niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, jednakże w ocenie Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy są zbyt ogólne, lakoniczne i nie zawierają dowodów braku rażąco niskiej ceny w ofercie. Przedłożone

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 ZAWIERCIE

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...) Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także winny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z podwykonawcą czy oferta handlowa). Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji”. Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Kartograficznych i Projektowych Sklep Spożywczo-Przemysłowy Tadeusz Piasek zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- 3) RGPROJEKT SP. Z O.O.
ul. Skotnicka 210
30-394 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca RGPROJEKT SP. Z O.O. zaoferował cenę niższą o 31,52 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca RGPROJEKT SP. Z O.O. do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 20.03.2023 r. nie odpowiedział na wezwanie – nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- 4) GEOPIL Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Anna Brenk
ul. Leszczynowa 19
86-065 Łochowo

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8

Uzasadnienie faktyczne:

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 ZAWIERCIE

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Wykonawca GEOPIL Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Anna Brenk zaoferował cenę niższą o 49,38 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca GEOPIL Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Anna Brenk do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 20.03.2023 r. nie odpowiedział na wezwanie – nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- 5) Przedsiębiorstwo Geodezyjne GEOPROF s.c. Jarosław Kożuch Sławomir Zając
ul. Radzikowskiego 65K/12
31-315 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Przedsiębiorstwo Geodezyjne GEOPROF s.c. Jarosław Kożuch Sławomir Zając zaoferował cenę niższą o 54,30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Geodezyjne GEOPROF s.c. Jarosław Kożuch Sławomir Zając do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 20.03.2023 r. nie odpowiedział na wezwanie – nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. **w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**

Niniejsza informacja została opublikowana w dniu 29.03.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz została przesłana przy użyciu do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty.

zatwierdził
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu
- Patrycja Kowalska