



URZĄD MIEJSKI W RZEPINIE

Plac Ratuszowy 1, 69-110 Rzepin tel. 957596285, fax 957596478
e-mail: sekretariat@rzepin.pl, www.rzepin.pl
NIP: 598-00-05-597, REGON: 000526162

RGKŚI.271.3.2024.AP
GMINA RZEPIN
Plac Ratuszowy 1
69-110 Rzepin

data: 2024-05-02

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający (**Gmina Rzepin**) na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa szatni przy boisku sportowym w Kowalowie**”, przeprowadzonym w trybie podstawowym (po przeprowadzeniu negocjacji, o których mowa w art. 275 pkt 2 ww. ustawy), jako najkorzystniejsza (na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ) wybrana została **oferta Nr 2** złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. **LIDERA KONSORCJUM Imperium GP Grzegorz Podhajecki** z siedzibą: ul. Bohaterów Warszawy 3, 69-100 Słubice i **PARTNERA KONSORCJUM Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Usługi Budowlane Sylwester Kaczmarek** z siedzibą: Siemno 17/2, 69-220 Ośno Lubuskie z ceną – **695 000,00 zł brutto** oraz zaoferowanym okresem gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały wynoszącym **60 miesięcy**. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ww. ustawy, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ. Wybrana oferta uzyskała w kryterium: cena oferty – **60 pkt**, okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały – **40 pkt**, **RAZEM – 100 pkt**.

W ww. postępowaniu złożone zostały ponadto jeszcze cztery następujące oferty:

Oferta nr 1

P.H.U. "KASIO" Mariola Krynicka
ul. Elizy Orzeszkowej 52 69-110 Rzepin
Cena - **750 300,00 zł brutto**

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - **60 miesięcy**

Ww. oferta (Nr 1) uzyskała: w kryterium *cena oferty* – 55,58 pkt, w kryterium *okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały* – 40 pkt, a więc łącznie oferta Nr 1 uzyskała **95,58 pkt**.

Oferta nr 3

Firma Handlowo Usługowa KARTECH
ul. Polna 7D 69-110 Kowalów
Cena - **791 547,35 zł brutto**

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - **60 miesięcy**

Ww. oferta (Nr 3) uzyskała: w kryterium *cena oferty* – 52,68 pkt, w kryterium *okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały* – 40 pkt, a więc łącznie oferta Nr 3 uzyskała **92,68 pkt**.

Oferta nr 4 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ww. ustawy

TBKS Sp. z o. o.

ul. W. H. Lindleya 16 02-013 Warszawa

Cena - **690 000,00 zł brutto**

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - **60 miesięcy**

Oferta nr 5

FENIKS Anna Miziniak-Piątkowska

ul. Lipowa 8 66-400 Gorzów Wlkp.

Cena - **1 488 999,87 zł brutto**

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - **60 miesięcy**

Ww. oferta (Nr 5) uzyskała: w kryterium *cena oferty* – 28,01 pkt, w kryterium *okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały* – 40 pkt, a więc łącznie oferta Nr 5 uzyskała **68,01 pkt**.

Ponadto informuję, że oferta (Nr 4) Wykonawcy TBKS Sp. z o. o. (z siedzibą: ul. W. H. Lindleya 16 , 02-013 Warszawa) została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) ww. ustawy.

Zgodnie z treścią art. 266 ww. ustawy, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Ww. wykonawca wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ww. ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1 i 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), tj. wykazu robót budowlanych (sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 3 do SWZ) wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, **z załączeniem dowodów** określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty (w odniesieniu do warunku określonego w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ) **oraz wykazu osób** (sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 4 do SWZ), skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (w odniesieniu do warunku określonego w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ):

1) nie złożył w przewidzianym terminie dowodów określających, czy te roboty budowlane wskazane w złożonym wykazie robót (o którym mowa poniżej w pkt 2 lit a)) zostały wykonane należycie. Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 469, www.uzp.gov.pl, "Jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, lub złożone podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawił stwierdzonych przez zamawiającego błędów tych dokumentów jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub oferta podlega odrzuceniu na podstawie odpowiednio art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p." Ponadto, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17.03.2022 r., sygn. akt. KIO 551/22, sygn. akt. KIO 578/22, "Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., **lub podmiotowego środka**

dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów, lub oświadczeń. Reasumując wskazać trzeba, że skoro wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie złożył w przewidzianym terminie zgodnie z żądaniem zamawiającego **podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu** Zamawiający taką ofertę odrzuca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ww. ustawy.

2) **złożył w przewidzianym terminie:**

- a) **wykaz robót budowlanych** zawierający opis wykonania jednej roboty budowlanej związanej z remontem pomieszczeń oraz instalacji elektrycznej o wartości 584 500,00 (zgodnie z oświadczeniem - wykonanej w styczniu 2024 r.)
- b) **wykaz osób**, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego ze wskazaniem na trzy osoby które miały pełnić określone czynności (Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych i Kierownika robót elektrycznych) – **przy czym przy każdej wskazanej osobie w wykazie osób, w kolumnie Nr 3 "Informacje na temat kwalifikacji zawodowych, posiadane uprawnienia" wykonawca nie wskazał zakresu posiadanych uprawnień przez te osoby.** Wykonawca wskazał w wykazie osób nr uprawnień danej osoby skierowanej do pełnienia określonej funkcji - nie mniej weryfikacja tych danych dostępnych w rejestrach publicznych, tj. w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) nie pozwalała ustalić czy wszystkie wskazane osoby w wykazie osób posiadają wymagane uprawnienia budowlane.

Analiza powyższych złożonych przez Wykonawcę dokumentów **nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ** – tj. dysponuje lub będzie dysponować w okresie wykonywania zamówienia i skieruje do jego realizacji osoby posiadające uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności (wskazanej w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) i., ii., iii.). Tym samym, złożenie dokumentu wskazującego na niespełnianie warunków udziału postępowaniu stanowi, wypełnienie normy zawartej w art. 128 ust. 1 ww. ustawy, **ponieważ wykonawca w takiej sytuacji nie złożył podmiotowego środka dowodowego, czyli środka służącego potwierdzeniu m. in. spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 7 pkt 17 ww. ustawy).** Wykonawca, w wyniku zastosowania art. 128 ust. 1 ww. ustawy, **nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu**, w związku z czym oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. ustawy zgodnie, z który zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Z up. Burmistrza
Artur Pacześny
Kierownik Referatu Gospodarki
Komunalnej, Środowiska i Inwestycji
/podpis na oryginale/