Gdańsk, dnia 11.02.2020 r.

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych

- Dz. U z 2019 r. poz. 1843)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZP/143/2019** – dostawa sprzętu laboratoryjnego w 7 pakietach, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 10.01.2020 r. do godz. 09.00 wpłynęły oferty:

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**PAKIET NR 1**

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Cena brutto** | **Parametry techniczne** | **PUNKTY RAZEM** |
| **Nr oferty** | **WYKONAWCA** |
| **60 pkt** | **40 pkt** |
| 1 | „ALAB” sp. z o.o.,  ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa | 60,00 | 40,00 | **100,00** |

**PAKIET NR 2**

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Cena brutto** | **Okres gwarancji** | **Parametry techniczne** | **PUNKTY RAZEM** |
| **Nr oferty** | **WYKONAWCA** |
| **60 pkt** | **20 pkt** | **20 pkt** |
| 2 | WITKO Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź | 41,95 | 20,00 | 20,00 | **81,95** |
| 7 | ABChem Agnieszka Busler,  ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn | 51,96 | 20,00 | 20,00 | **91,96** |
| 9 | Alchem Grupa Sp. z o.o.,  Ul. Polna 21, 87-100 Toruń | 60,00 | 20,00 | 20,00 | **100,00** |
| 11 | VWR International sp. z o.o.,  ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk | 58,99 | 0,00 | 10,00 | **68,99** |

**PAKIET NR 3**

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Cena brutto** | **Okres gwarancji** | **Parametry techniczne** | **PUNKTY RAZEM** |
| **Nr oferty** | **WYKONAWCA** |
| **60 pkt** | **20 pkt** | **20 pkt** |
| 2 | WITKO Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź | 49,49 | 0,00 | 20,00 | **69,49** |
| 4 | DONSERV – Wojciech Kaca  ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa | **Oferta do odrzucenia na podst. art. 90 ust. 3 – wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny** | | | |
| 10 | Conbest Sp. z o.o. Firma Inżyniersko-Handlowa  ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków | 60,00 | 0,00 | 20,00 | **80,00** |
| 15 | Labo Plus Sp. z o.o.  ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa | **Oferta do odrzucenia na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji** | | | |

**PAKIET NR 5**

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Cena brutto** | **Parametry techniczne** | **PUNKTY RAZEM** |
| **Nr oferty** | **WYKONAWCA** |
| **60 pkt** | **40 pkt** |
| 2 | WITKO Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź | 53,71 | 40,00 | **93,71** |
| 5 | MERAZET S.A.  ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań | 54,11 | 40,00 | **94,11** |
| 7 | ABChem Agnieszka Busler  ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn | 49,29 | 40,00 | **89,29** |
| 10 | Conbest Sp. z o.o. Firma Inżyniersko-Handlowa,  ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków | 44,69 | 40,00 | **84,69** |
| 11 | VWR International sp. z o.o.,  ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk | 60,00 | 40,00 | **100,00** |

**PAKIET NR 6**

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Cena brutto** | **Okres gwarancji** | **Parametry techniczne** | **PUNKTY RAZEM** |
| **Nr oferty** | **WYKONAWCA** |
| **60 pkt** | **20 pkt** | **20 pkt** |
| 3 | DANLAB Danuta Katryńska  ul. Hadlowa 6A, 15-399 Białystok | 45,09 | 20,00 | 20,00 | **85,09** |
| 6 | Syngen Biotech Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław | 52,86 | 0,00 | 20,00 | **72,86** |
| 8 | PPH Krimarg Sp. z o.o.  ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa | 56,12 | 20,00 | 20,00 | **96,12** |
| 12 | KENDROLAB Sp. z o.o.  ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa | 48,78 | 0,00 | 20,00 | **68,78** |
| 13 | Cheminst Polska Aleksander Prychidny,  Szczodre, ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Mirków | 60,00 | 0,00 | 20,00 | **80,00** |

**PAKIET NR 7**

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Cena brutto** | **Okres gwarancji** | **Parametry techniczne** | **PUNKTY RAZEM** |
| **Nr oferty** | **WYKONAWCA** |
| **60 pkt** | **20 pkt** | **20 pkt** |
| 14 | Life Technologies Polska sp. z o.o.,  ul. Bonifraterska 17,  00-203 Warszawa | 60,00 | 0,00 | 20,00 | **100** |

1. **Wybrano oferty:**

**Pakiet 1**

„ALAB” sp. z o.o.

ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa

**Pakiet 2**

Alchem Grupa Sp. z o.o.

Ul. Polna 21, 87-100 Toruń

**Pakiet 3**

Conbest Sp. z o.o. Firma Inżyniersko-Handlowa

ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków

**Pakiet 5**

VWR International sp. z o.o.

ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

**Pakiet 6**

PPH Krimarg Sp. z o.o.

ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa

**Pakiet 7**

Life Technologies Polska sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru ofert:**

**Pakiet 1** **i 7** – Wpłynęła jedna oferta. Spełnia wymagania i parametry określone w SIWZ. Podpisanie umów nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) ppkt a) ustawy Pzp.

**Pakiet 2, 3, 5, 6** - Wybrano oferty, które uzyskały najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SIWZ.

Podpisanie umów nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp.

1. **Unieważniono:**

**Pakiet nr 4 –** Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

1. **Odrzucono oferty:**

Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono oferty firm:

**Pakiet 3**

DONSERV – Wojciech Kaca, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Dnia 14.01.2020 r. Zamawiający badając ofertę Wykonawcy DONSERV – Wojciech Kaca, powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę. W związku z tym tego samego dnia, tj. 14.01.2020 r. wezwał go do złożenia wyjaśnień. Do terminu złożenia wyjaśnień, tj. do dnia 20.01.2020 r., Wykonawca nie odpowiedział na pismo.

**Pakiet 3**

Labo Plus Sp. z o.o., ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ, Zamawiający wymagał w cz. I pkt 2, aby wiskozymetr posiadał moment obrotowy w zakresie co najmniej 0,005-0,8 mNm – dnia 20.12.2019 r. Zamawiający zmodyfikował załącznik. Wykonawca Labo Plus Sp. z o.o. zaoferował sprzęt, który posiada moment obrotowy w zakresie 0,072 -0,7187, który jest mniejszy, niż Zamawiający wymagał. W związku z tym zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
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