



ZP-737/24

Grudziądz, dnia 13.03.2024 r.

### Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy asortymentu medycznego wielorazowego użytku na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/100/PN/23).

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 14, 15, 18, 19, 21

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.), informuję, że stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawy asortymentu medycznego wielorazowego użytku na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/100/PN/23 w zakresie zadania nr 14, 15, 18, 19, 21** z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawy asortymentu medycznego wielorazowego użytku na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/100/PN/23 w zakresie zadania nr 14, 15, 18, 19, 21** na mocy art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

### INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONYCH OFERT

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto zaoferowanego zadania	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
1	Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	Zadanie nr 21: 2 952,00 zł	<i>Oferta odrzucona</i>	<i>Oferta odrzucona</i>
6	PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	Zadanie nr 19: 63 136,80 zł	<i>Oferta odrzucona</i>	<i>Oferta odrzucona</i>
8	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	Zadanie nr 14: 6 851,25 zł Zadanie nr 15: 44 191,35 zł	<i>Oferta odrzucona</i>	<i>Oferta odrzucona</i>





13	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin	Zadanie nr 18: 30 610,20 zł	<i>Oferta odrzucona</i>	<i>Oferta odrzucona</i>
----	---	-----------------------------	-------------------------	-------------------------

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

- I. **Informuję**, że wystąpiła czynność odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy przepisów p.z.p.  
- **oferty nr 1 w zakresie zadania nr 21 złożonej przez Wykonawcę Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Informuje się, iż Zamawiający w zakresie zadania nr 21 pn. „Czujnik tlenu do użytku z aparatem Care Fusion Infant Flow” zgodnie z treścią SWZ wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę towary były dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Z uwagi na zaferowanie przez Wykonawcę **Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz** w formularzu cenowym w zakresie zadania nr 21 przedmiotu zamówienia o stawce VAT 23 % oraz załączonym do oferty oświadczeniem o treści: „Niniejszym oświadczam, że zaferowany przez nas asortyment nie jest wyrobem medycznym w rozumieniu przepisów Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r. (Dz.U. 2022, poz. 974) nie jest objęty deklaracjami zgodności i nie podlega żadnemu wpisowi do rejestru)” należy stwierdzić, że oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Ponadto z uwagi na treść złożonego oświadczenia (cytat powyżej) Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których Wykonawca nie załączył do oferty, a wymaganych treścią Rozdziału X pkt 1 ppkt e) stanowiących: **aktualne na dzień otwarcia ofert dokumenty potwierdzające dopuszczenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych** (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.) tj. deklaracji zgodności wyrobu medycznego i jeżeli dotyczy certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną (w zależności od klasy danego wyrobu).

W związku z powyższym bezsprzecznie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: **„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym**





*stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny” oraz „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”* Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Dodatkowo Zamawiający nadmienia, że na etapie możliwości składania zapytań nie wpłynęło żadne zapytania w zakresie stawianego wymogu, aby oferowane przez Wykonawcę towary mogły nie być dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy p.z.p.**

**- oferty nr 6 w zakresie zadania nr 19 złożonej przez Wykonawcę PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Informuje się, iż Zamawiający w zakresie zadania nr 19 pn. „Czujniki tlenowe i przepływu do sprzętu do sprzętu firmy GE” zgodnie z treścią SWZ wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę towary były dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Z uwagi na zaoferowanie przez Wykonawcę **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** w formularzu cenowym w zakresie zadania nr 19 poz. 3 przedmiotu zamówienia o stawce VAT 23 % oraz załączonym do oferty oświadczeniem o treści: „*Niniejszym firma PROMED S.A. oświadcza, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy z dnia 7.04.2022 r. o wyrobach medycznych, wobec czego nie jest wymagane, aby posiadał dokumenty potwierdzające dopuszczenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych – tj. deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności*” należy stwierdzić, że oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Ponadto z uwaga na treść złożonego oświadczenia (cytat powyżej) Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których Wykonawca nie załączył do oferty, a wymaganych treścią Rozdziału X pkt 1 ppkt e)

stanowiących: **aktualne na dzień otwarcia ofert**





**dokumenty potwierdzające dopuszczenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.)** tj. deklaracji zgodności wyrobu medycznego i jeżeli dotyczy certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną (w zależności od klasy danego wyrobu).

W związku z powyższym bezsprzecznie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: *„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny”* oraz *„Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”* Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Dodatkowo Zamawiający nadmienia, że na etapie możliwości składania zapytań nie wpłynęło żadne zapytanie w zakresie stawianego wymogu, aby oferowane przez Wykonawcę towary mogły nie być dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy p.z.p.**

**- oferty nr 8 w zakresie zadania nr 14 i 15 złożonej przez Wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

**Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Informuje się, iż Zamawiający w zakresie zadania nr 14 pn. „Podzespoły i części do serwisowania pomp infuzyjnych: strzykawkowych i objętościowych” oraz w zakresie zadania nr 15 pn. „Podzespoły i części serwisowania aparatów do hemodializy Dialog+” zgodnie z treścią SWZ wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę towary były dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Z uwagi na zaoferowanie przez Wykonawcę **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** w formularzu cenowym w zakresie zadania nr 14 poz. 4, 5, 6 oraz w zakresie zadania 15 poz. 1-





8 przedmiotu zamówienia o stawce VAT 23 % Zamawiający zwrócił się w dniu 12.02.2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany przedmiot zamówienia w zdaniach i pozycjach jak powyżej jest wyrobem medycznym. Wykonawca w dniu 15.02.2024 r. przedłożył oświadczenie o treści:

*„W związku z Państwa wezwaniem z dnia 12.02.2024 r. niniejszym wyjaśniamy, jak następuje. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, prawidłowa kwalifikacja z perspektywy opodatkowania podatkiem od towarów i usług asortymentu wymaganego przez Zamawiającego w pozycjach 4, 5 i 6 zadania nr 14 oraz w pozycjach 1 – 8 zadania nr 15 to części zamiennie wyrobu medycznego, które podlegają podstawowej stawce VAT 23%. Wykonawca wyjaśnia, że obniżonej stawce VAT 8% podlegają tylko samodzielne wyroby medyczne lub wyposażenie wyrobu medycznego. Dostawa części zamiennych może być opodatkowana stawką obniżoną 8% wyłącznie wówczas, gdy dostawa stanowi element składowy usługi napraw i konserwacji wyrobu medycznego, tzw. usługi kompleksowej. Wykonawca kieruje się przy powyższej ocenie interpretacją podatkową zawartą w piśmie z dnia 17 września 2012 r. Izby Skarbowej w Warszawie, IPPP1/443-704/12-2/ISZ”*

Z uwagi na przedstawione oświadczenie o treści jak powyżej należy stwierdzić, że oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Ponadto z uwagi na treść złożonego oświadczenia (cytat powyżej) Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których Wykonawca nie załączył do oferty, a wymaganych treścią Rozdziału X pkt 1 ppkt e) stanowiących: **aktualne na dzień otwarcia ofert dokumenty potwierdzające dopuszczenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych** (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.) tj. deklaracji zgodności wyrobu medycznego i jeżeli dotyczy certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną (w zależności od klasy danego wyrobu).

W związku z powyższym bezsprzecznie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: *„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny”* oraz *„Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek*

*odrzuć ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”*





Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Dodatkowo Zamawiający nadmienia, że na etapie możliwości składania zapytań nie wpłynęło żadne zapytania w zakresie stawianego wymogu, aby oferowane przez Wykonawcę towary mogły nie być dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy p.z.p.**

**- oferty nr 13 w zakresie zadania 18 złożonej przez Wykonawcę LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K,70-846 Szczecin** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Informuje się, iż Zamawiający w zakresie zadania nr 18 pn. „Czujniki tlenowe i przepływu do sprzętu firmy Dräger” zgodnie z treścią SWZ wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę towary były dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Z uwagi na zaoferowanie przez Wykonawcę w formularzu cenowym w zakresie zadania jak powyżej przedmiotu zamówienia o stawce VAT 23 % Zamawiający zwrócił się w dniu 12.02.2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany przedmiot zamówienia w zadaniu jak powyżej jest wyrobem medycznym.

Wykonawca w dniu 16.02.2024 r. przedłożył oświadczenie o treści:

*„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.02 br., informuję że wskazane przez państwa produkty tj:  
W zakresie produktu zaoferowanego w zadaniu;*

*18 poz. 4 - czujnik przepływu do użytku z respiratorem Babylog 8000 plus (indeks: 8411130)  
poświadczam, że jest on klasyfikowany jako wyrób medyczny w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych. Na potwierdzenie załączam aktualną deklarację zgodności producenta wraz z tłumaczeniem. W związku z powyższym produkt ten podczas dostawy będzie objęty obniżoną stawką podatku VAT w wysokości 8%”*

W związku z powyższym bezsprzecznie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: **„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w**





*postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny” oraz „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”* Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Z uwagi na przedstawione oświadczenie o treści jak powyżej **w zakresie zadania nr 18** należy stwierdzić, że treść oświadczenia Wykonawcy tj. *W związku z powyższym produkt ten podczas dostawy będzie objęty obniżoną stawką podatku VAT w wysokości 8%* stanowi zmianę oferty Wykonawcy, czego nie może zrobić na etapie po otwarciu ofert. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał stawkę VAT 23% dla oferowanego przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił dostawę a następnie podlegał rozliczeniu na etapie realizacji umowy. Niedopuszczalna jest zmiana oferty w zakresie zaoferowanej stawki VAT w momencie realizacji zamówienia, zaoferowana stawka VAT na etapie składania oferty musi być zgodna do stawki VAT zawartej zarówno w przyszłej umowie jak i faktycznie wystawionej fakturze VAT. Zmiana stawki VAT na tym etapie stanowiłaby niedopuszczalną zmianę oferty, o której mowa w treści art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp..

Dodatkowo Zamawiający nadmienia, że na etapie możliwości składania zapytań nie wpłynęło żadne zapytanie w zakresie stawianego wymogu, aby oferowane przez Wykonawcę towary mogły nie być dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: *„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny”* oraz *„Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”* Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p. Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5** ustawy p.z.p.

**Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.**

