

Lidzbark, dnia 22.02.2022 r.

Zamawiający:

Gmina Lidzbark

ul. Sądowa 21

13-230 Lidzbark

BiGK.271.1.1.2022

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BiGK.271.1.1.2022 pn. „E-Administracja w Gminie Lidzbark”, ID 568333.

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/lidzbark>

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO
w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ

Zamawiający informuje, że w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne jw. Wykonawca zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1.

Załącznik nr 1 do SWZ, cz. 1, 2.7. ZAKUP LICENCJI SYSTEMU ZARZĄDZANIA OŚWIATĄ. Kontekst: Obszar elektronicznej rekrutacji do żłobków, pkt 14. "Moduł musi umożliwić dostęp dla żłobków do informacji o wygasającym terminie wstępnego zakwalifikowania". Prosimy o sprecyzowanie, jakiego rozwiązania Zamawiający oczekuje w ramach tego wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje funkcjonalności, w której żłobki mają dostęp do informacji o tym, że upłynął termin potwierdzenia woli uczęszczania do przedszkola przez kandydata wstępnie zakwalifikowanego.

Pytanie nr 2.

Załącznik nr 1 do SWZ, cz. 1, 2.7. ZAKUP LICENCJI SYSTEMU ZARZĄDZANIA OŚWIATĄ. Kontekst: Obszar elektronicznej rekrutacji do żłobków, pkt 20. "Moduł musi umożliwiać pobranie informacji o dzieciach przyjętych w formie pliku SOU." Czy Zamawiający dopuszcza, aby eksport dzieci przyjętych był dostępny w pliku CSV?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza aby eksport listy dzieci przyjętych był dostępny w pliku CSV i modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ, cz. 1, 2.7. ZAKUP LICENCJI SYSTEMU ZARZĄDZANIA OŚWIATĄ. Kontekst: Obszar elektronicznej rekrutacji do żłobków, pkt 20 nadając mu brzmienie:

„Moduł musi umożliwiać pobranie informacji o dzieciach przyjętych w formie pliku SOU lub pliku CSV.”

Pytanie nr 3.

Załącznik nr 1 do SWZ, cz. 1, 2.7. ZAKUP LICENCJI SYSTEMU ZARZĄDZANIA OŚWIATĄ. Kontekst: Obszar elektronicznej rekrutacji do przedszkoli, pkt 16. "Moduł musi pozwalać na odnotowanie we wniosku kandydata informacji o odroczeniu obowiązku szkolnego. Brak zaznaczone informacji o odroczeniu obowiązku szkolnego powinno uniemożliwiać wypełnienie wniosku w rekrutacji do przedszkoli" Prosimy o doprecyzowanie wymagania i wyjaśnienie, czy opcja oznaczenia posiadania przez kandydata odroczenia obowiązku szkolnego powinna być wyświetlana przed rozpoczęciem wypełniania wniosku i uniemożliwiać rejestrację w systemie, czy jednak w trakcie rejestracji i składania wniosku rekrutacyjnego? Jeśli chodzi o drugie rozwiązanie, to prosimy o wskazanie podstawy prawnej do zbierania takiej informacji we wniosku rekrutacyjnym.

Odpowiedź:

Bez zaznaczenia we wniosku rekrutacyjnym do przedszkola informacji o odroczeniu obowiązku szkolnego, tj. udzieleniu informacji czy kandydat posiada odroczone obowiązki szkolne czy też nie system nie powinien umożliwić złożenia wniosku. Zamawiający nie wskazuje, w którym momencie system do wypełniania wniosku powinien zawierać taką informację, Wykonawca może zdecydować dowolnie.

Pytanie nr 4.

Załącznik nr 1 do SWZ, cz. 1, 2.7. ZAKUP LICENCJI SYSTEMU ZARZĄDZANIA OŚWIATĄ. Kontekst: Obszar elektronicznej rekrutacji do szkół podstawowych, pkt 5. "Moduł musi posiadać mechanizmy, pozwalające na udostępnienie w części publicznej wyszukiwania szkoły obwodowej na podstawie wybranej ulicy oraz wprowadzonego numeru domu". Czy w ramach tego wymagania Zamawiający dopuszcza, że szkoła obwodowa jest rodzicowi/opiekunowi prawnemu podpowiadana na podstawie wprowadzonego adresu zamieszkania w trakcie dokonywania zgłoszenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, że szkoła obwodowa jest rodzicowi/opiekunowi prawnemu podpowiadana na podstawie wprowadzonego adresu zamieszkania, o ile ten mechanizm będzie dostępny w części publicznej bez konieczności rejestracji w systemie.

Pytanie nr 5.

§14 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Zgodnie z §14 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy: „Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta oprogramowania.” Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji zgodności z wymogami określonymi przez producenta oprogramowania nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy. Tym samym Wykonawca prosi o zmianę aktualnego brzmienia §14 ust. 3 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy na następujące: „Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w

poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta oprogramowania, jednak Zamawiający nie będzie zwracać się w tym celu do podmiotów świadczących działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Weryfikacja autentyczności i legalności oprogramowania jest bezwzględnym prawem Zamawiającego. Natomiast brak możliwości precyzyjnego określenia, który z producentów oprogramowania świadczy działalność konkurencyjną wobec wybranego do realizacji przedmiotu Wykonawcy w praktyce uniemożliwiłaby Zamawiającemu prowadzenie przedmiotowej weryfikacji. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 6.

§16 ust. 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Zgodnie z §16 ust. 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy: „Niezależnie od postanowień poprzednich punktów, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanych Zamawiającemu Oprogramowaniu, Dokumentacji i innych Utworach. Wiedza ta może być wykorzystana w dowolny sposób przez Zamawiającego teraz i w przyszłości, w tym m.in. przekazana przez Zamawiającego osobom trzecim z nim współpracującym.” Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.), czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (art. 11 ust. 2 u.z.n.k.).

Wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji (art. 11 ust. 4 u.z.n.k.)

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie z §16 ustępu 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy jako niezgodnego z przepisami prawa powszechnie obowiązującego – wykorzystanie przez Zamawiającego tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy do której należy m.in. wiedza techniczna i organizacyjna Wykonawcy, a w szczególności przekazanie jej przez Zamawiającego osobom trzecim z nim współpracującym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, który podlega sankcjom z art. 18 u.z.n.k.

Odpowiedź:

Zapisy § 16 ust. 11 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla części nr 1 nie stoją w sprzeczności z innymi aktami prawnymi, w szczególności z Ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający nie określił w umowie, że będzie udostępniał innym podmiotom tajemnice przedsiębiorstwa. W przypadku objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa danych i informacji przez Wykonawcę Zamawiającego obowiązuje reżim wynikający z przepisów prawa tego aspektu dotyczących. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 7.

§18 ust. 8 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Zgodnie z §18 ust. 8 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy: „Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 35% Wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy” Taki sposób określenia zasad odpowiedzialności narusza równowagę kontraktową stron w nadmiernym stopniu. Na podstawie tak sformułowanej klauzuli Wykonawca przejmuje na siebie w zasadzie wszystkie ryzyka, jakie mogą wystąpić w procesie realizacji Umowy i uniemożliwić jej terminową realizację. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i negatywnych następstw zdarzeń, które nie są zależne od jego woli, a mieścić się będą według stanowiska Zamawiającego w nieostrym pojęciu „okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”.

W orzecznictwie KIO skutecznie kwestionowana jest treść SWZ w zakresie w jakim przewiduje ona zamieszczenie we wzorze umowy klauzuli wiążącej kary umowne z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada, uznając to za przejaw naruszenia przepisów KC (art. 3531 – zasada swobody umów, art. 5 –nadużycie prawa podmiotowego) oraz PZP (art. 7 i 29 – zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców) – tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 21 maja 2014 r., sygn. KIO 923/14. Jak wskazuje się w orzecznictwie, „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15, oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Zgodnie z wnioskami Raportu Urzędu Zamówień Publicznych z marca 2018 r., dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych, projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Od stron umowy o zamówienie publiczne wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości. Wobec niejednoznacznego rozumienia zacytowanego postanowienia („przyczyny leżące po stronie Wykonawcy” która to przesłanka obejmuje również stany faktyczne niezawinione przez Wykonawcę) oraz wobec zastrzeżenia zbyt wysokiej kary umownej (zastrzeżenie kary umownej w nadmiernej wysokości zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego), Wykonawca proponuje zmianę dotychczasowego brzmienia §18 ust. 8 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy na następujące: „Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 10% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zawinionych po stronie Wykonawcy. W przypadku odstąpienia od części Umowy kara umowna będzie zmniejszona proporcjonalnie do zakresu Umowy zrealizowanego przez Wykonawcę –

10% Wynagrodzenia brutto proporcjonalnie do zakresu Umowy, od którego Zamawiający odstąpił z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający określił wysokość kary na 35 % wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy ze względu na fakt, że wadliwe, bądź nieprawidłowe wykonanie umowy przez Wykonawcę skutkujące koniecznością odstąpienia od umowy może doprowadzić nie tylko do zwrotu dotacji otrzymanej w celu realizacji projektu, ale także opłat związanych z odsetkami od wartości tej dotacji. Ponadto, nieprawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia może wiązać się z naruszeniem istniejącego środowiska oprogramowania, którego odtworzenie po nieprawidłowych działaniach Wykonawcy może skutkować koniecznością wydatkowania dużych środków, co warunkuje zakres przedmiotu zamówienia. W interesie publicznym leży zatem by Gmina Lidzbark zabezpieczyła się na wypadek działań Wykonawcy, którego nierzetelne wykonanie przedmiotu zamówienia może istotnie wpłynąć na budżet Gminy. W kontekście powyższego zastosowanie wysokiej kary w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy nie może zostać uznane jako „instrument służący wzbogacaniu” oraz nie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 8.

§18 ust. 7 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kar umownych określonych we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w §18 ust. 7 jest rażąco wygórowana. Zgodnie z §18 ust. 7 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy, „Zamawiający naliczy kary umowne za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w §11 ust. 6 Umowy:

- 1) w odniesieniu do Awarii – 100,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 2) w odniesieniu do Błędu – 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 3) w odniesieniu do Wady – 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną,

Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o zmianę dotychczasowego brzmienia §18 ust. 7 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy na następujące:

„Zamawiający naliczy kary umowne za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w §11 ust. 6 Umowy:

- 1) w odniesieniu do Awarii – 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 2) w odniesieniu do Błędu – 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 3) w odniesieniu do Wady – 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki”.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego określona we wzorze umowy wysokość kar umownych w odniesieniu do awarii, błędu i wady jest zasadna, ponieważ dłuższy czas naprawy zaistniałej awarii, błędu lub wady Systemu lub jego części będzie miał negatywny wpływ na możliwość terminowego wykonywania obowiązków przez pracowników Urzędu oraz pracę organizacyjną Urzędu, a w konsekwencji

uniemożliwi świadczenie e-usług publicznych mieszkańcom Gminy. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 9.

§ 18 ust.2 - Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Zgodnie z § 18 ust. 2 Załącznika nr 9.1 do SWZ „Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie. Zamawiający określa łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony Umowy do wysokości 50% Wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca wnosi o obniżenie wskazanego progu z proponowanych 50% do 20% Wynagrodzenia umownego brutto, o jakim mowa w § 17 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskazanego progu z proponowanych 50% do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 10.

§ 18 ust. 1 - Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Zgodnie z aktualnym brzmieniem § 18 ust. 1: „Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego”. Wykonawca proponuje następującą treść § 18 ust. 1. „Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.

Celem takiego doprecyzowania jest wyłączenie z interpretacji sytuacji dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 11.

§ 18 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, że w zakresie wszelkich wymienionych kar umownych chodzi o dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w § 18 Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy w przypadkach, w których wprost nie ma wskazania, że chodzi o dni robocze, Zamawiający ma na myśli dni kalendarzowe. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 12.

§ 5 ust. 7 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację par. 5 ust. 7 Umowy, w następujący sposób, zgodny z

RODO: „Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie ochrony danych osobowych mające wpływ na integralność danych osobowych niezwłocznie, to znaczy nie później niż w ciągu 24 godzin po stwierdzeniu naruszenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1, § 5 ust. 7 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) nadając mu brzmienie:

„Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie ochrony danych osobowych mające wpływ na integralność danych osobowych niezwłocznie, to znaczy nie później niż w ciągu 24 godzin po stwierdzeniu naruszenia”.

Pytanie nr 13.

§ 5 ust. 7 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)
Wnosimy o wskazanie w § 5 ust. 7 Umowy adresu Inspektora Ochrony Danych Zamawiającego (jako Administratora), na który Wykonawca (jako Podmiot przetwarzający) ma zgłaszać naruszenie ochrony powierzonych danych osobowych.

Odpowiedź:

Aktualne dane Inspektora Ochrony Danych (Administratora) są publicznie jawne i zostały wskazane na stronie BIP Zamawiającego. Mając na uwadze, że załącznik nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 stanowi wzór dokumentu, który musi zostać uzupełniony na etapie przed zawarciem umowy oraz fakt, że Zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje, w którym momencie będzie uzupełniał poszczególne treści o wymagane i aktualne dane, Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 14.

§ 6 ust. 1 pkt 2) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)
Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 6 ust. 1 pkt 2) w następujący sposób:
3) nie usunął w wyznaczonym terminie uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, audytu lub inspekcji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 §6 ust. 1 pkt 2) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych).

Pytanie nr 15.

§ 2 ust. 10 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych)
Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 2 ust. 10 Załącznika nr 3 w następujący sposób:
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność, tak wobec osób trzecich, jak i wobec Zamawiającego, za szkody powstałe w związku z zawinionym przez Wykonawcę nieprzestrzeganiem ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego ochrony danych osobowych oraz za przetwarzanie powierzonych do przetwarzania danych osobowych niezgodnie z niniejszym załącznikiem lub Umową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 § 2 ust. 10 Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych).

Pytanie nr 16.

§ 5 ust. 11 pkt d) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 5 ust. 11 pkt d) w następujący sposób:

d) do przeprowadzenia oględzin urządzeń, nośników oraz systemu informatycznego służącego do przetwarzania powierzonych na podstawie niniejszej Umowy danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 9.1 do SWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 § 5 ust. 11 pkt d) Załącznika nr 3 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych).

Pytanie nr 17.

Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ - Opis sposobu weryfikacji potencjału technicznego.

W Scenariuszach do prezentacji występuje scenariusz oznaczony jako A2, który dotyczy systemu / modułu wysyłania powiadomień. Z opisu wynika, że Zamawiający wymaga dosyć skomplikowanego i rozbudowanego systemu do komunikacji z mieszkańcami, w tym do wysyłania powiadomień. Tymczasem w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia brak jest opisu funkcjonalnego tak rozbudowanego, jak to zostało opisane w scenariuszu A2. Zatem prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie informacji: czy scenariusz A2 w załączniku nr 10 jest nadmiarowy w stosunku do Załącznika nr 1 i zostanie usunięty? Jest to ważne ze względu na fakt szacowania przez Wykonawców wartości zamówienia, bez opisu w Załączniku nr 1 nie możliwości oszacowania wykonania przedmiotu zamówienia. Jeżeli opis w Załączniku nr 10 jest nadmiarowy, to prosimy o usunięcie.

Odpowiedź:

Scenariusz A2 określony w Rozdziale 4.1.1 w Załączniku nr 10 do SWZ - Opis sposobu weryfikacji potencjału technicznego nie jest nadmiarowy, stanowi bowiem sposób weryfikacji potencjału technicznego Wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie modyfikuje Załącznika nr 10 do SWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 18.

Odnosnie punktu 16. rozdziału 2.2 Załącznika nr 1 do SWZ, Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że fragment dotyczący monitorowania i raportowania wskaźników projektu: „Liczba osób korzystających z usług publicznych online” oznacza liczbę kont, które zarejestrowali użytkownicy w systemie. Odnosnie punktu 16. rozdziału 2.2 Załącznika nr 1 do SWZ, Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że fragment dotyczący monitorowania i raportowania wskaźników projektu: „wyświetlenia/pobrania dowolnego dokumentu przez użytkownika” oznacza liczbę uruchomień funkcji przeglądu/pobrań dowolnego pliku umieszczonego jako załącznik na kartach e-usług.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, że przez fragment dotyczący monitorowania i raportowania wskaźników projektu: „Liczba osób korzystających z usług publicznych online” ma na myśli tylko liczbę kont, które zarejestrowali użytkownicy w systemie. Szczegółowy zakres czynności składających się na możliwość zakwalifikowania osoby do wskaźnika „Liczba osób korzystających z usług publicznych online” powinien zostać opracowany i przedstawiony przez Wykonawcę w dokumentacji z analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający nie potwierdza, że przez fragment dotyczący monitorowania i raportowania wskaźników projektu: „wyświetlenia/pobrania dowolnego dokumentu przez użytkownika” oznacza liczbę uruchomień funkcji przeglądu/pobrań dowolnego pliku umieszczonego tylko jako załącznik na kartach e-usług. Dotyczy to bowiem każdego dokumentu umieszczanego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 19.

Odnosnie wymagania funkcjonalnego 13. z rozdziału 2.2 Załącznika nr 1 do SWZ, Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że fragment „Aplikacja musi być zintegrowana z systemami bankowymi...” oznacza, że integrację aplikacji z systemami bankowymi za pośrednictwem systemu płatności Krajowej Izby Rozliczeniowej, bez konieczności integracji aplikacji bezpośrednio z systemami bankowymi. Wykonawca uzasadnia prośbę faktem, że integracja aplikacji bezpośrednio z systemami bankowymi byłaby powieleniem funkcjonalności oferowanej przez system płatności Krajowej Izby Rozliczeniowej, który jest zintegrowany bezpośrednio z systemami bankowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści integrację aplikacji z systemami bankowymi za pośrednictwem systemu płatności Krajowej Izby Rozliczeniowej, bez konieczności integracji aplikacji bezpośrednio z systemami bankowymi jako spełniającą wymogi przytoczonego wymagania.

Pytanie nr 20.

Obecnie producenci (Dell, Fujitsu, HPE, Lenovo) i dystrybutorzy nie posiadają rozwiązania macierzowego spełniającego wszystkie zapisy SIWZ, w macierzach przystępnych kosztowo i odpowiednich dla Państwa rozwiązania. Występują rozwiązania Enterprias, których cena zaczyna się od 500 000,00 zł spełniające wszystkie zapisy specyfikacji. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia odnośnie macierzy następujących punktów: 9. Macierz musi zapewniać migrację wolumenów logicznych LUN pomiędzy różnymi grupami dyskowymi RAID w obrębie macierzy i migracja musi być wykonywana w trybie on-line bez dodatkowych zakupów. 11. Kompresja danych w oferowanej macierzy musi odbywać się po uprzednim zapisie danych na dyskach macierzy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 2.18 Wyposażenie serwerowni – zakup macierzy poprzez usunięcie punktów 9 oraz 11 niniejszego rozdziału.

ZATWIERDZAM
BURMISTRZ
mgr Maciej Sitarek