



INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (numer postępowania 7/2024), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych, na dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń drukujących, serwerów i telefonów komórkowych dla Wojskowego Instytutu Wydawniczego w Warszawie, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.05.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00344587.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1605 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI I:

Wybrano ofertę numer 3:

Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak

ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn

cena oferty: 295 298,40 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt osiem 40/100 złotych),

okres gwarancji: 48 miesięcy.

1. **Uzasadnienie prawne:** art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP

2. **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt) zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert zawartym w SWZ.

Wpłynęła jedna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

3. Badając z należytą starannością ofertę Wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn:

- 1) **na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy PZP Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki w ofercie Wykonawcy**, a mianowicie w formularzu ofertowym – Tabela I pozycja 7 (*Lenovo ThinkPad L14 Gen 5 Intel Core Ultra 5 125U 14" WUXGA 16GB 1000GB SSD W11Pro 21L1002LPB*) w kolumnie 4 „Strona internetowa producenta danego asortymentu sprzętu”

było: <https://www.hp.com/pl-pl/home.html>

a poprawiono na:

„<https://www.lenovo.com/pl/pl>”

Omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

- 2) **na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty:**

- a) w formularzu ofertowym (pozycja 5 Tabela I, kolumnie 3), a mianowicie wyjaśnienia, czy *Lenovo ThinkBook 16 G6 ABP 16"/AMD Ryzen 57530U/16GB/1000GB/Win11 Pro 21KK002EPB* posiada procesor AMD. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia, tj. potwierdzenie, że model *Lenovo ThinkBook 16 G6 ABP 16"/AMD* posiada procesor AMD i znajduje się w aktualnej ofercie produktowej producenta oraz wskazał dokładną ścieżkę dostępu do tego modelu sprzętu na stronie producenta.

- b) w formularzu ofertowym (pozycja 8, Tabela I, kolumna 3), a mianowicie wyjaśnienia, czy *PETROSOFT PC SOLUTIONS PCS AIO H610B* posiada procesor 12 generacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia, że właściwe konfiguracje komputerów są budowane indywidualnie jako dedykowane do konkretnego zamówienia, i potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia warunki zamówienia.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 3) **na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów** dla Części I (poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), tj. aktualnych wydruków (pliki pdf) raportów z oprogramowania testującego w teście Passmark CPU Mark, znajdujących się na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php lub <https://www.videocardbenchmark.net>.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wszystkie wymagane dokumenty.

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI III:

Wybrano ofertę numer 1:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom:

cena oferty: 20 267,94 zł (słownie dwadzieścia tysięcy dwieście sześćdziesiąt siedem 94/100 złotych),

okres gwarancji: 48 miesięcy.

1. **Uzasadnienie prawne:** art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP

2. **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt.) zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert zawartym w SWZ.

Wpłynęła jedna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

III. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY W ZAKRESIE CZĘŚCI I

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-800 Radom

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

W załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” Tabela I Część I Wykonawca nie zaoferował sprzętu w pozycji nr 3 – a tym samym nie podał jakichkolwiek danych. W Tabeli III: „Kryterium oceny ofert – cena ofertowa” Wykonawca podał tylko cenę dla pozycji nr 3. Podanie ceny uniemożliwia jednoznaczną identyfikację marki producenta, kodu producenta, modelu producenta czy parametrów technicznych. Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie zaoferował w ogóle komputera przenośnego, opisanego w załączniku nr 2 do SWZ (OPZ). W załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” Tabela I Część I Wykonawca powinien wskazać (cytat): *„wszystkie dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, a mianowicie co najmniej nazwę producenta, model, nazwę handlową, numer katalogowy oferowanego asortymentu, a także linki do stron internetowych producentów sprzętu, na których są dostępne informacje techniczne dotyczące oferowanego produktu, najnowsze sterowniki i aktualizacje”*. Wykonawca nie spełnił tego warunku.

Niespełnienie jednego z warunków zamówienia dla danej części powoduje niespełnienie treści oferty dla tej części.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w zakresie Części I zostaje odrzucona.

IV. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY W ZAKRESIE CZĘŚCI II

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-800 Radom

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, a mianowicie o wyjaśnienie, czy zaoferowane serwery plików w pozycjach 1 i 2 Tabela I Część II, kolumna 3 posiadają dyski twarde.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż zaoferowany przez niego sprzęt nie spełnia wymagań określonych w SWZ, czyli zaoferowane przez Wykonawcę serwery plików nie zawierają dysków twarde wymaganych przez Zamawiającego.

Niespełnienie jednego z warunków zamówienia dla danej części powoduje niespełnienie treści oferty dla tej części.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w zakresie Części II zostaje odrzucona.

V. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY W ZAKRESIE CZĘŚCI I

Web-Profit, Maciej Kuźlik

ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, art. 226 ust. 2 lit c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

1. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP

Na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy PZP w dniu 04.07.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o kolejne 28 dni, tj. do dnia 09.08.2024 r.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że (cytat): „*Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie*

odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.”

Zamawiający w załączeniu przekazał Wykonawcy wzór oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przedmiotowy wniosek został również zamieszczony i udostępniony na platformie zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie dotyczącej postępowania nr 7/2024.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP oferta Wykonawcy Web-Profit, Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie w zakresie Części I zostaje odrzucona.

2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 2 lit c) ustawy PZP

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dla Części I (poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), tj. aktualnych wydruków (pliki pdf) raportów z oprogramowania testującego w teście Passmark CPU Mark, znajdujących się na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php lub <https://www.videocardbenchmark.net>.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty tylko dla poz. 3 – *Apple MacBook Pro 16 M3 2023 MUW73ZE/A* w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, natomiast nie złożył dokumentów dla pozostałych pozycji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 lit. c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. art. 226 ust. 1 ust. 2 lit c) ustawy PZP oferta Wykonawcy Web-Profit, Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie w zakresie Części I zostaje odrzucona.

3. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty:

- 1) w formularzu ofertowym (pozycja 10 Tabela I, kolumna 3), a mianowicie wyjaśnienia, czy sprzęt *HP LaserJet Pro 4002dn 2Z605F* posiada WiFi 4 gen. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia.

Po analizie dokumentacji producenta Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ.

- 2) w formularzu ofertowym (pozycja 12, Tabela I, kolumna 3), a mianowicie wyjaśnienia, czy sprzęt Xerox B1022V_B drukuje w trybie normalnym **A3**: z szybkością do 22 str./min. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował, że (cytat): „Zaoferowany przez nas sprzęt Xerox B1022V_B jest w pełni zgodny z wymaganiami Zamawiającego. W załączeniu przesyłam specyfikację producenta, oraz wydruk ze strony producenta”.

W otrzymanej od Wykonawcy specyfikacji producenta oraz wydruku ze strony producenta nie było informacji o szybkości druku w czerni: tryb normalny **A3**.

Zamawiający uzyskał od XEROX Polska Sp. z o.o. informację, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt osiąga szybkość druku w czerni w trybie normalnym **A3** tylko 11 str./min., czyli nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił wyjaśnienia Wykonawcy.

Wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ.

Niespełnienie jednego z warunków zamówienia dla danej części powoduje niespełnienie treści oferty dla tej części.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta Wykonawcy Web-Profit, Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie zostaje odrzucona.

VI. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY W ZAKRESIE CZĘŚCI III

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP

Na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy PZP w dniu 04.07.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o kolejne 28 dni, tj. do dnia 09.08.2024 r.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że (cytat): „Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.”

Zamawiający w załączeniu przekazał Wykonawcy wzór oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Niniejszy wniosek został również zamieszczony i udostępniony na platformie zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie dotyczącej postępowania nr 7/2024.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP oferta Wykonawcy Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa w zakresie Części III zostaje odrzucona.

VII. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI II

Uzasadnienie prawne: art. 255 ust. 2 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Rozdziałem III SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. W zakresie Części II **wpłynęła tylko jedna oferta** Wykonawcy – CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Oferta ta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części II o udzielenie zamówienia nr 7/2024.

VIII. STRESZCZENIE OCENY ZŁOŻONYCH OFERT:

CZĘŚĆ I: DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I DRUKUJĄCEGO						
Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w zł (kryterium numer 1)	Okres gwarancji(kryterium numer 2)	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Cena”	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Okres gwarancji”	Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	263 220,00	48 miesięcy			Oferta odrzucona

2	Web-Profit, Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	234 365,43	48 miesięcy	Oferta odrzucona		
3	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161 10-072 Olsztyn	295 298,40	48 miesięcy	60	40	100
CZĘŚĆ II: DOSTAWA SERWERÓW						
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	22 509,00	48 miesięcy	Oferta odrzucona		
CZĘŚĆ III: DOSTAWA TELEFONÓW KOMÓRKOWYCH						
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	20 267,94	48 miesięcy	60	40	100
2	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa	114 463,80	24 miesiące	Oferta odrzucona		

IX. ZWIĘKSZENIE KWOTY PRZEZNACZONEJ NA SFINANSOWANIE ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI I

W dniu 13.06.2024 r. (przed upływem terminu składania ofert) na platformie zakupowej postępowania Zamawiający poinformował o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia dla poszczególnych Części, w tym dla Części I w wysokości 266 295,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 29 003,40 zł.

Po przeanalizowaniu planu finansowego na 2024 r. Zamawiający zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia dla Części I do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do wysokości 295 298,40 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych 40/100).

X. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP umowy w zakresie Części I oraz Części III mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z upoważnienia Dyrektora WIW

Wyk. w 1 egz.- platforma zakupowa, a/a
Dorota Sypniewska
tel. 261 849 497
17.07.2024

Aleje Jerozolimskie 97
00-909 Warszawa