



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



**DOLNY
ŚLĄSK**

DEZ/252/2024

Jelenia Góra 14.02.2024 r.

Wykonanie przeglądów technicznych urządzeń i sprzętu medycznego wraz z wymianą obowiązkowych części

Nr referencyjny : ZP/PN/57/12/2023

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze, jako Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu przeprowadzonego w trybie podstawowym, jak w tytule zostały wybrane oferty na pakiety zgodnie z poniższym.

Pakiet nr 1:

Oferta nr 6 złożona przez:

EKOMARK Sp. z o.o., ul. Boguckiego 1A, 01-508 Warszawa

Cena netto: 30 780,00 zł; Cena brutto: 33 242,40 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 2:

Oferta nr 8 złożona przez:

Resculine Sp. z o. o., ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra

Cena netto: 8 785,00 zł; Cena brutto: 9 487,80 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 3:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 3 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 3.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 4:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 4 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 4.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 5:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 5 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 12 893,99 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 9 288,00 zł



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl

brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 6:

Oferta nr 19 złożona przez:

Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Cena netto: 75 390,00 zł; Cena brutto: 81 421,20 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 7:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 7 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 29 160,00 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 23 490,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 8:

Oferta nr 7 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 2 350,00 zł; Cena brutto: 2 538,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 9:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 9 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 113 762,88 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 58 486,32 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 10:

Oferta nr 7 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 6 210,00 zł; Cena brutto: 6 706,80 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 11

Oferta nr 7 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 2 760,00 zł; Cena brutto: 2 980,80 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 12:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 12 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 12.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 13:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 13 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 13.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 14:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 14 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 12 960,00 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 11 880,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 15:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 15 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 19 008,00 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 528,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 16:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 16 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 16.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 17:

Oferta nr 5 złożona przez:

Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Cena netto: 1 400,00 zł; Cena brutto: 1 512,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 18:

Oferta nr 4 złożona przez:

DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Cena netto: 4 250,00 zł; Cena brutto: 4 590,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 19:

Oferta nr 16 złożona przez:

ELMIKO BIOSIGNALS SP. Z O.O., ul. Sportowa 3, 05-822 Milanówek

Cena netto: 6 180,00 zł; Cena brutto: 6 674,40 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 20:

Oferta nr 22 złożona przez:

Inomed Polska Sp. z o.o., ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica

Cena netto: 3 100,00 zł; Cena brutto: 3 348,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 21:

Oferta nr 21 złożona przez:

Getinge Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa

Cena netto: 6 530,00 zł; Cena brutto: 7 052,40 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 22:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 22 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 22.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 23:

Oferta nr 4 złożona przez:

DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Cena netto: 1 025,00 zł; Cena brutto: 1 107,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 24:

Oferta nr 7 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 145,00 zł; Cena brutto: 156,60 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 25:

Oferta nr 7 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 3 950,00 zł; Cena brutto: 4 266,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 26:

Oferta nr 7 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 1 290,00 zł; Cena brutto: 1 393,20 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 27:

Oferta nr 14 złożona przez:

Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa

Cena netto: 8 400,00 zł; Cena brutto: 9 072,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 28:

Oferta nr 13 złożona przez:

Consultronix sp. z o.o., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

Cena netto: 6 069,60 zł; Cena brutto: 6 069,60 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 29:

Oferta nr 21 złożona przez:

Getinge Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa

Cena netto: 16 897,00 zł; Cena brutto: 18 248,76 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 30:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 30 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 20 479,50 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 10 800,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 31:

Oferta nr 15 złożona przez:

ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokwiska

Cena netto: 5 400,00 zł; Cena brutto: 5 832,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 32:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 32 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 32.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 33:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 33 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 3 308,72 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 214,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 34:

Oferta nr 12 złożona przez:

DIAGNOS Sp. z o. o., ul. Łączyny 4, 02 – 820 Warszawa

Cena netto: 7 300,00 zł; Cena brutto: 7 884,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 35:

Oferta nr 11 złożona przez:

Dräger Polska sp. z o. o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa

Cena netto: 3 818,00 zł; Cena brutto: 4 123,44 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 36:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 36 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 36.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 37:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 37 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 37.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 38:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 38 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 38.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 39:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 39 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 39.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet nr 40:

Oferta nr 10 złożona przez:

Optilus Rafał Siadak, ul. Szczecińska 122a/7, 75- 122 Koszalin

Cena netto: 2 275,00 zł; Cena brutto: 2 798,25 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 41:

Oferta nr 20 złożona przez:

BIAMEDITEK SP. Z O.O., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Cena netto: 7 290,00 zł; Cena brutto: 7 873,20 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet nr 42:

Oferta nr 4 złożona przez:

DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**Cena netto: 23 563,50 zł; Cena brutto: 25 448,58 zł.****UZASADNIENIE:** Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.**Wykonawcy wykluczeni:** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie nie zostali wykluczeni Wykonawcy.**W załączeniu:**

- streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert.

Pouczenie:

Wykonawca, którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługą środki odwoławcze przewidziane przez ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)

**Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej
ul. Ogińskiego 6
58-506 Jelenia Góra**
Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert

Nr pakietu / Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA w zł 60% = 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium Termin gwarancji 0-40 pkt.	Razem
1/6	33 242,40 zł ----- x 60 = pkt 33 242,40 zł	30 pkt	90 pkt
2/8	9 487,80 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 9 487,80 zł	20 pkt	80 pkt
3	Postępowanie unieważnione		
4	Postępowanie unieważnione		
5/1	Postępowanie unieważnione		
6/19	81 421,20 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 81 421,20 zł	30 pkt	90 pkt
7/10	29 160,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 29 160,00 zł	40 pkt	100 pkt
8/7	2 538,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 2 538,00 zł	40 pkt	100 pkt
9/11	Postępowanie unieważnione		
10/3	6 706,80 zł ----- x 60 = 27,91 pkt 14 418,00 zł	40 pkt	67,91 pkt
10/7	6 706,80 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 6 706,80 zł	40 pkt	100 pkt
11/7	2 980,80 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 2 980,80 zł	40 pkt	100 pkt

12	Postępowanie unieważnione		
13	Postępowanie unieważnione		
14/9	Postępowanie unieważnione		
15/13	Postępowanie unieważnione		
16	Postępowanie unieważnione		
17/5	1 512,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 1 512,00 zł	40 pkt	100 pkt
17/18	1 512,00 zł ----- x 60 = 14,97 pkt 4 061,40 zł	40 pkt	54,97 pkt
18/4	4 590,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 4 590,00 zł	30 pkt	90 pkt
19/16	6 674,40 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 6 674,40 zł	20 pkt	80 pkt
20/22	3 348,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 3 348,00 zł	30 pkt	90 pkt
21/21	7 052,40 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 7 052,40 zł	20 pkt	80 pkt
22	Postępowanie unieważnione		
23/4	1 107,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 1 107,00 zł	30 pkt	90 pkt
24/7	156,60 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 156,60 zł	40 pkt	100 pkt
25/7	4 266,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 4 266,00 zł	40 pkt	100 pkt
26/7	1 393,20 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 1 393,20 zł	40 pkt	100 pkt
27/14	9 072,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 9 072,00 zł	40 pkt	100 pkt
28/13	6 069,60 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 6 069,60 zł	20 pkt	80 pkt
29/21	18 248,76 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 18 248,76 zł	30 pkt	90 pkt
30/17	Postępowanie unieważnione		
31/15	5 832,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 5 832,00 zł	40 pkt	100 pkt
32	Postępowanie unieważnione		
33/2	Postępowanie unieważnione		
34/12	7 884,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 7 884,00 zł	30 pkt	90 pkt
35/11	4 123,44 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 4 123,44 zł	30 pkt	90 pkt

36	Postępowanie unieważnione		
37	Postępowanie unieważnione		
38	Postępowanie unieważnione		
39	Postępowanie unieważnione		
40/10	2 798,25 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 2 798,25 zł	40 pkt	100 pkt
41/20	7 873,20 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 7 873,20 zł	40 pkt	100 pkt
42/4	25 448,58 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 25 448,58 zł	30 pkt	90 pkt

.....
z up. Dyrektora WCSKJ