



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

Szczecin, 18.09.2023r.

Nr referencyjny: OZ-092/2/IPU-6/2023

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, pod nazwą **Pełnienie funkcji Inżyniera dla Inwestycji pod nazwą: „Budowa zdolności przeładunkowej portu morskiego w Świnoujściu do obsługi potrzeb morskiej energetyki wiatrowej”**.

Na podstawie art. 135 ust. 7 Ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Zestaw 14

Pytanie 1

Preambuła ust. 2 - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie zwrotu „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości ci do zakresu dokumentów potrzebnych do realizacji niniejszej Umowy. W opinii Inżyniera wspomniany katalog dokumentów powinien zostać ściśle określony w treści Umowy, a zapis treści lit. a-n niniejszego ust. jest wystarczające do określenia wspomnianego zakresu.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 2

Preambuła ust. 5 - Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie zwrotu „na najwyższym poziomie” oraz o określenie czym różni się najwyższy poziom od poziomu należytego (standardowego). W opinii Inżyniera w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości w tym zakresie wspomniane zwrotu powinny być ściśle określone w treści niniejszego ust. Ponadto Kodeks Cywilny w art. 355 określa definicję należytej staranności, do której Inżynier zobowiązany jest się stosować jako podmiot profesjonalny, a zatem Inżynier uprzejmie prosi o zmianę zwrotu „najwyższym poziomie” na zwrot „należyтым poziomem”.

Odpowiedź

[Zgodnie z Prawem i Umową. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

Pytanie 3

Par. 1 ust. 8 – Inżynier uprzejmie prosi o zamianę 7 dni na 14 dni. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę zakres prac, a także jego doświadczenie zawodowe proponowany termin na przygotowanie harmonogramu będzie bardziej odpowiedni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 4

Par. 1 ust. 21 – Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie w jakim terminie zamawiający będzie akceptował Podwykonawcę Inżyniera. Ze względu na istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji Umowy, na czym obu Stronom zależy Inżynier uważa, iż akceptacja Podwykonawcy powinna nastąpić jak najszybciej. W związku z tym Inżynier uprzejmie proponuje określenie w treści niniejszego ust., iż Zamawiający dokona akceptacji danego podwykonawcy w ciągu 3 dni od dnia przedstawienia stosownego wniosku w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie 5

Par. 2 ust. 1 - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie wszelkich zwrotów „w szczególności” oraz „między innymi” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości ci do zakresu prac Inżyniera potrzebnych do realizacji niniejszej Umowy. W opinii Inżyniera wspomniany katalog usług powinien zostać ściśle określony w treści Umowy, a zapis treści lit. a-q niniejszego ust. jest wystarczające do określenia wspomnianego zakresu. Ewentualnie Inżynier uprzejmie prosi o dodanie kolejnych lit. do niniejszego ust., aby utworzyć katalog zamknięty i nie powodować żadnych wątpliwości w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 6

Par. 2 ust. 1 lit. k – Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie w jakim czasie Zamawiający udzieli zgody. Ze względu na istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji Umowy, na czym obu Stronom zależy Inżynier uważa, iż akceptacja działań Inżyniera powinna nastąpić jak najszybciej. W związku z tym Inżynier uprzejmie proponuje określenie w treści niniejszego ust., iż Zamawiający dokona wspomnianej akceptacji w ciągu 3 dni od dnia przedstawienia stosownego wniosku w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację. Dla efektywnej realizacji Umowy i Kontraktu, działania Zamawiającego podjęte zostaną tak szybko jak będzie to możliwe.

Pytanie 7

Par. 3 - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie zwrotu „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości ci do zobowiązań Inżyniera. W opinii Inżyniera wspomniany katalog zobowiązań powinien zostać ściśle określony w treści Umowy, a zapis treści ust. 1-32 niniejszego par. jest



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



**Rzeczpospolita
Polska**



**Dofinansowane przez
Unię Europejską**

wystarczający do określenia wspomnianego zakresu. Ewentualnie Inżynier uprzejmie prosi o dodanie kolejnych ust. do niniejszego par., aby utworzyć katalog zamknięty i nie powodować żadnych wątpliwości w tym zakresie.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 8

Par. 3 ust. 3 - Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie zwrotu „najlepsza praktyka zawodowa” oraz o określenie czym różni się najlepsza praktyka od praktyki należytej (standardowej). W opinii Inżyniera w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości w tym zakresie wspomniane zwrotu powinny być ściśle określone w treści niniejszego ust. Ponadto Kodeks Cywilny w art. 355 określa definicję należytej staranności, do której Inżynier zobowiązany jest się stosować jako podmiot profesjonalny, a zatem Inżynier uprzejmie prosi o zmianę zwrotu „najlepsza praktyka zawodowa” na zwrot „należyta praktyka zawodowa”.

Odpowiedź

[Zgodnie z Prawem i Umową. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 9

Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie zwrotu „jakąkolwiek działalność pozostającą w konflikcie z ich zobowiązaniami wobec Zamawiającego”. W opinii Inżyniera zapis ten jest pojęciem nie ostrym i może budzić wątpliwości w zakresie zobowiązań Inżyniera, a także w zakresie prowadzenia przez niego, a także jego podwykonawców działalności gospodarczej oraz zawodowej, co jest bardzo istotne dla Inżyniera. Zapis ten według Inżyniera powinien zostać doprecyzowany i szczegółowo określać jaka działalność będzie w konflikcie z obowiązkami ciążącymi na Inżynierze wobec Zamawiającego, o co niniejszym Inżynier wnioskuje.

Odpowiedź

[Zgodnie z Prawem i Umową. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 10

Par. 3 ust. 13 i 14 - Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie w jakim czasie Zamawiający udzieli zgody. Ze względu na istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji Umowy, na czym obu Stronom zależy Inżynier uważa, iż akceptacja działań Inżyniera powinna nastąpić jak najszybciej. W związku z tym Inżynier uprzejmie proponuje określenie w treści niniejszego ust., iż Zamawiający dokona wspomnianej akceptacji w ciągu 3 dni od dnia przedstawienia stosownego wniosku w tym zakresie.

Odpowiedź

[Dla efektywnej realizacji Umowy i Kontraktu, działania Zamawiającego podjęte zostaną tak szybko jak będzie to możliwe.](#)

Pytanie 11

Par. 4 ust. 4-6 - Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie w jakim czasie Zamawiający wypełni swoje zobowiązania określone w niniejszych ustępach. Ze względu na istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji Umowy, na czym obu Stronom zależy, Inżynier uważa, iż realizacja wymienionych zobowiązań powinna nastąpić jak najszybciej. W związku z tym Inżynier uprzejmie proponuje określenie w treści



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

niniejszego ust., iż Zamawiający dokona wymienionych w niniejszych ustępach działań w ciągu 3 dni od dnia przedstawienia stosownego wniosku przez Inżyniera w tym zakresie.

Odpowiedź

[Dla efektywnej realizacji Umowy i Kontraktu, działania Zamawiającego podjęte zostaną tak szybko jak będzie to możliwe.](#)

Pytanie 12

Par. 5 ust. 2 - Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie zwrotu „najwyższych standardów” oraz o określenie czym różni się najwyższy standard od standardu należytego. W opinii Inżyniera w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości w tym zakresie wspomniane zwrotu powinny być ściśle określone w treści niniejszego ust. Ponadto Kodeks Cywilny w art. 355 określa definicję należytej staranności, do której Inżynier zobowiązany jest się stosować jako podmiot profesjonalny, a zatem Inżynier uprzejmie prosi o zmianę zwrotu „najwyższych standardów” na zwrot „należytych standardów”.

Odpowiedź

[Zgodnie z Prawem i Umową. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 13

Par. 5 ust. 3-4 – Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie definicji zwrotu „najwyższej staranności” oraz o podanie różnicy między „najwyższą starannością”, a należyłą starannością”. Inżynier zwraca uwagę, iż Kodeks Cywilny w art. 355 definiuje pojęcie należytej staranności. W związku z powyższym oraz w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości w tym zakresie Inżynier uprzejmie proponuje odniesienie się do przepisów polskiego prawa tj. art. 355 KC i zamianę zwrotów „najwyższej staranności” na zwroty „należytej staranności”.

Odpowiedź

[Zgodnie z Prawem i Umową. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 14

Par. 6 ust. 8-9 - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie wszelkich zwrotu „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości ci do żądania zmian w liście personelu Inżyniera w ramach realizacji niniejszej Umowy. W opinii Inżyniera wspomniany katalog powodów uprawniających Zamawiającego do żądania zmian powinien zostać ściśle określony w treści Umowy, a zapisy treści niniejszych ust. oraz lit. a-d ust. 8 są wystarczające do określenia wspomnianego zakresu. Ewentualnie Inżynier uprzejmie prosi o dodanie kolejnych lit. do niniejszego ust., aby utworzyć katalog zamknięty i nie powodować żadnych wątpliwości w tym zakresie. Ponadto Inżynier uprzejmie prosi o dodanie zwrotu „udowodnionej opinii Zamawiającego”. Według Inżyniera podstawą do wiążącego żądania zmiany osób wchodzących w skład personelu Inżyniera powinno być udowodniona opinia, iż dana osoba nie wywiązuje się z obowiązków wynikających z Umowy, co będzie sprzyjało efektywnej oraz prawidłowej realizacji Umowy przez Inżyniera, na czym obu Stronom zależy.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 15



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

Par. 6 ust. 10 - Inżynier uprzejmie prosi o modyfikację zapisów niniejszego ust., poprzez określenie, iż Inżynier Rezydent nie będzie podejmował innych zajęć zarobkowych, zarówno w formie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło lub w innej formie prawnej, które powodowałyby naruszenie obowiązków Inżyniera Rezydenta w związku z realizacją niniejszej Umowy. W opinii Inżyniera, Inżynier Rezydent powinien otrzymywać zgodę Zamawiającego na prace, które mogłyby naruszać wykonywanie przez niego obowiązków określonych w niniejszej Umowie.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 16

Par. 8 ust. 2 – Inżynier uprzejmie prosi o dodanie zwrotu „...”, a w uzasadnionych przypadkach w terminie dłuższym ustalonym wspólnie przez Strony działające w dobrej wierze”. Biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe Inżyniera, a także zakres prac Inżyniera w uzasadnionych przypadkach Strony działając wspólnie w dobrej wierze powinny mieć możliwość ustalenia dłuższego terminu, aby efektywnie realizować niniejszą Umowę, na czym obu Stronom zależy.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 17

Par. 10 ust. 1 - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie zwrotu „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości co do zakresu odpowiedzialności Inżyniera. W opinii Inżyniera zakres jego odpowiedzialności powinien zostać ściśle określony w treści Umowy, a zapis niniejszego ust. jest wystarczający do określenia wspomnianego zakresu.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 18

Par. 10 ust. 3 – Inżynier uprzejmie prosi o informacje czy Zamawiający przewiduje ponoszenie przez siebie kar umownych z tytułu naruszenia (w tym zwłoki w wykonaniu) obowiązków (w tym wypowiedzenia lub odstąpienia od niniejszej Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego) wynikającej z niniejszej umowy, w szczególności określonych w par. 4 niniejszej Umowy (innych jak zwłoka w zapłacie wynagrodzenia na rzecz Inżyniera), a jeśli tak to na jakich zasadach. W opinii Inżyniera w celu efektywnej realizacji niniejszej Umowy na czym obu Stronom zapisy dotyczące kar Umownych powinny być wyczerpująco określone w treści Umowy, a także odnosić się do obu Stron niniejszej Umowy i być związane z ich obowiązkami wynikającymi z tejże Umowy w celu uniknięcia możliwych wątpliwości.

Odpowiedź

[Zgodnie z Prawem i Umową.](#)

Pytanie 19

Par. 10 ust. 3 lit. a-g oraz ust. 6 - Inżynier uprzejmie prosi o zmianę wysokości oraz limitów kar umownych w lit. a z 0,2% na 0,02%, w lit. b z 0,3% na 0,03% w lit. c z 500 PLN na 50 PLN, w lit. d z 0,2% na 0,02%, w lit. e z 0,2% na 0,02%, w lit. f z 500 PLN na 50 PLN, oraz w ust. 6 z 25% na 15%. Biorąc pod



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

uwagę zakres prac Inżyniera, jego wynagrodzenia oraz fakt, iż kary umowne są automatyczne i niezależne od poniesionej przez Zamawiającego rzeczywistej szkody, a także fakt, że Zamawiający praktykował już we wzorach umów proponowane przez Inżyniera wysokości kar umownych, Inżynier uważa, że proponowane przez niego wysokości kar umownych będą bardziej odpowiednie.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 20

Par. 10 ust. 4 – Inżynier uprzejmie prosi o dodanie zwrotu, iż Zamawiający zapłaci Inżynierowi karę umowną określoną w niniejszym ustępie również w przypadku, gdy Inżynier odstąpi od niniejszej Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W opinii Inżyniera w przytoczonej sytuacji, która będzie spowodowana okolicznościami niezależnymi od Inżyniera, a ponadto będzie odpowiednia do sytuacji opisanej ust. 3 lit. g niniejszego paragrafu, Inżynier powinien mieć możliwość naliczenia Zamawiającemu kary umownej, co będzie sprzyjało efektywnej realizacji Umowy na partnerskich zasadach współpracy na czym obu Stronom. zależy.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 21

Par. 12 ust. 1 lit. b – Inżynier uprzejmie prosi o dodanie zwrotu „..., pod warunkiem, iż wspomniana niewypłacalność Inżyniera nie pozwoli mu na prawidłową realizację niniejszej Umowy”. W opinii Inżyniera samo stwierdzenie stanu niewypłacalności nie powinno być przyczyną odstąpienia od Umowy, co powinno być ostatecznym działaniem Zamawiającego, natomiast stan niewypłacalności powodujący brak możliwości prawidłowej realizacji niniejszej Umowy przez Inżyniera powinien uprawniać Zamawiającego do odstąpienia od tejże Umowy.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 22

Par. 12 ust. 1 lit. d - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie zwrotu „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości co do zakresu możliwości wypowiedzania Umowy przez Zamawiającego. W opinii Inżyniera odstąpienie od Umowy powinno być ostatecznym działaniem zamawiającego i w związku z tym zakres naruszeń postanowień Umowy przez Inżyniera powinien zostać ściśle określony w treści Umowy, a zapis niniejszego ust. jest wystarczający do określenia wspomnianego zakresu.

Odpowiedź

[Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.](#)

Pytanie 23

Par. 12 ust. 1 lit. e - Inżynier uprzejmie prosi o dodanie zwrotu: „pomimo uprzedniego pisemnego wezwania i wyznaczenia dodatkowego 14 dniowego terminu na naprawienie uchybień, który upłynął bezskutecznie.” W opinii Inżyniera odstąpienie od Umowy powinno być ostatecznym działaniem Zamawiającego, a zatem w tej sytuacji Inżynier powinien otrzymać dodatkowy, odpowiedni termin na



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



**Rzeczpospolita
Polska**



**Dofinansowane przez
Unię Europejską**

naprawienie uchybień, aby nadal mógł on efektywnie realizować niniejszą Umowę na czym obu stronom zależy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 24

Par. 13 ust. 1 – Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie czy w związku z treścią niniejszego ustępu zamawiający wymaga przedstawienia i zawarcia polisy dedykowanej czy Inżynier może przedstawić posiadana już polisę spełniającą wymagania niniejszego paragrafu. W opinii Inżyniera posiadana polisa ubezpieczeniowa spełniająca wymagania niniejszego paragrafu powinna zostać zaakceptowana przez Zamawiającego, co pozwoli uniknąć kosztownych i czasochłonnych procedur. W związku z tym Inżynier uprzejmie prosi o dopuszczenie możliwości przedstawienia posiadanej polisy ubezpieczeniowej spełniającej wymienione w niniejszym paragrafie wymagania.

Odpowiedź

W § 13 wzoru Umowy Zamawiający jednoznacznie określił wymagania w zakresie ubezpieczenia Inżyniera.

Pytanie 25

Par. 15 ust. 5 lit. j – Inżynier uprzejmie prosi o wyjaśnienie dlaczego waloryzacja nie może przekroczyć 5% wynagrodzenia netto określonego w Umowie. W opinii Inżyniera waloryzacja powinna odzwierciedlać zmiany w sytuacji gospodarczej, na które Inżynier nie ma żadnego wpływu i w związku z tym nie powinna być ograniczona zapisami umownymi. Zatem Inżynier uprzejmie prosi o zniesienie limitu 5% wynagrodzenia netto jako maksymalnej wartości waloryzacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 26

Załącznik 1 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 2 pkt 30, 54, 58 i 73 – Inżynier uprzejmie prosi o zmianę w pkt 1 7 dni na 14 dni, w pkt 2 oraz 3 z 14 dni na 21 dni, w ust. 2 pkt 30 z 3 dni na 10 dni, w ust. 2 pkt. 54 z 5 dni roboczych na 14 dni roboczych, w ust. 2 pkt 58 z 7 dni na 14 dni, a w ust. 2 pkt 73 z minimum dwa razy w miesiącu na minimum raz w miesiącu. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę zakres prac oraz doświadczenie zawodowe proponowane terminy będą bardziej odpowiednie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 27

Załącznik 1 Zarządzanie i koordynowanie pkt 17, 18 - Inżynier uprzejmie prosi o zmianę w pkt 17 oraz 18 5 dni roboczych na 14 dni roboczych. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę zakres prac oraz doświadczenie zawodowe proponowane terminy będą bardziej odpowiednie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 28



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

Załącznik 1 Zarządzanie i koordynowanie pkt 23 – Inżynier uprzejmie prosi o zmianę zwrotu „w terminach podanych przez Zamawiającego” na zwrot „w terminach wspólnie ustalonych przez Strony działające w dobrej wierze”. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę jego zakres prac, a także doświadczenie zawodowe oraz istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji Umowy na czym obu Stronom zależy, to Strony powinny w oparciu o dobrą wiarę oraz zasady partnerskiej współpracy ustalać wspólnie termin do dokonania określonych w niniejszym ustępie czynności.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 29

Załącznik 1 nadzór przyrodniczy - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie zwrotów „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości co do zakresu obowiązków Inżyniera w związku z pełnieniem nadzoru przyrodniczego. W opinii Inżyniera ze względu na istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji niniejszej Umowy, na czym obu Stronom zależy zakres obowiązków Inżyniera w związku z pełnieniem nadzoru przyrodniczego powinien zostać ściśle określony w treści niniejszej Umowy, a zapis pkt 1-5 jest wystarczający do określenia wspomnianego zakresu. Ewentualnie Inżynier uprzejmie prosi o dodanie kolejnych pkt do tego zakresu obowiązków tak, aby stworzyć katalog zamknięty oraz rozstrzygnąć wszelkie możliwe wątpliwości w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 30

Załącznik 1 ust. 3 pkt 5 oraz 15 - Inżynier uprzejmie prosi o zmianę terminów w pkt 5 z nie rzadziej niż raz na pół roku na nie rzadziej niż raz na rok, a także w pkt 15 z 7 dni na 14 dni. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę zakres prac oraz doświadczenie zawodowe proponowane terminy będą bardziej odpowiednie. Ponadto Inżynier uprzejmie prosi o dodanie w pkt 15 następującego zwrotu „...”, a w uzasadnionych przypadkach w terminie dłuższym ustalonym wspólnie przez Strony działające w dobrej wierze”. Biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe Inżyniera, a także zakres prac Inżyniera oraz istotność omawianych zapisów dla efektywnej realizacji niniejszej Umowy, w uzasadnionych przypadkach Strony działając wspólnie w dobrej wierze powinny mieć możliwość ustalenia dłuższego terminu, aby efektywnie realizować niniejszą Umowę, na czym obu Stronom zależy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 31

Załącznik 2 ust. 1-3 - Inżynier uprzejmie prosi o zmianę terminów w ust. 1 i 2 z 14 dni na 28 dni, w ust. 3 z 7 dni na 28 dni. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę obszerny zakres prac oraz doświadczenie zawodowe Inżyniera proponowane terminy będą bardziej odpowiednie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 32



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

Załącznik 2 ust. 5 – Inżynier uprzejmie prosi o zmianę raportów kwartalnych na raporty półroczne. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę jego zakres prac, w szczególności w zakresie raportowania, a także doświadczenie zawodowe Inżyniera raporty półroczne pozwolą na uniknięcie czasochłonnych i kosztochłonnych procedur, jak również będą w stanie odpowiednio zabezpieczyć Zamawiającego w zakresie wypełnienia obowiązków raportowych przez inżyniera.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 33

Załącznik 2 ust. 6 - Inżynier uprzejmie prosi o wykreślenie zwrotu „w szczególności” w celu rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości co do zakresu obowiązków Inżyniera w związku z przygotowaniem raportu końcowego. W opinii Inżyniera ze względu na istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji niniejszej Umowy, na czym obu Stronom zależy zakres obowiązków Inżyniera w związku z przygotowaniem raportu końcowego powinien zostać ściśle określony w treści niniejszej Umowy, a zapisy treści niniejszego ust. są wystarczające do określenia wspomnianego zakresu. Ewentualnie Inżynier uprzejmie prosi o dodanie kolejnych zapisów do tego zakresu obowiązków tak, aby stworzyć katalog zamknięty oraz rozstrzygnąć wszelkie możliwe wątpliwości w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 34

Załącznik 2 ust. 7 - Inżynier uprzejmie prosi o zmianę terminu w ust. 7 z 14 dni na 28 dni. W opinii Inżyniera biorąc pod uwagę obszerny zakres, w szczególności w zakresie raportowania prac oraz doświadczenie zawodowe Inżyniera proponowane terminy będą bardziej odpowiednie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 35

SWZ, Inspektor nadzoru robót geotechnicznych – Specjalista – 1 stanowisko – Inżynier uprzejmie prosi o zmianę zwrotu „uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń i Certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki” na zwrot „uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub Certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki”. W opinii Inżyniera wystarczającym dowodem na spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie tego stanowiska (Inspektor nadzoru robót geotechnicznych – Specjalista) będzie wykazanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub Certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki. W związku z powyższym i biorąc pod uwagę aspekt konkurencyjności potencjalnych podmiotów zainteresowanych realizacją niniejszej Umowy, a także istotność tych zapisów dla efektywnej realizacji tejże Umowy, na czym obu Stronom zależy Inżynier uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego propozycji zapisów w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.