

Numer postępowania: ZP.271.4.2023.EW

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – II etap” zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający niniejszym zawiadamia o unieważnieniu zamówienia publicznego nr ZP.271.4.2023.EW pn. „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – II etap” w zakresie następujących części:

- 1. Część 1 zamówienia:** Budowa drogi gminnej w miejscowości Kuczek od DK 91 do granicy z gminą Raciążek o długości ok. 890 mb
- 2. Część 2 zamówienia:** Budowa drogi gminnej łączącej Wilkostowo z Przybranówkiem, droga gminna nr 160222C o długości ok. 2045 mb
- 3. Część 3 zamówienia:** Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabie od drogi gminnej nr 160225C o długości ok. 1960 mb wraz z odwodnieniem
- 4. Część 4 zamówienia:** Remont drogi gminnej nr 160220C w miejscowości Ostrowąs od drogi powiatowej nr 2607C o długości ok. 1010 mb wraz z remontem
- 5. Część 5 zamówienia:** Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Słomkowo, ul. Klonowa o długości ok. 680 mb

UZASADNIENIE

- 1. Część 1 zamówienia:** Budowa drogi gminnej w miejscowości Kuczek od DK 91 do granicy z gminą Raciążek o długości ok. 890 mb

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 24.02.2023 r. Zamawiający działając na podstawie art. 126 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), przesłał do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, którego oferta została najwyżej oceniona, wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o którym mowa w dziale 7 SWZ Podmiotowe środki dowodowe.

Wykonawca Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, pismem z dnia 03.03.2023 r. przesłał wyjaśnienia, iż cena zaoferowana dla realizacji części 1 zamówienia Budowa drogi gminnej w miejscowości Kuczek od DK 91 do granicy z gminą Raciążek o długości ok. 890 mb, została błędnie skalkulowana i zawiera cenę nierealną i nieadekwatną do planowanego zakresu robót oraz nie zawiera wyceny wszystkich elementów niezbędnych do realizacji zamówienia i nie jest w stanie wykonać w tej kwocie przedmiotowego

zamówienia bez poniesienia start. Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że cena wskazana w ofercie dla części 1 zamówienia jest nie adekwatna w zakresie zaproponowanego w ofercie wynagrodzenia i nie będzie w stanie zrealizować zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1 jako zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił część 1 zamówienia.

2. Część 2 zamówienia: Budowa drogi gminnej łączącej Wilkostowo z Przybranówkiem, droga gminna nr 160222C o długości ok. 2045 mb

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 24.02.2023 r. Zamawiający działając na podstawie art. 126 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), przesłał do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, którego oferta została najwyżej oceniona, wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o którym mowa w dziale 7 SWZ Podmiotowe środki dowodowe.

Wykonawca Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, pismem z dnia 03.03.2023 r. przesłał wyjaśnienia, iż cena zaoferowana dla realizacji części 2 zamówienia Budowa drogi gminnej łączącej Wilkostowo z Przybranówkiem, droga gminna nr 160222C o długości ok. 2045 mb, została błędnie skalkulowana i zawiera cenę nierealną i nieadekwatną do planowanego zakresu robót oraz nie zawiera wyceny wszystkich elementów niezbędnych do realizacji zamówienia i nie jest w stanie wykonać w tej kwocie przedmiotowego zamówienia bez poniesienia start. Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że cena wskazana w ofercie dla części 1 zamówienia jest nie adekwatna w zakresie zaproponowanego w ofercie wynagrodzenia i nie będzie w stanie zrealizować zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1 jako zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił część 2 zamówienia.

3. Część 3 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabie od drogi gminnej nr 160225C o długości ok. 1960 mb wraz z odwodnieniem

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 23.02.2023 r. wpłynęły do Zamawiającego 3 oferty w zakresie części nr 3 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabie od drogi gminnej nr 160225C o długości ok. 1960 mb wraz z odwodnieniem, które przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił część 3 zamówienia.

4. Część 4 zamówienia: Remont drogi gminnej nr 160220C w miejscowości Ostrowąs od drogi powiatowej nr 2607C o długości ok. 1010 mb wraz z remontem

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 24.02.2023 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), przesłał do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1 wezwanie w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty oraz wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także jest znacznie niższa od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 24.02.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1 do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena

lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W piśmie z dnia 03.03.2023 r. Wykonawca wyjaśnił, iż cena zaoferowana dla realizacji części 4 zamówienia Remont drogi gminnej nr 160220C w miejscowości Ostrowąs od drogi powiatowej nr 2607C o długości ok. 1010 mb wraz z remontem, została błędnie skalkulowana i zawiera cenę nierealną i nieadekwatną do planowanego zakresu robót.

Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie złożył dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Firma Inżynierijno-Drogowa "DROGTOM", Sp. z o. o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił część 4 zamówienia.

5. Część 5 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Słomkowo, ul. Klonowa o długości ok. 680 mb

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 23.02.2023 r. wpłynęły do Zamawiającego 3 oferty w zakresie części nr 5 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Słomkowo, ul. Klonowa o długości ok. 680 mb, które przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił część 5 zamówienia.


WÓJT
mgr Andrzej Olszewski

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

