

Wejherowo, dnia 08.10.2025 r.

Dot. :postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. *Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie warsztatów wyjazdowych dla uczestników projektu pn. „Zdrowie pracowników szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa Pomorskiego”.*

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy oraz art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego niniejszym informuje, że ww. postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp :

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepisy ustawy Pzp przewidują bowiem, że zamawiający musi się wstrzymać od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umożliwia to odwołanie się przez wykonawcę i ewentualne zakończenie postępowania odwoławczego.

Wybrany Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w dniu 07.10.2025 r. W związku z tym najwcześniej możliwy termin zawarcia umowy przypada na dzień 14.10.2025 r. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy termin 14.10.2025r. przypadał również na drugi dzień realizacji zamówienia, tj. szkolenia.

Powyższe doprowadziłoby do sytuacji, że umowa zostałaby zawarta po rozpoczęciu przez wykonawcę realizacji zamówienia. Tak więc zamówienie byłoby realizowane w istocie jeszcze w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż kończy się ono zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem (art. 7 pkt 18 ustawy Pzp). Stałoby to więc w sprzeczności z jedną z podstawowych zasad udzielania zamówienia, którego udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu skutkowałoby jej unieważnieniem z powodu rażącego naruszenia przepisów Pzp.

W przedmiotowej sprawie nie można zmienić terminu wykonania zamówienia. Termin przeprowadzenia szkolenia był ustalony z dużym wyprzedzeniem, aby pogodzić organizacyjnie funkcjonowanie Ośrodka z wyjazdem kadry nauczycielskiej wraz z pracownikami administracyjnymi. W chwili obecnej niemożliwe jest ustalenie nowego terminu przeprowadzenia szkolenia. W związku z powyższym spełnienie świadczenia przez wykonawcę stało się niemożliwe. Na podstawie art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna (art. 387 § 1 ustawy z dnia 10.06.1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2016 r. "[...] należy stwierdzić, że nieuzasadniony jest zarzut naruszenia art. 387 § 1 k.c. Przepis ten, stanowiący, że umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, odnosi się do pierwotnej niemożliwości świadczenia, istniejącej już w chwili zawarcia umowy, która jest jednocześnie niemożliwością nieprzemijającą i obiektywną, co oznacza, że danego świadczenia nie jest w stanie spełnić w żadnym czasie nie tylko dłużnik, ale także żadna inna osoba, jest to bowiem świadczenie rzeczywiście w ogóle niewykonalne [...]" (sygn. akt. V CSK 535/15).

Z kolei zgodnie z innym wyrokiem z dnia 28.04.2016 r. Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia

„Zasadne więc było odwołanie się przez Sąd do treści art. 387 § 1 k.c., zgodnie z którym umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Jako niemożliwość świadczenia należy rozumieć niemożliwość o charakterze obiektywnym, pierwotnym i trwałym, przy czym przesłanki te muszą zostać spełnione łącznie. Świadczenie jest zaś obiektywnie niemożliwe, jeśli nie może go spełnić nie tylko dłużnik, ale każda inna osoba. Niemożliwość świadczenia skutkująca nieważnością umowy musi nadto istnieć w chwili jej zawarcia oraz mieć charakter trwały (nieprzemijający), co oznacza, że wedle rozsądnych ludzkich oczekiwań świadczenie nie stanie się możliwe w niedalekiej przyszłości.” (sygn. akt I ACa 1146/15).

”Świadczenie powinno być możliwe do spełnienia. Niemożliwość spełnienia świadczenia stanowi wyjątek od powyższej zasady. Przez taki stan rozumie się nie tyle subiektywną niemożność wykonania zobowiązania, ocenianą z punktu widzenia danego dłużnika, ile raczej niewykonalność zobowiązania rozumianą jako obiektywna przeszkoda dotycząca każdego podmiotu, który byłby postawiony na miejscu dłużnika. Sama niemożliwość spełnienia świadczenia może mieć charakter faktyczny (np. działanie sprzeczne z powszechnie przyjętymi i uznanymi zasadami nauki, klęski żywiołowe, stan wojny itp.) lub prawny (zachowanie naruszające reguły konstruujące czynność prawną, np. co do formy). W literaturze przedmiotu wyróżnia się także tzw. gospodarczą (praktyczną) niemożliwość świadczenia, która polega na tym, że świadczenie jest co prawda obiektywnie możliwe do spełnienia, ale takie wykonanie powodowałoby nadmierne trudności lub koszty dla dłużnika, a więc byłoby nieuzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego. W każdym razie niemożliwość musi cechować trwałość, nie może to być stan incydentalny, choć oczywiście przyczyna niemożliwości może być w niektórych przypadkach przemijająca. Gdy chodzi o skutki niemożliwości, wyróżnia się niemożliwość pierwotną (uprzednią) oraz niemożliwość wtórną (następczą). Niemożliwość pierwotna zachodzi przed lub najpóźniej w chwili, w której zobowiązanie miało powstać. Konsekwencją takiego stanu jest brak powstania zobowiązania, w myśl rzymskiej paremii *impossibilium nulla obligatio est.*” K. Czub [w:] Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, LEX/el. 2023, art. 353.

Reasumując zamawiający na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.