

L.dz. 599 /2022/DZP

Olsztyn, dnia 14.04.2022 r.

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

Dotyczy: postępowania nr 80/2022/PN/DZP pt. „Dostawa fabrycznie nowego tomografu komputerowego i nowego stołu do tomografu dla dużych zwierząt wraz adaptacją pomieszczeń, instalacją urządzeń i szkoleniem pracowników dla potrzeb Pracowni Tomografii Komputerowej Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach projektu nr RPWM.01.01.00-28-0001/18-00 pt. „Konsorcjum Badań Środowiska i Innowacyjnych Technologii dla Jakości Życia EnFoodLife” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej RPO WiM 2014-2020.”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 5

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia przejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1

Pytanie do punktu 1 pozycja 10 w specyfikacji technicznej urządzenia:
Czy zamawiający dopuszcza urządzenie wyposażone w dwa piloty przewodowe sterujące ruchem stołu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2

Pytanie do punktu 1 pozycja 12 w specyfikacji technicznej urządzenia:
Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie szybkości chłodzenia anody lampy na poziomie 395kHU/min z uwagi na charakter wykonywanej działalności i szeroki profil pacjentów. Czas jaki będzie potrzebny na przygotowanie kolejnego pacjenta do skanowania pozwoli na wystarczające schłodzenie anody lampy do wykonania następnego badania. Dopuszczenie powyższego pozwoli nam na złożenie konkurencyjnej Oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę szybkości chłodzenia i wymaga aparatury zgodnie z przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 3

Pytanie do punktu 1 pozycja 20 w specyfikacji technicznej urządzenia: Czy zamawiający dopuszcza możliwość wyboru protokołu badania z konsoli operatorskiej i jego start za pośrednictwem przewodowych pilotów umieszczonych na gantry?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego parametru i wymaga aparatury zgodnie z przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 4

Pytanie do punktu 1 pozycja 29 w specyfikacji technicznej urządzenia: Czy Zamawiający dopuści dostawę konsoli operatorskiej z 1 większym monitorem $\geq 24'$? Takie rozwiązanie jest wyjątkowo wygodne dla personelu obsługi systemu CT, ponieważ zamiast 2 mniejszych monitorów 19" z przerwą pośrodku (o grubości = 2 x grubość ramki monitora) dostarczamy 1, ale zdecydowanie większy monitor, bez łączenia po środku.

Odpowiedź:

Ze względu na planowane wykorzystanie aparatury zamawiający nie wyraża zgodę na zastępowanie 2 monitorów jednym. Zamawiający natomiast dopuszcza użycia dwóch monitorów 24'.

Pytanie nr 5

Pytanie do punktu 1 pozycja 39 w specyfikacji technicznej urządzenia:

Czy Zamawiający dopuści dostawę stacji roboczej z 1 większym monitorem $\geq 24'$? Takie rozwiązanie jest wyjątkowo wygodne dla lekarzy opisujących badania, ponieważ zamiast 2 mniejszych monitorów 19" z przerwą pośrodku (o grubości = 2 x grubość ramki monitora) dostarczamy 1, ale zdecydowanie większy monitor, bez łączenia po środku.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak wyżej.

Pytanie nr 6

Pytanie do punktu 1 pozycja 40 w specyfikacji technicznej urządzenia: Czy zamawiający dopuszcza dysk twardy o pojemności 960 000 obrazów?

Odpowiedź:

Zgodnie z załącznikiem 1 do SWZ (Formularz opisu przedmiotu zamówienia) Zamawiający wymaga co następuje:

- a) w przypadku konsoli operatorskiej: „*pojemność dysku twardego dla obrazów (512 x 512) bez kompresji wyrażona ilością obrazów $\geq 250\ 000$ obrazów*”; skoro zatem Zamawiający wymaga, aby dysk mieścił liczbę obrazów co najmniej 250 000, to pojemność 960 000 obrazów mieści się w tym zakresie;
- b) w przypadku konsoli lekarskiej: „*pojemność dysku twardego dla obrazów (512 x 512) bez kompresji wyrażona liczbą obrazów $\geq 1\ 750\ 000$ obrazów*”; Zamawiający podtrzymuje ten zapis i nie dopuszcza dysku o mniejszej pojemności.

Pytanie nr 7

Pytanie do punktu 1 pozycja 43 w specyfikacji technicznej urządzenia:
Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pytania.

Odpowiedź:

Pytanie niezrozumiałe. Zakładając, że pytanie dotyczy 43. myślnika z opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający podtrzymuje zapis, że wymaga „jednoczesnej prezentacja i odczytu, z synchronizacją przestrzenną danych obrazowych TK”.

Pytanie nr 8

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyzsza okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor lock-in, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających¹, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiający nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego**

¹ Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_syst_emy_informatyczne.pdf

przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdują oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych². Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

² Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymaga dostarczenia urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wprowadzono odpowiednie modyfikacje załącznika nr 6 projektowane postanowienia umowy

Pytanie nr 9

Dotyczy SWZ oraz Załącznika nr 1 Formularz opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający w rozdz. XVII SWZ określił jako jedno z kryteriów oceny ofert:

Okres gwarancji na urządzenia: 40%

W ww. kryterium punkty mają być przyznawane w następujący sposób:

- a) 36 miesięcy – 40 pkt.
- b) 24 miesiące – 20 pkt.
- c) 12 miesięcy (termin minimalny wynikający z SWZ) – 0 pkt.

Jednocześnie w załączniku nr 1 Formularz opis przedmiotu zamówienia Zamawiający określił następujący okres gwarancji:

- pełna gwarancja na wszystkie elementy systemu włącznie z lampą RTG (bez żadnych ograniczeń i limitu skanów) min. 24 miesiące.

Również w SWZ w rozdz. III pkt. 14 Zamawiający napisał:

Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia objęty był minimum 5 letnią gwarancją (...).

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że wymóg 5 letniej gwarancji dotyczy tylko i wyłącznie wykonanych robót budowlanych.

Ponadto, prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne określenie minimalnego terminu gwarancji (również w kontekście kryteriów oceny ofert), dla głównego przedmiotu zamówienia, tj. tomografu komputerowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że minimalny termin gwarancji (również w kontekście kryteriów oceny ofert) to 12 miesięcy dla tomografu komputerowego. Odpowiedni zapis w załączniku 1 do SWZ został poprawiony.

Zamawiający potwierdza, że 5 letni okres gwarancji jest wymagany dla części dotyczącej adaptacji pomieszczenia pod tomograf.

Pytanie nr 10

Dotyczy Załącznika nr 6 Istotne postanowienia umowy

Zamawiający w § 5 Harmonogram ust. 2 ww. dokumentu napisał:

Wykonawca przed podpisaniem umowy dostarczy Zamawiającemu szczegółowy harmonogram sporządzony w oparciu o dostarczony odrębnie, również jako załącznik do umowy.

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie w oparciu o jaki dokument dostarczony odrębnie, wykonawca ma sporządzić harmonogram szczegółowy?

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytanie została przedstawiona w dokumencie pytania i odpowiedzi nr 4 w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 31.

Z poważaniem


KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

W załączeniu :

Zmodyfikowany załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia/formularz cenowy

Odpowiedzi udzielili:

dr hab. dr hab. Yauheni Zahlmiarovich, prof. UWM,
mgr inż. Monika Cupała, mgr Arkadiusz Tabaka

Sporządziła: Barbara Drozd


SPECJALISTA
mgr Barbara Drozd