



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -  
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 5 października 2023 r.

Zamawiający:

**Związek Gmin Gór Świętokrzyskich**  
**ul. Suchedniowska 3, 26-010 Bodzentyn**

adres korespondencyjny:

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: [zggs@zggs.com.pl](mailto:zggs@zggs.com.pl)

**Wykonawcy wg Rozdzielnika**

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na których funkcjonowały PGR*” w sposób prawidłowy zostały złożone następujące oferty:

Znak postępowania: **ZGGŚ-270.PGR.01.01.2023**

**Część 2 zamówienia – Gmina Łagów**

**Zadanie 1 – Budowa drogi w msc. Sadków na długości 360 mb (formuła „zaprojektuj i wybuduj”)**

**Zadanie 2 – Remont/modernizacja drogi w msc. Wiśniowa poprzez położenie nowej warstwy asfaltowej (formuła „zaprojektuj i wybuduj”).**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP) w zw. z art. 266 PZP informuje, że:

1. W dniu 5 października 2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.**, ul. Rakowska 40, 28-200 Staszów.
2. W dniu 13 września 2023 r. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o., ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny NIP: 959-198-26-59, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W Postępowaniu w **części 2** zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta wykonawcy - **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 880 680,00 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 1 004 295,00 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całość Części 2: **1 884 975,00 zł brutto**;
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
  
2. Oferta wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.**, ul. Rakowska 40, 28-200 Staszów, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 434 364,66 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 417 616,98 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całość Części 2: **851 981,64 zł brutto**;
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
  
3. Ofertę wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.**, ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 790 170,01 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 995 000,00 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całość Części 2: **1 785 170,01 zł brutto**;
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

### [negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający zbadał oferty Wykonawców. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 i ust. 4 w zw. z ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, wezwał w dniu 23 sierpnia 2023 r. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej lub jej istotnych części składowych oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, przedstawił kalkulację cenową opartą o kosztorysy szczegółowe i własne wyliczenia. Zamawiający uznał, że Wykonawca skutecznie złożył żądane wyjaśnienia.

Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert Wykonawców nie podlega odrzuceniu w oparciu o żadną z podstaw wskazanych w art. 226 ust. 1 PZP, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie Postępowania.

Zamawiający przeprowadził negocjacje w celu ulepszenia treści ofert Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, w kryterium „Cena”, a następnie zaprosił Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone do złożenia ofert dodatkowych.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty dodatkowe:

1. Oferta dodatkowa Wykonawcy - **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.**, ul. Rakowska 40, 28-200 Staszów, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 434 364,66 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 417 616,98 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całość Części 2: **851 981,64 zł brutto**.

2. Oferta dodatkowa Wykonawcy - **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.**, ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za Zadanie 1: 730 585,00 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za Zadanie 2: 935 415,00 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całość Części 2: **1 666 000,00 zł brutto**.

### **[odrzućenie oferty Wykonawcy]**

#### **[uzasadnienie faktyczne]**

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 12 września 2023 r.

Wykonawca - **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, w terminie do dnia 12 września 2023 r. nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

#### **[uzasadnienie prawne]**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca - **Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.**, nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w dniu 13 września 2023 r.

#### **[ocena ofert]**

Pozostali wykonawcy złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do dnia 12 września 2023 r. Oferty wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Zamawiający dokonał oceny ofert (dodatkowych) niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 pkt) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 pkt) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V, Rozdziale 7 ust. 2 i 3 SWZ:

Wykonawca	Cena	Gwarancja	łącznie pkt
PRD Staszów Sp. z o.o.	60	40	100
PRD ROADSTAR Sp. z o.o.	30,68	40	70,68

#### **[wybór oferty Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.]**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdziły spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 266 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wykonawcy – **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.** przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.
3. Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o